



ĀDAŽU NOVADA PAŠVALDĪBA

Gaujas iela 33A, Ādaži, Ādažu novads, LV-2164, tālr. 25151340, 25151341, e-pasts dome@adazunovads.lv

ĀDAŽU NOVADA PAŠVALDĪBAS DOMES KĀRTĒJAS SĒDES PROTOKOLS

Ādažos, Ādažu novadā

2026. gada 2. oktobrī

Nr. 24

Sēdes sasaukšanas vieta un laiks: Stacijas ielā 5, Carnikavā, Sēžu zālē, plkst. 9.00.

Kārtējā atklātā sēde, sasaukta Ādažu novada pašvaldības domes 2023. gada 14. jūnija reglamenta Nr. 2 "Ādažu novada pašvaldības darba reglaments" noteiktajā kārtībā.

Sēdi vada: pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks attīstības jautājumos Ģirts Dubkēvičs (P).

Sēdi protokolē: Administratīvās nodaļas vadītāja Sintija Tenisa.

Sēdē piedalās 14 deputāti¹:

Kerola Dāvidsone (LRA) (*piedalās attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, iemesls nav norādīts*), Arta Deniņa (*piedalās attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, iemesls nav norādīts*), Antra Krasta (LRA), Imants Krastiņš, Kristīne Lakševica (LRA), Jānis Leja (LPV) (*piedalās attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, iemesls nav norādīts*), Karīna Miķelsone (LRA), Gatis Miglāns (ZZS) (*piedalās attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, komandējuma dēļ*), Raivis Pauls (ZZS) (*piedalās attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, iemesls nav norādīts*), Arnis Rozītis (LRA) (*piedalās klātienē līdz plkst. 9.27, no plkst. 9.27 piedalās attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, veselības stāvokļa dēļ*), Ieva Roze (LRA), Karina Sprūde (SV,AJ) (*piedalās attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, iemesls nav norādīts*), Zintis Varts (LPV) (*piedalās attālināti, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, iemesls nav norādīts*).

nepiedalās (attaisnotu iemeslu dēļ): Jānis Vaivads (LZP).

Personas, kurām sēdē dots vārds:

pašvaldības Centrālās pārvaldes darbinieki: pašvaldības izpilddirektora vietniece Inga Reķe, Juridiskās un iepirkumu nodaļas vadītājas vietniece Rita Sūna.

DARBA KĀRTĪBĀ:

1. Par Ādažu novada pašvaldības domes šā gada 2. oktobra kārtējās sēdes darba kārtības apstiprināšanu.
2. Par Centrālās pārvaldes izvērtēšanas darba grupas darba rezultātiem un turpmāko rīcību pašvaldības administrācijas struktūras jautājumā.

¹ Pašvaldības domē pavisam 15 deputāti. Deputātu piederība politiskajai partijai:

LRA - Politiskā partija "Latvijas Reģionu Apvienība"; P- PROGRESĪVIE; LPV - LATVIJA PIRMAJĀ VIETĀ; ZZS - Zaļo un Zemnieku savienība; SV, JA - SUVERĒNĀ VARA, APVIENĪBA JAUNLATVIEŠI; LZP - Latvijas Zaļā partija.

1.§

Par Ādažu novada pašvaldības domes šā gada 2. oktobra kārtējās sēdes darba kārtības apstiprināšanu

(Ģirts Dubkēvičs (P))

Ģ. DUBKĒVIČŠ aicina apstiprināt pašvaldības domes šā gada 2. oktobra kārtējās sēdes darba kārtību.

K. MIKELSONE norāda, ka, ņemot vērā, ka šī ir kārtējā domes sēde un darba kārtība tika savlaicīgi izsludināta, bet šobrīd vienīgajam darba kārtības jautājumam tiek iesniegts jauns, nesaskaņots priekšlikums, nav pamata apstiprināt darba kārtību.

Ģ. DUBKĒVIČŠ aicina debates turpināt pie jautājuma izskatīšanas un aicina apstiprināt pašvaldības domes šā gada 2. oktobra kārtējās sēdes darba kārtību.

Atklāti balsojot, ar 8 balsīm "Par" (Arta Deniņa, Ģirts Dubkēvičs (P), Imants Krastiņš, Jānis Leja (LPV), Gatis Miglāns (ZZS), Raivis Pauls (ZZS), Karina Sprūde (SV,AJ), Zintis Varts (LPV)), "Pret" – 4 (Antra Krasta (LRA), Kristīne Lakševica (LRA), Karīna Miķelsone (LRA), Ieva Roze (LRA)), "Atturas" – 2 (Kerola Dāvidsone (LRA), Arnis Rozītis (LRA)),
PAŠVALDĪBAS DOME NOLEMJ:

Apstiprināt Ādažu novada pašvaldības domes šā gada 2. oktobra kārtējās sēdes darba kārtību.

K. LAKŠEVICA, I. ROZE un A. KRASTA, komentējot balsojumu, norāda, ka balsojušas pret, jo nepiekrīt dokumenta sagatavošanai un iesniegšanai plkst. 2.00 naktī. Uzsver, ka šāda prakse kļūst par sistēmu un veicina neuzticību deputātiem, domes darbam un sagatavotajiem dokumentiem. Norāda, ka plkst. 2.00 naktī iesniegtu jaunu lēmumprojektu nav iespējams pienācīgi pārbaudīt, izvērtēt un saskaņot, kā arī pauž neizpratni par dokumenta atkārtotu sagatavošanu un iesniegšanu, lai gan iepriekšējā vakarā bija pieejama izpildvaras saskaņotā lēmumprojekta versija.

I. KRASTIŅŠ norāda, ka pievienojas deputātu komentāriem par steidzamību. Skaidro, ka iepriekšējā dienā pie dokumenta izstrādes un saskaņošanas līdz darba dienas beigām strādājuši gan juristi, gan izpilddirektora vietniece. Norāda, ka, ņemot vērā darba grupas ziņojumu un pašvaldībā notiekošos procesus, bijusi liela darba noslodze, tostarp izpilddirektora vietniecei. Uzsver, ka sākotnējais lēmumprojekts izpildvarai bija iesniegts jau līdz ar darba kārtības izsludināšanu, taču dokumenta precizēšanas procesā tā sagatavošana aizņēmusi vairāk laika. Norāda, ka tādēļ darba kārtībā ir tikai viens jautājums un laika ierobežojuma nav. Uzsver nepieciešamību jautājumu rūpīgi izskatīt, lai deputātiem būtu pārliecība par dokumenta korektumu un caurskatāmību, ņemot vērā arī citu pašvaldību pieredzi. Aicina izskatīt jautājumu, atbildēt uz deputātu jautājumiem un uzsākt procesu, norādot, ka ilgstoša reorganizācijas atlikšana ir nelabvēlīga pašvaldības darbiniekiem.

2.§

Par Centrālās pārvaldes izvērtēšanas darba grupas darba rezultātiem un turpmāko rīcību pašvaldības administrācijas struktūras jautājumā

(Imants Krastiņš)

Ģ. DUBKĒVIČŠ informē par darba kārtības jautājumu – centrālās pārvaldes izvērtēšanas darba grupas rezultātiem un turpmāko rīcību pašvaldības administrācijas struktūras jautājumā. Aicina sākotnēji izskatīt deputāta I. Krastiņa priekšlikumu. Aicina deputātus jautājumus uzdot pēc I. Krastiņa ziņojuma.

I. KRASTIŅŠ ziņo par darba grupas darbu un lēmumprojekta būtību. Norāda, ka darba kārtībā ievietotā redakcija nav pēdējā versija, pie kuras iepriekšējās darba dienas beigās strādāts kopā ar izpilddirektori un juristiem. Skaidro, ka reorganizācijas nepieciešamība vērtējama pašvaldībā izveidojušās situācijas kontekstā – izpilddirektora atstādināšanas, izmeklēšanas, auditu,

kapitālsabiedrību izvērtēšanas un lielās administrācijas darba slodzes apstākļos. Uzsver nepieciešamību neuzlikt visu reorganizācijas slodzi izpilddirektorei un nodrošināt darba grupas, izpilddirektores un administrācijas kopīgu darbu. Norāda, ka sākotnēji reorganizācijas pabeigšana bija paredzēta līdz nākamā gada aprīlim, ko uzskata par pārāk ilgu termiņu, jo ilgstoša reorganizācija negatīvi ietekmē darbiniekus. Uzsver nepieciešamību procesu pabeigt līdz gada beigām, ņemot vērā arī nākamā gada budžetu. Informē, ka darba grupa jau ir veikusi būtisku darbu, tostarp izvērtējusi struktūrvienību darbību, reglamentus un amata aprakstus, izstrādājusi KPI rādītājus un sagatavojusi priekšlikumus turpmākai rīcībai. Skaidro lēmumprojekta galvenos principus – reorganizācijas procesa secību, termiņus un atbildības, darba grupas turpmāko iesaisti, izpilddirektora pienākumus, darbinieku aizsardzību un nepieciešamību izvērtēt reorganizācijas pamatotību. Uzsver, ka lēmumprojekts nav galīgais lēmums par konkrētu administrācijas struktūru vai darbinieku atbrīvošanu, bet paredz ceļakarti turpmākajam procesam. Norāda, ka lēmumprojektā paredzēts arī mehānisms turpmāko risinājumu precizēšanai atbilstoši iegūtajiem datiem un izvērtējuma rezultātiem.

I. REĶE skaidro, ka pašvaldībā ir noteikta lēmumprojektu saskaņošanas secība un termiņi un līdz šim domes lēmumi nav virzīti bez izpildvaras saskaņojuma. Norāda, ka DVS “Namejs” sistēmā administrācija ir ievietojusi izpildvaras sagatavoto un saskaņoto domes lēmumprojektu, savukārt I. Krastiņa iesniegtais variants ar izpildvaru nav saskaņots un ir darba grupas vadītāja priekšlikums.

K. MIĶELSONE lūdz protokolā fiksēt, ka viņai, savlaicīgi piesakoties, netika dots vārds un sēdes vadītājs šādi rīkojoties nav ievērojis domes darba kārtību un reglamentu.

Ģ. DUBKĒVIČS, I. KRASTIŅŠ, A. KRASTA, I. REĶE, K. MIĶELSONE, J. LEJA, K. LAKŠEVICA, I. ROZE, A. ROŽĪTIS, K. DĀVIDSONE, G. MIGLĀNS, R. SŪNA debatē par:

1. lēmumprojekta saskaņošanas un virzīšanas kārtību, tostarp par to, vai deputāta I. Krastiņa iesniegtais priekšlikums ir saskaņots ar pašvaldības administrāciju, kā arī par nepieciešamību ievērot reglamentu un lēmumprojektu saskaņošanas kārtību. Deputāti pauž atšķirīgus viedokļus par lēmumprojekta sagatavošanu un iesniegšanu plkst. 2.00 naktī, tā kvalitāti un iespēju to pienācīgi izvērtēt;
2. Centrālās pārvaldes reorganizācijas būtību un darba grupas veikto izvērtējumu, tostarp par darba grupas paveikto, reorganizācijas nepieciešamību, struktūrvienību iespējamu apvienošanu, ieguvumu un finanšu ietekmes izvērtējumu, kā arī nepieciešamību pirms reorganizācijas uzklaut pašvaldības darbiniekus un vadītājus. Tiek apspriesta arī iespēja piesaistīt neatkarīgu auditoru, kā arī nepieciešamība nodrošināt darbinieku aizsardzību un ievērot atlīdzības nolikumu;
3. reorganizācijas turpmāko procesu, termiņiem un atbildībām, tostarp par darba grupas izstrādātās ceļakartes turpināšanu, reorganizācijas pabeigšanas termiņiem, domes un izpildvaras kompetenču nošķirumu, kā arī galīgā lēmuma pieņemšanu par pašvaldības administrācijas struktūru. Daļa deputātu aicina procesu virzīt uz priekšu, saglabājot jau paveiktā darba pēctecību, savukārt citi aicina vispirms nodrošināt pilnvērtīgu izvērtējumu un saskaņojumu ar administrāciju.

K. MIĶELSONE norāda, ka darba grupai, nosakot konkrētu administrācijas struktūru, funkciju un amatu pārdali, kā arī personāla risinājumus izpilddirektora profesionāli sagatavota priekšlikuma vietā, tiek pārkāpta robeža starp domes kā politiskas lēmēj institūcijas kompetenci un izpilddirektoram ar likumu piešķirto pašvaldības administrācijas vadības kompetenci. Uzsver, ka darba kārtībā iekļautais lēmumprojekts ir izsludināts noteiktajā kārtībā, taču domes sēdē vēl nav izskatīts, savukārt I. Krastiņa iesniegtais lēmumprojekts nav izgājis noteikto saskaņošanas un dokumentu aprites kārtību. Aicina vispirms izskatīt darba kārtībā iekļauto saskaņoto lēmumprojektu vai I. Krastiņa lēmumprojektu virzīt noteiktajā saskaņošanas kārtībā.

R. SŪNA skaidro lēmuma pieņemšanas procedūru. Norāda, ka DVS "Namejs" sistēmā ievietotais lēmumprojekts ir sagatavots un saskaņots noteiktajā kārtībā, savukārt I. Krastiņa priekšlikums būtiski atšķiras no saskaņotā lēmumprojekta un ar administrāciju nav saskaņots. Uzsver, ka I. Krastiņa priekšlikuma virzīšana bez noteiktās saskaņošanas un dokumentu aprites var ietekmēt pieņemtā lēmuma tiesiskumu.

Ģ. DUBKĒVIČS aicina deputātus mutiski balsot par I. Krastiņa priekšlikumu par centrālās pārvaldes reorganizācijas procesa turpināšanu, paredzot tajā noteikto turpmāko rīcību, termiņus un atbildības.

Atklāti balsojot, ar 8 balsīm "Par" (Arta Deniņa, Ģirts Dubkēvičs (P), Imants Krastiņš, Jānis Leja (LPV), Gatis Miglāns (ZZS), Raivis Pauls (ZZS), Karina Sprūde (SV,AJ), Zintis Varts (LPV)), "Pret" – 6 (Kerola Dāvidsone (LRA), Antra Krasta (LRA), Kristīne Lakševica (LRA), Karīna Miķelsone (LRA), Arnis Rozītis (LRA), Ieva Roze (LRA)), "Atturas" – nav, **PAŠVALDĪBAS DOME NOLEMJ:**

Atbalstīt deputāta I. Krastiņa priekšlikumu par centrālās pārvaldes reorganizācijas procesa turpināšanu saskaņā ar darba grupas izstrādāto priekšlikumu, paredzot tajā noteikto turpmāko rīcību, termiņus un atbildības.

Ģ. DUBKĒVIČS aicina deputātus balsot par deputāta I. Krastiņa priekšlikumu par centrālās pārvaldes reorganizācijas procesa turpināšanu, paredzot tajā noteikto turpmāko rīcību, termiņus un atbildības.

Atklāti balsojot, ar 8 balsīm "Par" (Arta Deniņa, Ģirts Dubkēvičs (P), Imants Krastiņš, Jānis Leja (LPV), Gatis Miglāns (ZZS), Raivis Pauls (ZZS), Karina Sprūde (SV,AJ), Zintis Varts (LPV)), "Pret" – 6 (Kerola Dāvidsone (LRA), Antra Krasta (LRA), Kristīne Lakševica (LRA), Karīna Miķelsone (LRA), Arnis Rozītis (LRA), Ieva Roze (LRA)), "Atturas" – nav, **PAŠVALDĪBAS DOME NOLEMJ:**

Pieņemt lēmumu Nr. 393 "Par Centrālās pārvaldes izvērtēšanas darba grupas ziņojumu un pašvaldības administrācijas reorganizāciju" un sagatavot to parakstīšanai.

Sēdi slēdz plkst. 10.18.

Pašvaldības domes priekšsēdētāja vietnieks
attīstības jautājumos

Ģirts Dubkēvičs

Pašvaldības domes sēdes protokolētāja

Sintija Tenisa

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU