



CARNIKAVAS PAGASTA IEDZĪVOTĀJU PADOME

CARNIKAVAS PAGASTA IEDZĪVOTĀJU PADOMES SĒDES

PROTOKOLS

Carnikavā, Carnikavas pagastā

2026. gada 23. februārī

Nr. 14

Sēdes sasaukšanas vieta un laiks: Carnikavas vidusskola, Nākotnes iela 1, Carnikava, Carnikavas pagasts, Ādažu novads, plkst. 18.00.

Sēdi vada: Carnikavas pagasta iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs Artūrs Okuņš.

Sēdi protokolē: Carnikavas pagasta iedzīvotāju padomes sekretārs Artjoms Ušakovs.

Sēdē piedalās 11 padomes locekļi:

Artūrs Okuņš (Garciems), Kristaps Soms (Carnikava) no 19:00, Artjoms Ušakovs (Garciems), Raimonds Kokins (Gauja), Renāte Cāne (Kalgale), Pjotrs Špakovs (Kalgale), Kristaps Bergmanis (Garupe), Ervins Lukstiņš (Carnikava), Brigita Grebņecka-Lujāne (Gauja), Rita Sniedze (Carnikava), Lilija Liepiņa (Lilaste).

Sēdē nepiedalās 1 padomes loceklis:

Ronalds Romanovskis (Laveri).

DARBA KĀRTĪBA:

- 18:00 – 19:30 Carnikavas pagasta teritorijas plānošana.
- 19:30 – 20:30 Par telpām Gaujā, Jūraskrastu ielā 20.
- 20:30 – 20:55 Citi jautājumi. Diskusijas ar klātesošajiem iedzīvotājiem.

APSPRIESTIE JAUTĀJUMI UN PIENĒMTIE LĒMUMI:

1. Par Carnikavas pagasta teritorijas plānošanu

Uz sēdi ir uzaicināti:

Inga Švarce – Ādažu novada Teritorijas plānošanas nodaļas vadītāja;

Indra Murziņa – Ādažu novada vecākā teritorijas plānotāja.

• Par Carnikavas ciema statusa maiņu uz pilsētu

Teritorijas plānošanas nodaļas pārstāvji informē par jautājumu saistībā ar Carnikavas ciema iespējamo pārtapšanu par pilsētu. Tiek skaidrots, ar kādiem izaicinājumiem un juridiskiem aspektiem departaments saskaras šī procesa gaitā. Lai īstenotu statusa maiņu, nepieciešams pārskatīt esošās ciema robežas un atsevišķas teritorijas izslēgt no pilsētas robežām.

Jautājumi un viedokļi:

(J) Kristaps Bergmanis (Garupe) jautā par kritērijiem un vispārējiem nosacījumiem, lai ciems varētu iegūt pilsētas statusu.

(A) Atbildē tiek norādīts, ka galvenais kritērijs ir iedzīvotāju skaits; pārējie normatīvajos aktos noteiktie kritēriji tiek izpildīti. Tiek uzsvērts, ka būtiskākais jautājums ir – kādu ieguvumu šāds statuss sniegtu Carnikavai. Tiek atzīmēts, ka būtu lietderīgi veikt pētījumu par iespējamo ietekmi, taču šāda iniciatīva netika atbalstīta. Pēc būtības funkcionālas izmaiņas nav paredzētas, galvenokārt mainītos administratīvās robežas.

(K) Renāte Cāne (Kalngale) norāda, ka attiecībā uz Jūras zemes projektiem izmaiņām nevajadzētu būt.

(J) Artūrs Okuņš (Garciems) jautā par motivāciju atsevišķu teritoriju neiekļaušanai Ādažu pilsētas robežās.

(A) Tiek skaidrots, ka viens no iemesliem bija nepieciešamība saglabāt atsevišķām teritorijām lauksaimniecības zemes statusu.

(J) Inga Švarce uzdod jautājumu par publiskās apspriešanas vai aptaujas nepieciešamību saistībā ar Carnikavas statusa maiņu.

(K) Lilija Liepiņa (Lilaste) norāda, ka, ja nav veikti padziļināti pētījumi, rodas jautājums – uz kāda pamata varētu organizēt apspriešanu.

(K) Brigīta Grebņecka-Lujāne (Gauja) pauž viedokli, ka rezultātā varētu tikt iegūts galvenokārt emocionāls iedzīvotāju viedoklis, un uzdod jautājumu par šāda rezultāta objektivitāti.

(J) Artūrs Okuņš (Garciems) jautā, vai apspriešanā būtu jāpiedalās tikai Carnikavas iedzīvotājiem vai visam Carnikavas pagastam, norādot, ka praktiski nav iespējams nodalīt tikai Carnikavas iedzīvotājus.

(K) Renāte Cāne (Kalngale) uzsver, ka publiskā apspriešana un aptauja ir divi atšķirīgi procesi, un akcentē publiskās apspriešanas nozīmi iedzīvotāju iesaistei.

- **Par iespējamo plūdu postījumu vietu un plūdu riska kartēm**

Sēdē tika aktualizēta informācija par VSIA "Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (LVĢMC) sagatavotajām jaunajām iespējamo plūdu postījumu vietu un plūdu riska kartēm.

Tika informēts, ka līdz 2026. gada 27. februārim zemes īpašniekiem, pašvaldībām un citiem interesentiem ir iespēja iepazīties ar sagatavotajām kartēm un iesniegt priekšlikumus vai precizējumus. Pēc publiskās apspriešanas beigām LVĢMC veiks karšu precizēšanu, un tās tiks apstiprinātas turpmākajiem sešiem gadiem.

Tiek uzsvērts, ka šīs kartes tiks integrētas jaunajā Ādažu novada teritorijas plānojumā un kalpos par pamatu teritorijas izmantošanas un apbūves ierobežojumu noteikšanai applūstošajās teritorijās. Līdz ar to saturs būtiski ietekmēs zonējumu vairākās novada vietās, jo applūstošās teritorijās apbūve nebūs pieļaujama.

Kartēs teritorijas ar 10% applūšanas varbūtību (reizi 10 gados) ir attēlotas ar dažādas intensitātes zilo krāsu – jo tumšāks tonis, jo lielāka applūšanas iespējamība.

Tika skaidrots, ka:

- ja īpašums atrodas pie ūdens un teritorija mēdz applūst, aizsargjoslas platums ir atkarīgs no faktiskās applūšanas robežas, nevis tikai no likumā noteiktā metru skaita;
- lauku teritorijās aizsargjosla aptver visu applūstošo teritoriju, neatkarīgi no sākotnēji noteiktā aizsargjoslas platuma;
- pilsētās un ciemos aizsargjosla arī ietver visu applūstošo zonu, izņemot gadījumus, ja starp ūdenstilpi un īpašumu atrodas dambis vai ceļa uzbērums, kas faktiski aiztur plūdu ūdeņus.

Papildus tika norādīts, ka Ādažu novada teritorija ir noteikta par nacionālas nozīmes plūdu riska teritoriju. Atbilstoši plānotajiem grozījumiem Ministru kabineta noteikumos par virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodiku turpmāk teritorijas plānošanā un būvniecībā būs obligāti jāizmanto tikai LVĢMC apstiprinātās kartes, bez pašvaldības iespējām tajās veikt precizējumus.

Iedzīvotāji tika aicināti: pārbaudīt savus īpašumus plūdu riska kartēs, izvērtēt tajās ietverto informāciju, nepieciešamības gadījumā līdz 2026. gada 27. februārim iesniegt priekšlikumus vai precizējumus LVĢMC.

Tika uzsvērts, ka iesniegtie priekšlikumi var būtiski ietekmēt turpmāko teritorijas plānojumu un apbūves iespējas applūstošajās zonās.

● **Citi jautājumi un komentāri:**

(J) Lilija Liepiņa (Lilaste) informē, ka Lilastes ciemā ir noteiktas daudzdzīvokļu māju apbūves zonas un JC2 zonas, pret kurām daļa Lilastes iedzīvotāju iebilst.

(A) Indra Murziņa skaidro, ka attiecīgais īpašums pieder pašvaldībai. Jautājums tiks virzīts izskatīšanai Nekustamā īpašuma izvērtēšanas komisijā. Tiek rekomendēts Lilijai Liepiņai pēc iespējas ātrāk iesniegt oficiālu iesniegumu ar iedzīvotāju viedokli un pamatojumu.

(J) Artūrs Okuņš (Garciems) uzdod jautājumu par DzS 1, DzS 2 un DzS 3 zonējumu – kā noteikti šie rādītāji un kādā kārtībā tie tikuši pieņemti Ādažu novadā.

(A) Indra Murziņa skaidro, ka par pamatu ņemti iepriekšējie Carnikavas teritorijas plānojuma noteikumi. Tiek norādīts, ka vairākās vietās novadā ēkas ir būvētas augstākas, kā rezultātā tās savstarpēji ietekmē apkārtējo apbūvi. Iedzīvotāji tiek aicināti konkrētos gadījumos iesniegt rakstiskus priekšlikumus.

(K) Artūrs Okuņš (Garciems) uzsver, ka, viņaprāt, maksimāli pieļaujama augstums būtu saglabājams esošajā līmenī, īpaši teritorijās ar zemesgabalu platību 600–1200 m², kur 8 metri ir pietiekams rādītājs. Viņš nepiekrīt izskanējušajam viedoklim, ka šobrīd pārsvarā tiek būvētas zemākas vai vienkāršas mājas, norādot, ka vecajos kooperatīvos un dārziņu teritorijās šāda tendence nav novērojama. Tiek minēts arī ekonomiskais aspekts – 200 m² vienkārša ēkas būvniecība (ar plašākiem pamatiem) var būt dārgāka nekā 100 m² apbūves laukums ar 2–2,5 stāviem.

(A) Indra Murziņa aicina sagatavot un iesniegt attiecīgu priekšlikumu domei izskatīšanai.

(J) Kristaps Soms (Carnikava) uzdod jautājumu par iespējamo Carnikavas pārtapšanas par pilsētu ietekmi uz uzņēmēju iespējām saņemt papildu finansējumu no fondiem, norādot, ka pilsētas statuss atsevišķos gadījumos var ierobežot atbalsta iespējas.

(A) Indra Murziņa skaidro, ka būtiskākā atšķirība finansējuma piesaistes kontekstā ir starp lauku teritorijām un pilsētām, savukārt starp ciemu un pilsētu atšķirības nav nozīmīgas. Tiek rekomendēts konsultēties ar “Jūras zemes” pārstāvjiem par konkrētām finansējuma programmām.

(K) Renāte Cāne (Kalgale) apņemas noskaidrot informāciju par “Jūras zemes” nosacījumiem un iespējamām atšķirībām finansējuma pieejamībā starp pilsētas un ciema statusu.

Jautājumi, kas skar detalizētāku būvju projektēšanas un teritoriju uzturēšanas nosacījumus tiks ietverti saistošos noteikumos Par Ādažu novada teritorijas kopšanu un būvju uzturēšanu.

2. Par telpām Gaujā, Jūraskrastu ielā 20.

Sēdē tika uzaicināts Indulis Teilāns – orientēšanās kluba “Kāpa” vadītājs, lai informētu par kluba ieceri pārņemt telpas Gaujā, Jūraskrastu ielā 20 bezatlīdzības lietošanā.

Indulis Teilāns informē, ka 1986. gadā klubam jau bija vairākas telpas, kuras tika izmantotas dažādām vajadzībām, taču privatizācijas procesa laikā tās tika zaudētas. Šobrīd klubā ir vairāk nekā 150 biedru, no kuriem vismaz 15% ir jaunieši. Par piemēru tiek minēta Zviedrijas pieredze, kur sporta klubiem ir savas telpas – vieta, kur biedri satiekas, organizē kluba darbu un attīsta kopienas dzīvi.

Klubs paralēli jauniešu treniņiem organizē arī sacensības un pasākumus, lai veicinātu iedzīvotāju iesaisti veselīgā un aktīvā dzīvesveidā. Galvenā treniņu vide ir mežs, īpaši piemērota teritorija atrodas Garezeru apkārtnē. Gada laikā tiek organizētas aptuveni 30 sacensības. Klubam ir ievērojams inventāra apjoms, kas šobrīd tiek uzglabāts pie biedriem.

Plānotās telpas paredzēts izmantot:

- kā centralizētu inventāra uzglabāšanas vietu;
- kā kluba tikšanās un organizatorisko darbu telpas;
- kā telpas ar pilnvērtīgu infrastruktūru (elektrība, kanalizācija, dušas, tualetes);
- kā vietu, ko iespējams izmantot visu gadu.

Indulis Teilāns norāda, ka apzinās galveno izaicinājumu – autotransporta novietošanu. Šobrīd teritorijā iespējams novietot aptuveni 6–8 automašīnas. Tiek pieļauts, ka daļa jauniešu uz treniņiem varētu ierasties ar velosipēdiem vai vilcienu; attālums no stacijas līdz ēkai ir aptuveni 450 metri.

Brigita Grebņeckā-Lujāne (Gauja) piedāvā izskatīt iespēju pārņemt telpas Gaujā, Dzirnupes ielā 3, uzsverot, ka lielāku pasākumu laikā (piemēram, ja ierodas ap 20 automašīnu) ciemā mēdz rasties satiksmes un stāvvietu problēmas. Ja darbība šajā vietā notiktu regulāri, tas varētu radīt neērtības apkārtējiem iedzīvotājiem.

Indulis Teilāns pauž gatavību sadarboties ar vietējo iedzīvotāju kopienu un apsvērt iespēju telpas izmantot kopīgi.

Tiek precizēts, ka tipiska treniņu diena nozīmētu jauniešu ierašanos ap plkst. 15.00, treniņa ilgumu aptuveni trīs stundas, ar kopējo dalībnieku skaitu ap 20–25 bērniem.

(J) Pjotrs Špakovs (Kalngale) izsaka priekšlikumu sagatavot iesniegumu Ādažu novada domei ar aicinājumu izvērtēt pašvaldībai piederošā īpašuma Gaujā, Jūraskrastu ielā 20, iespējamu atsavināšanu, iegūtos līdzekļus ieguldot īpašuma Dzirnupes ielā 3 sakārtošanā. Tiek norādīts, ka šāda pieeja varētu kalpot kā attīstības impulss konkrētajam objektam, padarot to pievilcīgāku gan vietējiem iedzīvotājiem, gan orientēšanās klubam "Kāpa".

(K) Zintis Varts, Ādažu novada domes deputāts, norāda, ka orientēšanās klubs "Kāpa" varētu pārņemt daļu no Dzirnupes ielā objekta savā lietošanā. Attiecībā uz apsaimniekošanu viņš atzīmē, ka tas varētu būt izaicinoši, taču nav neiespējami.

(K) Kristaps Bergmanis (Garupe) papildina, ka būtu svarīgi uzsvērt nepieciešamību aktivizēties pašiem Gaujas iedzīvotājiem, ja pastāv vēlme veidot sadarbību ar orientēšanās klubu "Kāpa". Vienlaikus tiek atzīmēts, ka klubs ir paudis gatavību sadarboties un nodrošināt piekļuvi telpām Gaujas ciema iedzīvotājiem, ja tam tiktu piešķirtas tiesības sakārtot īpašumu Jūraskrastu ielā 20.

3. Citi jautājumi. Diskusijas ar klātesošajiem iedzīvotājiem.

• Par iedzīvotāju kopsapulces organizēšanu un padomes darbības pārskatu

Atsaucoties uz Ministru kabineta noteikumiem "Iedzīvotāju padomes nolikums" (7.5. punkts), kas paredz, ka padomei vismaz reizi gadā teritorijas vienības iedzīvotāju kopsapulcē jāsniedz pārskats par savu darbību, kopienu eksperte Mārīte Kiseļevska atgādināja par nepieciešamību organizēt šādu tikšanos ar iedzīvotājiem.

Padome pauž pilnīgu atbalstu šai iniciatīvai, uzsverot, ka atklāta komunikācija, caurspīdīgums un regulāra atskaitīšanās sabiedrībai ir būtiski priekšnoteikumi uzticēšanās stiprināšanai un jēgpilnai sadarbībai ar kopienu. Iedzīvotāju iesaiste un informētība ir nozīmīgs faktors kvalitatīvu lēmumu pieņemšanā un kopīgas attīstības virzībā.

Tika pieņemts lēmums tuvākajā laikā organizēt iedzīvotāju kopsapulci un sagatavot prezentācijas materiālus (slaidus), kuros strukturēti tiks apkopota informācija par padomes paveikto, aktuālajiem jautājumiem un nākotnes iecerēm.

Par sapulces norises vietu un laiku Mārīte Kiseļevska tiks informēta atsevišķi, tiklīdz būs pieņemts galīgais lēmums un sagatavota prezentācija.

Padome apliecina gatavību turpināt darbu atbildīgi, profesionāli un ciešā sadarbībā ar iedzīvotājiem, veidojot atvērtu dialogu un stiprinot kopienas līdzdalību.

4. Nākama CPIP sēde

Lēmums: Sēde notiks 2026. gadā. 30. martā, Carnikavas vidusskolā, Carnikavā, Carnikavas pagastā, Ādažu novadā. Sēdes sākums 18:00

Sēdi slēdz plkst.: 20:55

Carnikavas pagasta iedzīvotāju padomes priekšsēdētājs

Artūrs Okuņš

Carnikavas pagasta iedzīvotāju padomes sekretārs

Artjoms Ušakovs