

Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par attīstības plānošanas dokumentu “Aktualizētās Ādažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2013.-2037. gadam 1. redakcija”

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
1	E.G., 02.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4033)		Ciema aizmirstība Kopš novadu reformas, kad tika apvienots Ādažu un Carnikavas novads es redzu aizvien lielāku plaisu starp Ādažiem, Carnikavu un novada ciemiem. Saziņā ar Ādažu novada pašvaldības iestādēm, no tās darbiniekiem es bieži vien dzirdu tādas frāzes kā “To mums Carnikava atstāja mantojumā. To Carnikava salaida dēlī, u.c. frāzes”. Šobrīd Ādaži noveļ visu uz nu jau bijušo Carnikavas novadu, tomēr, Carnikavas novads vairāk domāja par saviem ciemiem. Šobrīd Ādažu novads nedomā par ciemiem var teikt vispār, kur nu vēl par Carnikavas ciemiem un manā gadījumā – Garciešu. Es intensīvi sekoju tam, kas notiek novadā un gandrīz nekad neredzu ziņas, kas ietekmētu Garciešu. Visu laiku tikai lasu – “Ādažos izbūvēts jauns ielas segums, Ādažos tas, Ādažos tas”. Vēl dažreiz var izlasīt kaut ko par Carnikavu. Man ir tiešām skumīgi, ka Ādažu novads nedomā par ciemiem. Ne tikai tīri cilvēciski, bet arī par to, ka pašvaldība neredz pievienoto vērtību ciemiem. Šobrīd ar Garciešu ir saistīta tikai viena lieta (kas arī skar tikai netieši) – veloceļa izbūve. Karlsona parka izbūve ir apturēta (visticamāk tam, ka pašvaldība neuzskata to par svarīgu, bet tas arī nebūtu tas svarīgākais projekts). Tātad, ciemi (manā gadījumā Garcieši) grimst nebūtībā. Ādažu pašvaldība pat nevarēja notīrīt galveno ceļu līdz stacijai (Garciešu daļā,	Ņemts vērā	Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā norādītajā vīzijā tiek runāts par nepieciešamību attīstīt novada ciemus (paredzēts, ka ciemos tiks attīstīta publiskā ārtelpa un kopienas pulcēšanās, atpūtas un sporta aktivitātēm paredzētas vietas). Stratēģija nosaka, ka novadā jāsekmē apbūves koncentrēšanos ciemos, ierobežojot izklausus apbūves attīstību, kā arī jāstiprina iedzīvotāju kopienas. Stratēģijā noteiktie stratēģiskie mērķi paredz, ka novadam jāattīstās vienmērīgi, neuzsverot novada nozīmes centrus. - Stratēģiskais mērķis “SM1 Droša, sakārtota infrastruktūra” paredz nodrošināt komunālo pakalpojumu un energoapgādes pieejamību lietotājiem, ciemu savienotību, iespēju novadā ērti un droši pārvietoties. - Stratēģiskais mērķis “SM3 Izglītota sabiedrība un kvalitatīvi pakalpojumi” paredz attīstīt pakalpojumus, atbalstot iedzīvotāju vēlmi dzīvot, mācīties, strādāt un atpūsties novadā. - Stratēģiskais mērķis “SM4 Sabiedrības iesaiste un ilgtspējīga

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			kas ir dzelzceļa pusē) no smiltīm, kas radušās pēc ziemas perioda kaisīšanas. Tāpat arī Ādažu novads neuzskata par vajadzīgu iztīrīt grāvjus Garcimā (kaut gan Stratēģijā ir iekļauts, ka pašvaldība sekos līdzi, lai neapplūst teritorijas). Tad par kādu ilgtspēju un attīstību mēs varam runāt, ja par šādām vienkāršām un ikdienišķām lietām absolūti netiek domāts? Tāpat Stratēģijas 42.lpp. ir skaidri un gaiši rakstīts, ka prioritāri attīstāmās teritorijas ir Ādažu un Carnikavas pilsētu teritorijas. No vienas puses tas ir saprotams. No otras puses, šīs teritorijas jau ir pietiekami attīstītas un kāpēc ir jārada vēl lielāka plaisa starp Ādažiem, Carnikavu un visiem ciemiem? Manā ieskatā ilgtspējīgāk ir tieši attīstīt ciemus (protams, neaizmirstot arī par pilsētām), lai samazinātu plaisu starp to, cik attīstītas ir pilsētas un cik (ne)attīstīti ir ciemi. Pašvaldības prioritātes ir nepareizas un netiek domāts par ilgtspēju tās paredzētajā, reālajā nozīmē, bet gan tikai tiek par to domāts “ķeksīša pēc”. Pēc analogijas, ja cilvēks svaru zālē trenē tikai rokas, tad tam rokas būs lielas un stipras, toties kājas būs netrenētas un nevarēs noturēt to svaru. Tāpat ar pilsētām un ciemiem – ieguldot pilsētās, novads “audzē muskuļus rokās”, taču aizmirstot (vai dodot pēc iespējas mazāk) par ciemiem, novads “neturēs roku svaru”. Jau šobrīd pajautājot citu novadu un pašvaldību iedzīvotājiem par Ādažu novadu, ir atbilde – zinu tikai Ādažus un Carnikavu. Tas arī liecina par to, ka pārlieku liels uzsvars tiek likts uz pilsētām. Protams, mēs varam		attīstība” paredz veidot stipras iedzīvotāju vietējās kopienas apkaimes ciemu līmenī. Stratēģijas sadaļā “3.1. Nozīmīgākie esošie telpiskās struktūras elementi un vēlamā teritorijas telpiskā struktūra” noteikts, ka nozīmīgākās ilgtermiņa izmaiņas telpiskajā struktūrā balstās uz šādiem pamatprincipiem: dzīvojamās apbūves koncentrācija pilsētās un ciemos; dabas teritoriju tīklojums; mobilitātes daudzveidība un pakalpojumu pieejamība. Dokumentā īpaši raksturota Ādažu un Carnikavas pilsētu vēlamā attīstība, jo tie ir novada nozīmes centri, kuros tiek attīstīts plašāks pakalpojumu klāsts. Saistībā ar ciemiem, noteikts, ka tajos jāveicina koncentrēta apbūve un inženierinfrastruktūras nodrošinājums, labiekārtota ārtelpa, ērti pieejami pakalpojumi ciemos uz vietas. Katra ciema attīstību plānots virzīt, iesaistot vietējās kopienas, t.sk., izstrādājot ciemu attīstības plānus. Papildus informējam, ka Garcima ciema teritorijā šobrīd notiek šādu projektu īstenošana / plānošana: • Tiek īstenots Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma projekts “Maģistrālās veloceļu infrastruktūras būvniecība

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			teikt, ka pilsētās ir visvairāk iedzīvotāju, tāpēc vajag domāt tieši par to un kāda tad starpība kas notiek Garcēmā, tur tāpat ir maz iedzīvotāju, pie tam, kuru vidējais vecums ir liels. BET TIEŠI TĀPĒC CIEMOS IR TIK MAZ IEDZĪVOTĀJU UN TAJOS IR TIK VECS VIDĒJAIS IEDZĪVOTĀJS! Jo netiek domāts par ciemiem un to attīstību. Novads ir nobažījies par Ādažu pilsētu, jo “tajā trūkst vietas”, bet vai tiešām novadam trūkst vietas visa novadā??? Atbilde ir – nē. Uz to norāda arī Stratēģijas pielikuma tabula “Zeme un dabas resursi”, kur ir skaidri norādīts – mazāku daļu no kopējās teritorijas aizņem apbūves teritorijas. Savukārt Stratēģijas 50.lpp. sadaļā par vietējās nozīmes centriem ir rakstīts, ka Garcēms tiek noteikts kā vietējās nozīmes centrs, lai veicinātu Ādažu novada teritorijas policentrisku un līdzsvarotu attīstību. Un tālāk ir teikts, ka Garcēms tiek plānots kā neliels atpūtas un veselības tūrisma centrs ar piemērotu infrastruktūru. Garcēmā tiek plānots radošās darbības, mākslas un dizaina centrs, kā arī unikāli vides dizaina objekti, kas ieinteresē un palielina tūristu skaitu. Pirmkārt, infrastruktūras šobrīd īsti nav. Tas ir labi, ka plāno, bet jautājums – kāpēc Garcēmā ir nepieciešams radošās darbības, mākslas un dizaina centrs, ja Carnikava un Ādaži (arī Rīga) ir pietiekami tuvu? Pie tam, ja vidējais iedzīvotāju vecums Garcēmā ir (ja nemaldos) pāri par 50 gadiem??? Šeit arī parādās tas, ka Ādažu novads nedomā par saviem ciemiem, ja kā ilgtspēja un sasniedzamie mērķi tiek izvirzīti		prioritārajā koridorā Rīga-Carnikava”. • Tiek īstenots Lauku atbalsta dienesta projekts “Sporta laukumu ierīkošana Garcēmā”. Projekta ietvaros Karlsona parka teritorijā paredzēts izbūvēt volejbola laukumu un 3x3 basketbola laukumu. • Tiek izstrādāts projekta “Multimodāls sabiedriskā transporta tīkls, 2. kārtā attīstot staciju “Garcēms”” pieteikumu 2.3.1.2. pasākums “Multimodāls sabiedriskā transporta tīkls”. Tā ietvaros Garcēmā paredzēts: pārbūvēt dzelzceļa stacijai “Garcēms” piegulošo stāvlaukumu ar cietā seguma virskārtu; pārbūvēt Mežciema ielas posmu no autoceļa P1 līdz Āpšu ielai, izbūvējot infrastruktūru arī mazāk aizsargātiem satiksmes dalībniekiem (gājēji un velobraucēji), paredzēt tualetes uzstādīšanu. Papildus projektā plānotajam, ņemot vērā plānotās tualetes uzstādīšanu un lietderīgu rīcību ar publisko finansējumu, nākotnē paredzot ūdens saimniecības sistēmas attīstību, ko nebūs iespējams veikt vairākus

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			mākslas un dizaina centrs un unikāli vides dizaina objekti, nevis infrastruktūra. Priekšlikums: izņemt norādi par to, ka šādā veidā tiks veicināta Ādažu novada teritorijas policentriska (kas ir salīdzinoši sarežģīts vārds) un līdzsvarota attīstība Garcēmā izveidojot dizaina centru. Papildināt ar jēgpilnākām norādēm kā tiks īstenots policentriskums un līdzsvarota attīstība Garcēmā.		gadus pēc projekta ietvaros plānoto darbību realizēšanas, paredzēts veikt arī ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūvi zem Mežciema ielas vienlaicīgi ar ielas pārbūvi. • Tiek izstrādāts projekta “Bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un antropogēnās slodzes mazināšana Natura 2000 teritorijās Ādažu novadā” pieteikums 2.2.3.3. pasākumā “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai”. Projekta ietvaros Garcēmā paredzēts atjaunot gājēju tiltiņu un veikt aktivitātes smilšu erozijas mazināšanai. Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas teksts 5.2. pielikumā “Apdzīvojuma struktūra un pakalpojumu grozs” precizēts: • dzēšot vārdu “policentrisks”, • dzēšot norādi par to, ka Garcēms plānots kā dizaina centrs. Norādām, ka stratēģija jau nosaka, ka vietējas nozīmes centros kopumā plānots nodrošināt daudzus sabiedriskos pakalpojumus, kā arī pieejamību nozīmīgākiem komercpakalpojumiem, sabiedriskais transporta savienos vietējās nozīmes centrus ar novada nozīmes

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					centru Ādažiem un citām pašvaldībām, gandrīz visos vietējas nozīmes centros būs kopienu pulcēšanās vietas, pirmsskolas izglītības iestāde un vismaz viens sporta laukums, katrā vietējas nozīmes centrā plānots izveidot vismaz vienu interešu centru, centros būs pieejami centralizētie komunālie pakalpojumi. Tas sekmē līdzsvarotu attīstību katrā ciemā.
2	E.G., 02.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4033)		Īres nami Stratēģijas 21.lpp. 25.punktā teikts, ka viena no vadlīnijām teritorijas plānošanai un attīstībai ir “Novada teritorijā tiek atbalstīta īres namu būvniecība”. Manā rīcībā ir nonācis Ernst&Young 2024.gada 5.jūnijā sagatavotais ziņojums “Pētījums par iedzīvotāju maksātspēju un pieprasījumu pēc jauniem īres dzīvokļiem”. Šajā ziņojumā ir ietverta arī izpēte par Ādažu novadu. Sāksim ar to, ka šī ziņojuma tekstā ir teikts, ka “Informācija par pašvaldības gatavību atbalsta nodrošināšanai nav saņemta.”, kā arī “Pašvaldība informāciju par indikatīvo subsīdiu apjomu Ādažu novadā nesniedza”, kā arī “Ādažu novada pašvaldība nesniedza informāciju par pieejamajiem zemes gabaliem”. Tātad es redzu, ka pašvaldība uz 2024.gadu nebija ieinteresēta jaunu īres namu būvniecībā (lai arī pētījuma tekstā ir teikts, ka Ādažu novads apstiprināja vajadzību, bet grūti pateikt precīzu apjomu – man tas neliekas kopā. Ādažu novads informāciju nesniedza (neizrādīja ieinteresētību), bet norāda, ka	Nav ņemts vērā	Ādažu novada pašvaldība atbalsta īres namu būvniecību. Lai atbalstītu Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma (turpmāk – ES ANM) plāna 3.1. reformu un investīciju virziena “Reģionālā politika” 3.1.1.4.i. investīcijas “Finansēšanas fonda izveide zemas īres mājokļu būvniecībai” īstenošanu Ādažu novada teritorijā, Ādažu novada pašvaldība 23.08.2023. pieņēma lēmumu Nr. 335 “Par atbalstu jaunas dzīvojamās īres mājas būvniecībai Kadagā”. Gatavojot 23.08.2023. lēmumu, tika izvērtēta nepieciešamība novadā attīstīt īres mājokļu būvniecību. 23.08.2023. lēmums noteica trīs pašvaldības īpašumā esošo nekustamo īpašumu zemes vienības Ādažu pagasta Ādažu novadā (Elīzes iela 1, Elīzes iela 3 un Lindas iela 1 Kadagā) kā teritorijas, kuras var attīstīt zemas īres mājokļa būvniecībai.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			vajadzība būtu). Tāpat pēc ziņojumā ietvertajām aplēsēm (protams, tās ir tikai aplēses, jo Ādažu novads nesniedza informāciju, kā arī tas, ka reālie apstākļi var būt citādi), Ādažu novadā nākotnes pieprasījumu pēc jauniem īres dzīvokļiem veido 3 iedzīvotāju segmenti un pieprasījuma apjoms ir 71 iedzīvotājs uz 2028.gadu (ziņojuma 23.lpp.). Tātad, pēc 2024.gada aplēsēm, uz 2028.gadu varētu būt aptuveni 71 iedzīvotājs, kuram šāds īres nams interesētu/būtu vajadzīgs. Stratēģija tiek veidota līdz 2037.gadam (protams, veicot pārskatīšanu), tomēr ja pēc pētījuma aplēsēm pēc 3 gadiem (no ziņojuma sagatavošanas – 4 gadiem) aptuveni 71 cilvēkam būs nepieciešami šādi īres nami. Tātad, uz 2037.gadu (ja ņemam aritmētiski) šādi īres nami pēc 12 gadiem būs nepieciešami ap 220 cilvēku (tas ir tādā gadījumā, ja šāds pieprasījums saglabā aktualitāti). Manā ieskatā, pašvaldība 2024.gadā nesniedzot informāciju pētījumam, ir parādījusi savu attieksmi, ka šādi īres nami nav šobrīd līdz galam nepieciešami. Un es neticu tam, ka gada laikā situācija ir tik ļoti mainījusies, ka pašvaldība pēkšņi Stratēģijā kā vienu no mērķiem ir iekļāvusi īres namu būvniecības atbalstīšanu. Personīgi uzskatu, ka šo finansējumu, kas tiktu atvēlēts no pašvaldības budžeta līdzekļiem, varētu novirzīt citiem mērķiem. Īres namu būvniecības jautājums nav tik aktuāls, tomēr neizslēdzu to, ka pēc gadiem 5 vai 10 šī situācija varētu mainīties.		Pamatojoties uz domes 25.07.2024. lēmumu Nr. 302 “Par grozījumiem Ādažu novada pašvaldības domes 2024. gada 29. februāra lēmumā Nr. 75 “Par pilnvarojuma līguma slēgšanu””, starp pašvaldību, kā pilnvardevēju, un SIA “TOP 10”, kā izpildītāju, 07.08.2024. tika noslēgts līgums par vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma sniegšanu par īres mājokļu nodrošināšanu māsasaimniecībām Ādažu novada administratīvajā teritorijā (paredzot līdz 60 dzīvokļu būvniecību). Uzņēmums plāno Kadagā īstenot zemas īres mājokļu projektēšanu un būvniecību, piesaistot šim nolūkam “Altum” finansējumu. Lai noteiktu kārtību, kādā Ādažu novada pašvaldības administratīvajā teritorijā māsasaimniecībām izīrē dzīvokļus ES ANM plāna 3.1. reformu un investīciju virziena “Reģionālā politika” 3.1.1.4.i. investīcijas “Finansēšanas fonda izveide zemas īres mājokļu būvniecībai” ietvaros izveidotajās zemas īres maksas dzīvojamās mājās, kā arī kārtību, kādā māsasaimniecības reģistrē pašvaldības īres dzīvokļu reģistrā, Ādažu novada pašvaldība 26.10.2023. izdeva saistošos noteikumus Nr. 33/2023 “Par dzīvokļu izīrēšanas kārtību zemas īres maksas

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Priekšlikums: izņemt ārā no Stratēģijas 21.lpp. 25.punktu, jo šis jautājums nav aktuāls un skaitļos/novērtējumos/aprēķinos balstīts.		dzīvojamās mājās Ādažu novada pašvaldībā”. Ādažu novada pašvaldības pārstāvji rūpīgi izvērtēja dalību Ernst&Young veiktajā pētījumā. Tomēr, tieši tāpēc ka Ādažu novada pašvaldība jau bija uzsākusi zemas cenas mājokļu programmas attīstību Ādažu novadā “Altum” programmas ietvaros, dalība Finanšu ministrijas administrētajā publiskās un privātās partnerības projektā netika virzīta un neparedzēja jaunus zemes gabalus šādu namu būvniecībai.
3	E.G., 02.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4033)		Garciema problēmas Personīgi uzskatu, ka aptauju veikšana novadā īsti nav lietderīga (arī iekļauta kā daļa no Stratēģijas). Protams, ir labi dzirdēt iedzīvotāju viedokli par to, kas notiek novadā, tomēr reālas darbības tiek veiktas reti. Piemēram, es kā Garciera iedzīvotājs NE REIZI neesmu redzējis, ka Garciera iedzīvotājiem “sasāpējies” jautājums tiktu atrisināts. Garciera iedzīvotāji gadiem “kiedz” par to, ka ciemā ir ļoti neattīstīts centralizēto tīklu jautājums. Tāpat arī iedzīvotāji kiedz par to, ka ir nepieciešami uzlabojumi infrastruktūrā, piemēram, galvenā ceļa, kas ved uz jūru, modernizācija un drošības uzlabošana. Šobrīd ejot uz jūru ir sajūta, ka ej pa šoseju. Es pat nerunāju par to, ka jāveido gājēju celiņi, kas būtu dārgs un salīdzinoši sarežģīts process. Es runāju par to, ka ar minimāliem izdevumiem varētu padarīt šo ceļu	Ņemts vērā	Attiecībā uz veiktajām aptaujām informējam, ka iedzīvotāju aptaujas plānošanas dokumentu izstrādes laikā ir būtiskas, jo tās nodrošina, ka lēmumi balstās uz sabiedrības reālajām vajadzībām, pieredzi un interesēm. Tās palīdz identificēt problēmas, kuras plānotāji citādi varētu nepamanīt, un veicina sabiedrības līdzdalību, kas paaugstina uzticēšanos pieņemtajiem lēmumiem. Bez šāda iesaistes mehānisma pastāv risks, ka plānošana notiek atrauti no vietējās kopienas dzīves realitātes. Norādām, ka Garciera ciemā savienojumus ar jūru veido divi ceļi – Aizvēju iela un Mežciema iela. Lai attīstītu piekrastes infrastruktūru

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			draudzīgāku gan ciema iedzīvotājiem, gan viesiem. Piemēram, kāpēc agrāk (Carnikavas novada laikā) nogriežoties no Garciera ceļa uz Mežciema ielu, bija ceļa zīme “dzīvojamā zona”, taču šobrīd ir ceļa zīme (ja nemaldos) 30 zona. Pirmkārt, reti kurš šo zīmi ievēro. Otrkārt, šādā ceļa posmā (kur nav gājējiem paredzētas infrastruktūras) zīme “dzīvojamā zona” vairotu drošību uz ceļa, kur īpaši vasaras sezonā, ir tik daudz gājēju. Treškārt, uzlikt papildus ātruma ierīces. Ceturtkārt, uzstādīt pie esošajiem apgaismes stabiem vismaz pāris videonovērošanas kameras. Par šīm lietām iedzīvotāji jau gadiem ziņo pašvaldībai (tas arī izskanēja ciema sanāksmē, ko rīkoja Ādažu novads) un tāpat ir 0 reakcijas. Mēs nevaram runāt par ilgtspēju, ja pašvaldība nevar savā budžetā atrast nelielu naudas summu, lai nodrošinātu iedzīvotāju (un viesu) drošību un labbūtību, kas skar nevis konkrētus nekustamos īpašumus, sniedzot tiem kādu labumu, bet gan sniedzot labumu visai sabiedrībai. Šeit runa nav par naudu, bet gan par pašvaldības attieksmi, kas ir absolūti nepieņemama. Uz Mežgarciera ceļa vispār darās šausmas. 90% neievēro zīmi “40 zona”. Un šobrīd, Mežgarcierā aktīvi notiek vienas noliktavas būvniecība un garām brauc smagās automašīnas (pilnas ar šķembām u.c. beramkravām) ar ātrumu (lai arī man nav mērierīču, es kā šoferis varu pieļaut) 70km/h. Iedomājieties, ja šāds automobilis ar kravu, kas sver pat desmitiem tonnu brauc uz 70km/h, kur ir		Garcierā un koncentrētu apmeklētāju plūsmu pārsvarā vienā vietā: • 2020.-2022. tika īstenots projekts “Aizvēju ielas Garcierā dubultā virsmas apstrāde”, kura ietvaros veikta Aizvēju ielas dubultā virsmas apstrāde 608 m garumā. • 2021. gadā Lauku atbalsta dienesta projekta “Koka laipu takas izveide Garupē, dabas parkā “Piejūra”” ietvaros tika īstenots koka takas izbūves projekts Garupē, izbūvējot koka laipu 418 m garumā. Saistībā ar ūdenssaimniecības sistēmas tīklu attīstību, informējam, ka visa Garciera ciema teritorija ietilpst Garciera un Mežgarciera ūdenssaimniecības apsaimniekošanas aglomerācijā. Šobrīd Garcierā ir daļēji izbūvēta centralizētā ūdensapgādes un kanalizācijas sistēma. Pašvaldība zina, ka lielākā daļa māsaimniecību joprojām izmanto spīces ūdensapgādei un septiķus vai krājvertnes notekūdeņu savākšanai. Centralizētās kanalizācijas neesamība rada vides riskus, jo notekūdeņi var nokļūt novadgrāvjos un gruntsūdeņos. Ņemot vērā ar to saistīto izmaksu apmēru, ūdenssaimniecības sistēmas attīstība pārsvarā iespējama piesaistot struktūrfondu finansējumu. SIA “Ādažu ūdens” ir informēts par katrā ciemā

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			zīme 40 zona un iet kāds cilvēks, kas varbūt līdz galam nepārliecinās par drošību, vai arī kāds izbrauc no mazākas ieliņas. Šajā ceļa posmā ir nepieciešami daudzi ātruma vaļņi, jo 1) ar vienu vai dažiem nepietiks, jo ceļa posms ir garš; 2) ne tikai kravas mašīnas, bet arī iedzīvotāji paši pārkāpj ātrumu, kā arī ir pietiekami daudz personu, kas testē savus braucamlīdzekļus šajā ceļa posmā, jo ceļš ir gluds un pietiekami taisns. Tas ir troksnis, bīstamība (par ko arī Stratēģijā tiek runāts, kā viena no lietām). Tāpēc ir nepieciešams arī šajā ceļa posmā uzstādīt daudzus ātrumvaļņus. Pašvaldības policijai nav jēgas zvanīt, jo, kamēr tā atbrauks, savu transportlīdzekļu testētāji jau ir beiguši to darīt, vai arī atrodas Mežgarciema autostāvvietā, kur tiem neko nevar pateikt un izdarīt, jo tie vienkārši stāv stāvvietā. Priekšlikums: papildināt Stratēģijas 21.lpp. norādīto 21.punktu ar norādi, ka ir jāuzlabo ielu infrastruktūra ne tikai nodrošinot cietā seguma uzklāšanu, bet arī veikt pasākumus, kas nodrošinātu gājēju un citu satiksmes dalībnieku drošību. Lai arī Stratēģijas 20.lpp 11.punktā tiek runāts par to, ka jāuzlabo apdzīvotu vietu vides kvalitāti, gājēju un transporta infrastruktūru, tomēr tas ir pārāk šauri tulkojams un īsti neattiecas uz maniem aprakstītajiem gadījumiem.		nepieciešamajiem pasākumiem un iespēju robežās tos īsteno. Atgādinām, ka stratēģijā netiek sniegti norādījumi konkrētu ceļu uzturēšanai vai drošības pasākumiem konkrētos ceļa posmos. Visus priekšlikumus saistībā ar nepieciešamajiem tūlītējiem uzlabojumiem infrastruktūras ikdienas uzturēšanā aicinām iesniegt pašvaldības aģentūrai "Carnikavas komunālserviss". Par ilgtermiņa projektiem aicinām sniegt priekšlikumus Garciema ciema attīstības plāna izstrādes ietvaros. Pēdējā gada laikā Garciemā tika veikta divkārtas virsmas apstrāde Āpšu ielā, tiek regulāri veikta teritorijas kopšana. Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas sadaļā "3.2. Apdzīvojuma struktūra un publisko pakalpojumu klāsts" vadlīniju teritorijas plānošanai un attīstībai 21. punkts papildināts ar vārdu "drošu", šādā redakcijā "21. Jāuzlabo ielu infrastruktūra, nodrošinot cietā seguma uzklāšanu vismaz galvenajām ielām un savienojumam ar tuvāko valsts ceļu, tostarp attīstot drošu gājēju infrastruktūru". Jāņem vērā, ka stratēģija ir stratēģisks dokuments, kurā tiek norādīti galvenie uzstādījumi plašā mērogā. Konkrētas aktivitātes ceļa infrastruktūras uzlabošanai, satiksmes

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					drošības uzlabošanai u.tml. tiek konkretizēti citos dokumentos, t.sk., attīstības programmā, ciemu attīstības plānos.
4	E.G., 02.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4033)		Centralizētā kanalizācija Šis, personīgi, ir man sasāpējis temats. Pirmkārt, Stratēģijas 12.lpp. ir tabula ar sasniedzamajiem rezultātiem stratēģisko mērķu sasniegšanas raksturošanai. Tur ir norādīts, ka uz 2024.gadu centralizētajai notekūdeņu savākšanas sistēmai (pēc pašvaldības datiem, kam jābūt ļoti ticamiem) ir pieslēgušās TIKAI 4968 mājsaimniecības. Es nezinu, vai šie dati sevī ietver arī daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas, bet, ja ietver, tad šis skaitlis ir absolūti “kliedošs”. Un ilgtermiņā sasniedzamais rezultāts ir norādīts lielāks par 5500. Tātad, šobrīd, (protams, atceroties, ka būs grozījumi Stratēģijā) līdz 2037.gadam ir plānots, ka centralizētajiem kanalizācijas tīkliem pieslēgsies nepilnas 600 mājsaimniecības. Tātad, idejiski, 12 gadu laikā 600 mājsaimniecības, kas ir vidēji 50 mājsaimniecības GADĀ!! Šie skaitļi ir absolūti nepieņemami, ņemot vērā to, ka Ādažu novads ir viens no straujāk augošajiem pierīgas novadiem. Šādi skaitļi liecina par to, ka pašvaldība šo jautājumu risina neefektīvi. Uz to norāda arī tas, ka Garciemā ir notekūdeņu attīrīšanas stacija, kuras šobrīdējā izmantotā kapacitāte ir tikai ap 3%. Rodas jautājums – kāpēc tika izbūvēta šāda notekūdeņu sūkņu/attīrīšanas stacija, ja tās izmantotā noslodze ir tikai 3%? Tas vēlreiz norāda uz to, ka pašvaldībai centralizētās kanalizācijas	Ņemts vērā	Atbilstoši SIA “Ādažu ūdens” sniegtajai informācijai: Centralizētā kanalizācijas notekūdeņu attīrīšana patiešām nodrošina labāku attīrīšanas pakāpi, un līdz ar efektīvu attīrīšanas ietaisēs radīto dūņu apsaimniekošanu būtiski samazina cilvēku darbības radītā piesārņojuma slodzi uz apkārtējo dabas vidi. Tāpēc arī jaunā Eiropas komunālo notekūdeņu attīrīšanas direktīva 2024/3019 tieši pieprasa centralizētās notekūdeņu attīrīšanas centralizētajās sistēmās attīstību visās aglomerācijās, kur cilvēkekivalentu skaits ir lielāks par 1000, un aglomerācijā būtu iekļaujamas visas teritorijas, kurās apdzīvotības blīvums ir 10-25 cilvēkekivalentiem uz 1 ha. Praksē tas nozīmē, ka arī visos ciemos ar vidējo apbūves platību mazāku par 2500 m² uz mājokli un kur ir vairāk par 1000 iedzīvotājiem, visām mājsaimniecībām būtu jātop pieslēgtām centralizētajiem notekūdeņu novadīšanas tīkliem ar efektīvām centralizētām attīrīšanas

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			jautājums ir nebūtisks. Lai kaut kā “kontrolētu” to, ka pašvaldība nevar nodrošināt (un nedomā) par centralizēto kanalizācijas sistēmu izbūvi, Stratēģijas 21.lpp ir ietverta norāde, ka “Apdzīvotajās vietās bez inženiertehniskajiem tīkliem jāveic sadzīves kanalizācijas ūdeņu kontrole”. Es piekrītu, ka tā ir problēma un ir jāseko līdz tam, vai kāds novada neattīrītus notekūdeņus vidē. Bet es nepiekrītu tam, ka šis ir pareizais situācijas risinājums. Pirmkārt, ja mēs domājam no biznesa perspektīvas, ja novadā būs vairāk centralizēto tīklu, tad nekustamo īpašumu gan tirgus, gan kadastrālā vērtība augs. Jo šī vērtība augs, jo pašvaldība varēs iekasēt vairāk naudas par nekustamā īpašuma nodokli. Otrkārt, jo mazāk centralizēto tīklu, jo lielāka iespējamība, ka neattīrīti notekūdeņi tiek novadīti zemē. Ja būtu vairāk centralizēto tīklu, tad vajadzētu kontroles veikt mazākā skaitā un retāk, jo daudzi pieslēgtos centralizētajai kanalizācijai, kas arī vairotu “Ādažu ūdens” peļņu, kuras 100% kapitāldaļu turētājs ir pats Ādažu novads. Es uzskatu, ka Ādažu novads ignorējot šādu problēmu, rada vēl lielākas problēmas un neredz finansiālo ieguvumu. Lai iegūtu naudu ir jāiegulda nauda. To Ādažu novada pašvaldība nesaprot. Finansiālo pusi Ādažu novads neredz arī Mežgarciemā. Lai gan nosacījumi uzņēmējdarbībai ir samazināti, Ādažu novads nav pietiekami samazinājis šos nosacījumus, kā arī novads nepietiekami “reklamē” šo projektu un vispār iespējas uzņēmējdarbībai. Vismaz prieks par to, ka		ietaisēm. Ādažu novada gadījumā tas praktiski attiecas arī uz Garcima, Gaujas un būtībā – arī uz Garupes ciemiem, un tāpēc šie ciemi ir iekļauti ūdenssaimniecības aglomerāciju perspektīvajās teritorijās, kuros ir (a) jātop izbūvētiem sadzīves kanalizācijas notekūdeņu centralizētās savākšanas tīkliem un (b) visām mājāsaimniecībām būtu jāpieslēdzas šiem tīkliem. Tāpēc SIA “Ādažu ūdens” darbības stratēģija paredz maģistrālo kanalizācijas vadu pakāpenisku izbūvi uz visiem šiem ciemiem. Piemēram, līdz Kalngalei un Garkalnei tas notiks ne vēlāk kā līdz nākamā gada aprīli, līdz Garcimam tas varētu notikt jau tuvāko 2-3 gadu laikā, līdz Gaujas ciemam ap 2030-2032. gadu – pēc plānotās Carnikavas NAI rekonstrukcijas, kuras rezultātā plānots radīt pietiekamas notekūdeņu apstrādes jaudas. Praksē šo plānu īstenošanas grafiku lielā mērā noteiks finanšu resursu praktiskā pieejamība. • Par pieslēgto mājāsaimniecību kopējo skaitu. Nosauktais 2024.gada beigās pie centralizētās kanalizācijas tīkliem pieslēgto mājāsaimniecību skaits 4968 nozīmē, ka ~15000 Ādažu novada

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Stratēģijas 16.lpp ir teikts, ka ciemos plānots nodrošināt inženierinfrastruktūru. Bet atkal, tas ir nekonkrēti. Stratēģijas 19.lpp ir atzīmēts, ka Garcimā ir pieejami centralizētie komunālie pakalpojumi, kas ir daļēja taisnība. Tie ir pieejami vispār, bet tie nav vispārpieejami. To norāda arī pielikuma tabulas sadaļa “Ūdensapgāde un kanalizācija”, ka Ādažu novadā ir ūdensapgādes un kanalizācijas savākšanas tīkli, tomēr tie veidoti vairākās ATSEVIŠKĀS UN SAVSTARPĒJI NESAVIENOTĀS SISTĒMĀS un TAS IR PIEEJAMS TIKAI NOTEIKTĀS NOVADA APDZĪVOTĀS VIETĀS. Arī es vēlējos savā nekustamajā īpašumā ierīkot centralizēto kanalizāciju. Pēc sarunas ar “Ādažu ūdens” es sapratu, ka es to nevarēšu izdarīt. Izmaksas uz visu ielu ir ap 40 000 EUR, no kuras puse ir jāsavāc iedzīvotājiem. Protams, es saprotu, ka es pats esmu vainīgs un nepelnu tik daudz, kā arī es pats esmu vainīgs, ka mani kaimiņi (kas vidēji ir ap 50 gadiem veci, kas ir vidējais vecums Garcimā) nevēlas piedalīties (dažādu apsvērumu dēļ). Tīri idejiski, ja man izdotos savākt 5 mājas no ielas, tad 20 000 EUR (kas ir puse no kopējām aptuvenajām izmaksām) būtu jādala ar 5, kas sanāk 4000 EUR no katra. Tas nav traki un es saprotu, ka pašvaldība nevar finansēt manas iegribas. Tomēr jāņem vērā arī projektēšanas izmaksas, kas sevī ietver arī manas mājas pieslēgšanu pie centralizētā tīkla un beigās šī summa būs nevis 4000 EUR, bet gan ap 6000 EUR. Ja mēs ņemam tīri matemātiski, tad, par to		iedzīvotājiem 2024.gadā bija pieejami novada ūdenssaimniecības uzņēmuma sniegtie centralizētās kanalizācijas pakalpojumi, un tas bija vairāk par 65 % no Ādažu novada 23 tūkstošiem iedzīvotāju. 2025.gadā novadā strādājošo ūdenssaimniecības uzņēmumu reorganizācijas rezultātā par SIA “Ādažu ūdens” centralizēto kanalizācijas pakalpojumu klientiem kļūst vēl daži simti māsaimniecību. Tomēr tuvākajā desmitgadē centralizētajiem tīkliem pieslēdzamo objektu konkrētais skaits nav tieši prognozējams - tas atkarīgs gan no mājokļu jaunbūvju tempa, gan jau agrāk uzbūvēto mājokļu pieslēgšanas tempa. Novadā izveidotā būvniecības noteikumu sistēma šobrīd jau paredz, ka visi ciemos blīvās apbūves teritorijās būvējamie jaunie mājokļi to attīstītājiem ir jāpieslēdz pie centralizētajiem kanalizācijas tīkliem, bet SIA “Ādažu ūdens” uz jaunajām attīstības teritorijām izbūvē maģistrālos kanalizācijas tīklus, kuru izbūvi daļēji līdzfinansē attīstītāji. Tādējādi attiecībā uz jaunbūvēm tiek īstenots princips “piesārņotājs maksā”, un jauno tīklu finansēšana netiek pilnībā uzlikta uz esošo klientu saņemto pakalpojumu tarifiem.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			naudu, ko es ieguldītu centralizētās kanalizācijas ievilkšanai, varētu sūknēt manu krājrezervuāru (rūpnieciski izgatavotu plastmasas mucu) veselus, vismaz, 15 gadus. Vai arī, ja es izvēlos bioloģiskās attīrīšanas iekārtu ar tīru ūdeni laistīt dārzu, tad man tas sanāk 2x lētāk nekā ievilkt centralizēto kanalizāciju. Tātad idejiski, pat domājot par ilgtspēju, man šāds risinājums atmaksātos tikai pēc 15 gadiem un arī pie nosacījuma, ja no manas ielas vismaz 5 mājas izvēlas piedalīties šajā projektā. Bet kā jau teicu, tās ir manas personīgās problēmas (bet tādas problēmas ir vēl 90% no Garciema iedzīvotājiem, par ko arī tika runāts ciemu tikšanās reizē). “Ādažu ūdens” pārstāvis man sarunā atzina, ka Garciems nu nekādi nav prioritāte līdz 2037.gadam. Es sapratu, ka par centralizēto kanalizāciju es varu tikai sapņot. Priekšlikums: precizēt Stratēģijas 20.lpp. 13.punkta norādi par to, ka pašvaldība apņemas novērst pilnvērtīgi bioloģiski neattīrītu notekūdeņu un jēlkādu citu cilvēka darbības atliekvielu nonākšanu dabas vidē, jo pašvaldība to nevar nodrošināt. Nevar nodrošināt 1) jo nav pieejams pietiekams centralizēto kanalizācijas tīkls, tāpēc 90% mājāsaimniecību ir cita veida kanalizācijas sistēmas; 2) pašvaldība nevarēs izkontrolēt to, vai kāds nolaiž neattīrītus notekūdeņus vidē, jo tai nav kapacitātes to darīt nedz cilvēkresursos, nedz finansiāli. Tāpat priekšlikums precizēt Stratēģijas 21.lpp. 22.punktu atbilstoši maniem iepriekš norādītajiem apsvērumiem.		Sarežģītāk ir ar agrāk izbūvēto ciematu, īpaši vasarnīcu ciematu, ar laika gaitā tajos tapušiem decentralizētiem risinājumiem, pievienošanu centralizētajiem kanalizācijas notekūdeņu tīkliem. Galvenokārt tas raksturīgs Carnikavas pagasta ciemos – Garciemā, Garupē, Sala_2, Līdums_2 un viss Gaujas labais krasts, kur sākotnējās apbūves specifika dēļ, centralizētie tīkli nekad nav bijuši izbūvēti. Jāuzsver, ka kanalizācijas tīklu izbūve esošos ciemos ir finanšu ietilpīga – individuālo pieslēgumu nodrošināšanai nepieciešamo pašteses kanalizācijas vadu izbūve izmaksā aptuveni 350 EUR/m ielās ar grants segumu, bet šauro ielu apstākļos šī summa ir vēl 1,5 reizes lielāka. Savukārt, cietā seguma atjaunošana izmaksas palielina vēl par 100 EUR/m. Kanalizācijas savācējtīkla izbūve konkrētajā esošās apbūves teritorijā ir atkarīga no konkrētajiem apstākļiem. Piemēram, Garciema tipa ciemos, kur uz katru māju ir vidēji 15 m ielas, kanalizācijas notekūdeņu savācējtrases izbūve var izmaksāt no 5 tūkstošiem EUR platākās ielās līdz

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Iesakū papildināt jau esošos punktus vai izveidot jaunu, nosakot, ka pašvaldība veicinās šādu komunikāciju paplašināšanos un izbūvi tās pieejamo resursu ietvaros. Šobrīd tāda norāde ir par apbūvi Ādažos un Carnikavā, bet nav kopumā novadā. Stratēģijas 51.lpp. ir norādīts pakalpojumu grozs, kurš ir vispārīgs un visaptverošs. Ir nepieciešama atsauce/norāde uz to, ka šie visi pakalpojumi nav pieejami visos ciemos, bet tie tiek nodrošināti iespēju robežās. Piemēram, Garcēmā, nav un nebūs bankomāti, veterinārās medicīnas pakalpojumi u.c.		7,5 tūkstošiem uz 1 māju šaurajās ielās. Diemžēl šādas izmaksas finansēt no ūdenssaimniecības uzņēmuma saimnieciskās darbības ieņēmumiem var tikai stipri ierobežotā apjomā, jo ūdenssaimniecības tarifu līmeni nosaka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (tarifu līmenis praksē, klientu - pakalpojumu saņēmēju interesēs, tiek noteikts tik zems, ka, maksimālais uzņēmuma reālās rentabilitātes līmenis nepārsniedz 3-5 %). Viena mājāsaimniecība mēnesī par notekūdeņu savākšanu, pārvadīšanu un attīrīšanu maksā aptuveni 15-20 EUR, tātad līdz 250 EUR gadā. No šīs summas SIA "Ādažu ūdens" ir jāsedz visas pārvades un apstrādes izmaksas. Savu finanšu līdzekļu robežās uzņēmums pastāvīgi veic investīcijas infrastruktūras paplašināšanā, taču, ja nav iespēju piesaistīt ārēju (neatmaksājamu) finansējumu, ir jāreķinās ar tarifu pieaugumu, kas skartu visus centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojumu saņēmēju klientus, tai skaitā tos, kurus neskar konkrēto centralizēto tīklu izbūve.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					• Ar notekūdeņu savākšanas un apstrādes sistēmu attīstības finansēšanas grūtībām sastopas visas Eiropas valstis, un tāpēc nosauktās jaunās direktīvas ieviešanas laiks ir noteikts visai garš – sākot ar 2030.gadu un tālāk. • Valstij un pašvaldībām sadarbībā ir jāatrod šīs direktīvas ieviešanas finansēšanas modelis, kā arī tiesiskais un institucionālais risinājums, kas nosaka par pienākumu visām mājāsaimniecībām, kuru tuvumā tiks izbūvēti centralizētie notekūdeņu savākšanas tīkli, pie tiem arī obligāti pieslēgties, pat neraugoties uz objekto esošu un funkcionējošu lokālo bioloģiskās attīrīšanas ietaišu esamību. Informējam, ka tiek izstrādāts projekta “Multimodāls sabiedriskā transporta tīkls, 2. kārtā attīstot staciju “Garciems”” pieteikums 2.3.1.2. pasākumā “Multimodāls sabiedriskā transporta tīkls”. Tā ietvaros Garcēmā paredzēts: pārbūvēt dzelzceļa stacijai “Garciems” piegulošo stāvlaukumu ar cietā seguma virskārtu; pārbūvēt Mežciema ielas posmu no autoceļa P1 līdz Āpšu ielai, izbūvējot infrastruktūru arī mazāk aizsargātiem satiksmes dalībniekiem (gājēji un velobraucēji), paredzēt tualetes

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					uzstādīšanu. Bet papildus projektā plānotajam, ņemot vērā plānotās tualetes uzstādīšanu un lietderīgu rīcību ar publisko finansējumu, nākotnē paredzot ūdens saimniecības sistēmas attīstību, ko nebūs iespējams veikt vairākus gadus pēc projekta ietvaros plānoto darbību realizēšanas, paredzēts veikt arī ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūvi zem Mežciema ielas vienlaicīgi ar ielas pārbūvi. Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas sadaļas “3.2. Apdzīvojuma struktūra un publisko pakalpojumu klāsts” vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai precizētas: • 13. punktu izsakot šādā redakcijā: “13. Pašvaldība apņemas saudzīgi izmantot dabas resursus un iespēju robežās kontrolēt un mazināt pilnvērtīgi bioloģiski neattīrītu notekūdeņu un jēlkādu citu cilvēka darbības atliekvielu nonākšana dabas vidē”. • Vadlīniju 22. punkts papildināts un izteikts šādā redakcijā: “22. Apdzīvotajās vietās bez inženiertehniskajiem tīkliem iespēju robežās jāveic sadzīves kanalizācijas notekūdeņu kontrole”.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					Vadlīnijas papildinātas ar jaunu punktu šādā redakcijā: “27. Apdzīvotās vietās pieejamā finansējuma ietvaros veicināt jaunu ūdenssaimniecības sistēmu tīklu izbūvi”. Stratēģijas 5.2. pielikuma “Apdzīvojuma struktūra un pakalpojumu grozs” 2.tabula “Pakalpojumu grozs vietējas nozīmes centros” un 3. tabula “Pakalpojumu grozs mazos ciemos” ir papildinātas ar atsauci: “pakalpojumu grozā norādītie pakalpojumi nav pieejami visos ciemos, bet tiek nodrošināti iespēju robežās”.
5	E.G., 02.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4033)		Apbūve Stratēģijas 19.lpp ir teikts, ka stratēģija atbalsta racionāli koncentrēti apbūves attīstību pilsētu un ciemu teritorijās, ierobežo izklaidus apbūves veidošanos. Tāpat ir rakstīts, ka netiek atbalstīta jaunas, koncentrētas apbūves izplešanās uz zaļo teritoriju rēķina un polderos ārpus ciemu teritorijām. Plānojot jaunas apbūves teritorijas, iespēju robežās, ņemt vērā bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas un plāno pasākumu dabas vērtību saglabāšanai. Tāpat kā prioritāte ir izcelts dabas parks “Piejūra”. Pirmkārt, šobrīd Garcimā tiek veikta apbūve polderī un ārpus ciema koncentrētās apbūves (kā piemērs ir Garcima grantētais ceļš, kur pa malām ir māju apbūve). Un tur nu noteikti nav	Nav ņemts vērā	Apbūves Eimuru – Mangaļu poldera ziemeļu daļā (Garcima pļavās) plānotas jau aptuveni 20 gadus, tāpēc zemes īpašniekiem ir tiesiskā paļāvība, ka īpašumu var izmantot atbilstoši pašvaldības plānošanas dokumentos atļautajam. Teritorijas plānošanā jāievēro Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktie plānošanas principi, t.sk. pēctecības princips. Arī ārpus apbūvei plānotajām teritorijām polderos ir Lauksaimniecības teritorijas, nevis dabas jeb zaļās teritorijas, kas nozīmē, ka tajās var būvēt viensētas un ar lauksaimniecisko ražošanu saistītas

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			centralizētie tīkli, kā rezultātā pastāv risks, ka tās ēkas laidīs notekūdeņus (ja attīrītus, tad labi, bet ja neattīrītus....) grāvjos. Un pie tam, pašvaldība saskaņoja detālplānojuma maiņu, lai nodrošinātu šādu apbūvi, kas nu galīgi neatbilst mērķiem un ilgtspējai, ko Stratēģijā ir norādījusi pati pašvaldība. Jau vairākas reizes ir pamanāmas nesakrītības tam, kas ir “uzlikts uz papīra” un tam, kāda ir realitāte. Tāpat, apbūve notiek zaļajās teritorijās, kuras pašvaldība tā grib saglabāt. Tas pats iepriekš minētais Garciema ceļš, vai arī pie šosejas starp Kalngali un Garciemu tiek būvēts jauns dzīvojamo māju rajons/komplekss plāvā. Protams, saprotams, ka privātā teritorijā katrs būvē ko vēlas (normatīvo aktu ietvaros), bet pašvaldība NEVAR noteikt to kā prioritāti ilgtspējā, ja pašvaldība dara pretējo un ar detālplānojumu maina lauksaimniecības zemes uz savrupmāju apbūves teritorijām. Šī apbūve ir “veikta izklaidus” un poldera zonā. Otrkārt, kā prioritāte ir noteikta dabas parks “Piejūra”. Jautājums pašvaldībai – vai kādreiz pašvaldības pārstāvji ir bijuši Garciema pludmalē un pievērsuši uzmanību? Atbilde, visticamāk, ir nē. Sāksim ar to, ka nogāze pirms pašas laipas, kur sākas pludmale, nav tīrīta. Carnikavas novada laikā brauca traktors, kas sapūstās un sanestās smiltis iztīrīja, lai iedzīvotāji un tūristi ietu pa sakārtotu celiņu. Šobrīd es neesmu redzējis, ka kādreiz Ādažu novads tur būtu tīrījis. Turpināsim ar to, ka Garciema pludmale ir tik izskalota (Langa ir izskalojusi), ka kāpas ir samazinājušās, kā arī		būves. Plānotā apbūve aizņem nelielu daļu no poldera teritorijas. Pašvaldības aģentūra “Carnikavas komunālserviss” veic Garciema regulāru pludmales tīrīšanu. Informēja, ka tiek izstrādāts projekta “Bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un antropogēnās slodzes mazināšana un Natura 2000 teritorijās Ādažu novadā” pieteikums 2.2.3.3. pasākumā “Pasākumi bioloģiskās daudzveidības veicināšanai un saglabāšanai”. Projekta ietvaros Garciemā paredzēts atjaunot gājēju tiltiņu un veikt aktivitātes smilšu erozijas mazināšanai. Pašvaldība atbalsta racionāli koncentrētu apbūves attīstību pilsētu un ciemu teritorijās, ierobežo izklaidus apbūves veidošanos. Svarīgs nosacījums apbūves attīstībā ir videi draudzīgi infrastruktūras tīklu risinājumi. Netiek atbalstīta jaunas, koncentrētas apbūves izplešanās uz zaļo teritoriju rēķina un polderos ārpus ciemu teritorijām. Stratēģijā nav noteikts, ka dabas parka “Piejūra” teritorija prioritāri paredzēta uzņēmējdarbības attīstībai.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			nevar normāli piekļūt pludmalei – laipas ir sabūvētas, bet haotiski un nekur neved. Pašvaldība (tas arī tika runāts Garciema sanāksmē) nerisina jautājumu par kāpu izskalojumu, ko rada Langa. Tad arī man rodas jautājums – kā pašvaldība domā ilgtermiņā un ilgtspējīgi, ja kāpu josla erozijas rezultātā samazinās, kas tiešā veidā ietekmē vidi dabas parkā “Piejūra” un t.sk. ietekmē visus cilvēkus, kas apmeklē šo parku? Priekšlikums: izņemt vispār vai arī pārformulēt Stratēģijas 19.lpp. 1. un 2. punktu, jo tie neatbilst realitātei. Tāpat priekšlikums precizēt Stratēģijas 42.lpp. norādīto norādi par prioritāri attīstāmajām teritorijām – dabas parku “Piejūra”. Apsvērt citas attīstības iespējas, ne tikai veicināt uzņēmējdarbību dabas parkā “Piejūra”. Gala secinājums: Ādažu novads par maz domā par ciemiem, kas platības (un iespējams iedzīvotāju) ziņā ir neskaitāmas reizes lielāki par Ādažiem vai Carnikavu. Pašvaldībai ir jādomā arī par ilgtspēju finanšu jomā, kas ļautu gūt lielākus ienākumus nākotnē. Kopumā stratēģijas teksts ir diezgan vispārīgs. Manā ieskatā prasītos konkrētāk norādīt plānotos darbus. Tas nav jāsaprot tā, ka norāda – asfaltēs tādu un tādu ielu tur un tur. Bet vispārīgi stratēģijā prasītos konkrētākas lietas un pasākumi (lai arī ir daži konkrēti) un galvenais – kā tos sasniegt. Un atkal, nevis – ar asfaltbetona segumu tiks atjaunota x iela. Bet gan konkrētas darbības – izdarīsim to, izplānosim to, paveiksim to, īstenošim to. Jo man,		

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			personīgi, šobrīd Stratēģijā tā trūkst un tāpēc manā skatījumā dokumenta saturs ir izplūdis un nekonkrēts. Novadam ir jāzina kā īstenot, nevis tikai, ka vajadzētu īstenot, vai būtu labi īstenot. Saprota, ka nekas nemainīsies un stratēģija ir tikai kārtējais darba imitācijas veids un posms no pašvaldības puses, tā teikt, “ķeksīša pēc”. Turpināšu piedalīties ciemu attīstības plānu izstrādē (kad tas būs, kaut gan arī šim plānam nebūs īsti saistoša rakstura) un arī tad sniegšu savu viedokli par to.		
6	Rīgas plānošanas reģions, 29.07.2025. vēstule Nr. 8.3.2/2025/127/N (ĀNP/1-11-1/25/4473)		Telpiskās attīstības perspektīvā, apakšnodaļā “3.7 Kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijas” ir ietverta informācija par kultūrvēsturiski nozīmīgām teritorijām un ainaviski vērtīgām teritorijām, nosakot vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai. Labākai informācijas uztverei, būtu vērtīgi izstrādāt kartogrāfisku materiālu.	Ņemts vērā	Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas sadaļa “3.7 Kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijas” papildināta ar attēlu Nr. 12 “Kultūrvēsturiskie objekti”, atzīmējot vietas, kurās atrodas novadā esošie kultūrvēsturiskie objekti.
7	Rīgas plānošanas reģions, 29.07.2025. vēstule Nr. 8.3.2/2025/127/N (ĀNP/1-11-1/25/4473)		Apakšnodaļā 3.10. “Sadarbības partneri, sadarbības teritorijas un prioritārās attīstības teritorijas” ir noteiktas prioritāri attīstāmās teritorijas Ādažu novadā. Rosinājums papildināt 8.tabulu “Nozīmīgākās sadarbības sfēras” ar sadarbības jomām, kas saistītas ar Rīgas plānošanas reģiona un Ādažu novada pašvaldības sadarbību.	Ņemts vērā	Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 8.tabula “Nozīmīgākās sadarbības sfēras” papildināta ar sadarbības jomām, kas saistītas ar Rīgas plānošanas reģiona un Ādažu novada pašvaldības sadarbību.
8	D.C., 30.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4503)		Izsaku kategorisku iebildumu pret stratēģijā paredzēto sadarbību ar LR Aizsardzības ministriju, kas saistīta ar Gaujas šķērsojuma izbūvi pie Ilķenes, kas iekļauta kā daļa no teritorijas telpiskās attīstības perspektīvas. Iebilduma pamatojums:	Nav ņemts vērā	Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktā ilgtermiņa prioritāte “Labas infrastruktūras novads” nosaka nepieciešamību nodrošināt dažādo novada teritoriju savienojamību un mobilitāti. Lai

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			1) Šķērsojuma izbūve radītu intensīvu militārā transporta kustību Āņu ciemā, kas virzītos tieši gar vairākām dzīvojamajām mājām, tādējādi būtiski ietekmējot gan ciema iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan ciema ilgtspējīgu attīstību. 2) Stratēģijā nav sniegta pietiekama informācija par ietekmes uz vidi izvērtējumu, kā arī nav analizēti iespējamie alternatīvie maršruti, kas netraucētu apdzīvotu teritoriju attīstībai. 3) Šāda infrastruktūra neatbilst pašas stratēģijas uzstādījumam par „publiskās ārtelpas uzlabošanu”, „drošu un videi draudzīgu mobilitāti”, „kopienu stiprināšanu”. Tieši pretēji – tā būtiski iedragātu vietējo Āņu ciema iedzīvotāju dzīves kvalitāti, radot troksni, būtisku satiksmes pieaugumu, degradētu šobrīd ģimenēm ar bērniem draudzīgu vidi un sašķeltu Āņu ciemu. 4) Pašvaldības teritorijas plānojums paredz Āņu ciema attīstību ar koncentrētu apbūvi un iedzīvotāju līdzdalību, taču šāda, militārai tehnikai piemērota transporta infrastruktūra iznīcinātu iespēju, ka Āņu ciems, kā daļa no Ādažu novada, varētu būt „Teritorija, kas īpaši piemērota ģimenēm ar bērniem.” 5) Tādējādi uz Āņu ciema iedzīvotājiem vairs nevarētu attiecināt stratēģijā iekļauto frāzi, ka „2037. gadā Ādažu novads būs izcila teritorija dzīvei, darbam un atpūtai Pierīgā.” 6) Tāpat nav saprotams, vai šādas infrastruktūras izbūve ir pietiekami saskaņota, ņemot vērā		nākotnē varētu attīstīt savienojamus sabiedriskā transporta maršrutus, nodrošināt iedzīvotājiem izdevīgāku un ekonomiskāku sabiedriskā transporta pieejamību, veidojot iekšējo sabiedriskā transporta loku “Ādaži – Garkalne – Āņi – Ilķene – Kadaga – Ādaži”, Gaujas šķērsojuma izbūve pašvaldībai būtu ļoti svarīga. Šķērsojuma izbūve būtu svarīga Ādažu novada labākam savienojumam ar autoceļu A2 – tā būtu vēl viena alternatīva paralēli jau pārslogotajam A1 autoceļam. To, ka Aizsardzības ministrija tiek norādīta kā iespējama sadarbības partneris šī infrastruktūras objekta izbūvē, nenozīmē, ka šķērsojums tiktu izmantots tikai militārām vajadzībām. Atgādinām, ka Gaujas šķērsojums paredzēts vietā, kur kādreiz darbojusies pārceltuve uz Gaujas, kurā pāri Gaujai veda Rīgas – Pēterburgas lielceļš, saukts arī par Rīgas – Tērbatas ceļu. Turklāt šis pasākums bija paredzēts arī 2021. gadā aktualizētajā stratēģijas redakcijā, kurai tika veikts ietekmes uz vidi novērtējums.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			dabas aizsardzības normas, jo šī plānotā Gaujas šķērsojuma tuvumā atrodas vairāki bioloģiski vērtīgi biotopi un īpaši aizsargājamās teritorijas. 7) Nav notikusi atklāta sabiedriskā diskusija ar Āņu ciema iedzīvotājiem par šādas infrastruktūras nepieciešamību un tās ietekmi uz iedzīvotāju dzīves kvalitāti – līdz ar to uzskatu, ka līdzdalības princips netiek ievērots. Aicinu pašvaldību: 1) Svītrot no stratēģijas jebkādu atsauci uz sadarbību ar LR Aizsardzības ministriju par Ilķenes Gaujas šķērsojuma izveidi.		
9	D.C., 30.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4503)		Aicinu pašvaldību: 2) Izstrādāt atsevišķu izvērtējumu par militārā transporta kustības ietekmi uz Āņu ciema teritoriju, iedzīvotājiem, vidi un telpisko attīstību.	Nav ņemts vērā	Informējam, ka militārā transporta radīto traucējumu gadījumā pašvaldība nekavējoties sazinās ar NBS pārstāvjiem. Pašvaldības pārstāvji regulāri sazinās ar NBS pārstāvjiem, pārrunājot savstarpējās sadarbības iespējas un aktuālos jautājumus. Attiecībā uz poligonam blakus esošo teritoriju attīstību, ilgtspējīgas attīstības stratēģijā norādīts: “2.Plānojot Ādažu militārajam poligonam pieguļošo teritoriju izmantošanu, ņemt vērā tās attīstības plānus un ietekmes uz apkārtējām teritorijām, LV normatīvajos aktos un civilās aizsardzības plānos noteiktos ierobežojumus”. Stratēģija neatbalsta ciemu (koncentrētas apbūves) veidošanos teritorijās, kur to skar

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					uzņēmumu un / vai NBS poligona radītais vides troksnis un citi ierobežojumi. Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir sniegts skaidrojums par Ādažu militārā poligona nozīmi valsts aizsardzības vajadzību nodrošināšanai. Ņemot vērā pasaulē esošo politisko situāciju un pastāvošos militāros draudus, nav plānots veikt darbības militārās un civilās drošības mazināšanai. Pašvaldība neplāno veikt izvērtējumu militārā transporta kustības ietekmei uz blakus esošo apdzīvoto vietu attīstību.
10	D.C., 30.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4503)		Aicinu pašvaldību: 3) Nodrošināt sabiedrības iesaisti pirms jebkāda mēroga infrastruktūras iekļaušanas stratēģiskos dokumentos.	Ņemts vērā	Ādažu novada pašvaldība, izstrādājot vai aktualizējot plānošanas dokumentus, ievēro: • Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumus Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", • Ministru kabineta 15.10.2024. noteikumus Nr. 639 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā", • Pašvaldībā ieviesto praksi sabiedrības iesaistei dokumentu izstrādes procesā. Jebkuram sabiedrības loceklim tiek dota iespēja paust savu viedokli un

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					komentārus par sagatavotajiem dokumentiem to publiskās apspriešanas laikā. Informācija par sabiedrības iesaistes aktivitātēm tiek publicēta pašvaldības oficiālajos saziņas kanālos – pašvaldības tīmekļa vietnē www.adazunovads.lv un pašvaldības informatīvajā izdevumā “Ādažu Novada Vēstis”, pašvaldības sociālajos kanālos, kā arī citos informācijas izplatības viedos – atkarībā no nepieciešamības. Tas tiks darīts arī turpmāk.
11	D.C., 30.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4503)		Aicinu pašvaldību: 4) Pārskatīt teritorijas attīstības plānu, izslēdzot visus elementus, kas rada pretrunu ar novada ilgtspējīgas attīstības pamatprincipiem, tostarp dabas aizsardzību un mierīgu dzīves vidi ciemu iedzīvotājiem.	Nav ņemts vērā	Minētais ierosinājums neattiecas uz Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Ierosinājumus teritorijas plānojumam līdz 07.09.2025. aicinām izteikt kādā no šiem veidiem: • nosūtot uz elektroniskā pasta adresi: dome@adazunovads.lv; • nosūtot pa pastu Teritorijas plānošanas nodaļai uz adresi Gaujas ielā 33A, Ādažos, Ādažu novadā, LV-2164; • reģistrējoties Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) portālā Geolatvija.lv.
12	A.K. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4533)		Vēlos izteikt priekšlikumus Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2013.-2037. gadam par telpiskās attīstības perspektīvi punktos : 3.6. Dabas teritorijas un to izmantošana un 3.7. Kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijas.	Nav ņemts vērā	Šis priekšlikums neattiecas uz Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Turklāt stratēģijā nevar ietvert nosacījumus, kas ir pretrunā ar normatīviem aktiem. Pašvaldība nevar nepamatoti atteikt jaunu ar

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Kā jau dokumentā pieminēts, ka Ādažu novada īpašā priekšrocība ir daudzveidīgā dabas vide, tāpēc ļoti svarīgs jautājums ir šīs vides saglabāšana un saudzēšana. Lielāko daļu no dabas teritorijām jaunajā redakcijā ir pieminēts, tomēr uzskatu, ka Eimuru - Laveru – Mangaļu poldera atklāto platību (Eimura – Mangaļu (2362 ha) un Laveru (2019 ha) polderi veido ~ 4500 ha lielu teritoriju) saglabāšanu kā vēsturiski nozīmīgu dabas, lauksaimniecības un kultūrvēsturiski – ainavisku teritoriju būtu ļoti svarīga. Šī Eimuru - Laveru – Mangaļu polderis ir ne tikai vēsturiski nozīmīga dabas, lauksaimniecības un kultūrvēsturiski – ainaviska teritorija, bet arī daudzu putnu un citu sugu dzīvotne. Tāpēc ļoti svarīgi apzināt polderu platību kā lauksaimniecības, pļavu (īpaši, Pierīgas reģionā izzūdošs biotops), dzīvotņu, ornitoloģiski nozīmīgu (t.sk. Baltijas –Baltās jūras putnu migrācijas ceļš u.c.), augstvērtīgu (esošu un potenciālu) bioloģiskās daudzveidības, ainaviskas un kultūrvēsturiskas nozīmes teritoriju vērtību un tās nozīmi Ādažu novadā, valsts un reģiona mērogā. Tāpēc iebilstu un zemāk norādu kadastra numurus, par kuriem esmu pret šo teritoriju izmantošanai apbūvei. Šo teritoriju saglabājot nemainīgu kā vēsturiski nozīmīgu dabas, lauksaimniecības un kultūrvēsturiski – ainavisku teritoriju, kas šobrīd iezīmēti attīstības plānā kā apbūvējami:		būvniecību saistītu ieceru, piemēram, lokālpārvaldības, detālpārvaldības vai citu attīstības projektu izstrādes uzsākšanu, tikai pamatojoties uz sabiedrības subjektīviem iebildumiem. Šāds atteikums būtu pretrunā labas pārvaldības principam un var tikt uzskatīts par tiesību uz taisnīgu administratīvo procesu (Satversmes 104., 105. un 115. pants) pārkāpumu. Pārvaldībai ir pienākums izvērtēt katru priekšlikumu objektīvi, balstoties uz normatīvajiem aktiem un attīstības plānošanas dokumentiem. Pārvaldībai nav pieļaujams patvaļīgi pārtraukt ar jaunu būvniecības saistītu ieceru (lokālpārvaldības, detālpārvaldības, citu apbūves un infrastruktūras projektu) izstrādes uzsākšanu vai grozīt teritorijas plānojumā noteikto zemes vienības funkcionālo zonējumu, piemēram, mainot apbūves teritoriju uz apstādījumu teritoriju, jo tas būtiski ierobežo zemes īpašnieku tiesības un nav saskaņots ar viņiem. Šāda rīcība var tikt atzīta par neatbilstošu tiesiskās palāvēšanas principam, kas nostiprināts Latvijas Republikas Satversmes 1. pantā, un nesamērīgu iejaukšanos īpašuma tiesībās, kas aizsargātas ar Satversmes 105. pantu. Zemes īpašniekam ir leģitīmas tiesības paļauties uz spēkā

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Kadastra Nr. 80520080585; Kadastra Nr. 80520080694; Kadastra Nr. 80520081310; Kadastra Nr. 80520080699; Kadastra Nr. 80520080893; Kadastra Nr. 80520080645; Kadastra Nr. 80520080695; Kadastra Nr. 80520080586; Kadastra Nr. 80520082189; Kadastra Nr. 80520082190; Kadastra Nr. 80520080890; Kadastra Nr. 80520080876; Kadastra Nr. 80520081354; Kadastra Nr. 80520081352; Kadastra Nr. 80520080157; Kadastra Nr. 80520080930; Kadastra Nr. 80520080876; Kadastra Nr. 80520080884; Kadastrs Nr. 80520050842; Kadastrs Nr. 80520052304; Kadastrs Nr. 80520052247; Kadastrs Nr. 80520051751; Kadastrs Nr. 80520050841; Kadastrs Nr. 80520051158; Kadastrs Nr. 80440040102; Kadastrs Nr. 80520050419; Kadastrs Nr. 80520051147. Kā jau mēs redzam plānotajās abūves teritorijās parādās aizsargājamo sugu atradnes un uzskatu, ka tāda attīstība ir pretrunā ar dabas vērtību saglabāšanu. Lūdzu Ādažu novada pašvaldībai un domei veikt šādas darbības attiecībā uz Eimuru – Laveru –		esošo normatīvo regulējumu un izmantot īpašumu atbilstoši tajā paredzētajam funkcionālajam zonējumam. Teritorijas plānojuma grozījumiem jābūt tiesiski pamatotiem, samērīgiem un saskaņotiem ar labas pārvaldības principiem. Informējam, ka ierosinājumus teritorijas plānojumam līdz 07.09.2025. aicinām izteikt kādā no šiem veidiem: • nosūtīt uz elektroniskā pasta adresi: dome@adazunovads.lv; • nosūtīt pa pastu Teritorijas plānošanas nodaļai uz adresi Gaujas ielā 33A, Ādažos, Ādažu novadā, LV-2164; • reģistrējoties Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) portālā Geolatvija.lv Apbūves Eimuru – Mangaļu poldera ziemeļu daļā (Garcima pļavās) plānotas jau aptuveni 20 gadus, tāpēc zemes īpašniekiem ir tiesiskā paļāvība, ka īpašumu var izmantot atbilstoši pašvaldības plānošanas dokumentos atļautajam. Teritorijas plānošanā jāievēro Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktie plānošanas principi, t.sk. pēctecības princips. Arī ārpus apbūvei plānotajām teritorijām polderos ir Lauksaimniecības teritorijas, nevis dabas jeb zaļās teritorijas, kas nozīmē, ka tajās var būt vienas un ar

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Mangaļu poldera teritoriju statusu un turpmāko attīstību: 1. Pārtraukt ar jaunu būvniecības saistītu ieceru (lokālplānu, detālplānojumu, citu apbūves un infrastruktūras projektu) izstrādes uzsākšanu.		lauksaimniecisko ražošanu saistītas būves. Plānotā apbūve aizņem nelielu daļu no poldera teritorijas. Spēkā esošais teritorijas plānojums ir saskaņots ar valsts institūcijām un saņemta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atļauja tā īstenošanai. Ņemot vērā Civillikumā noteiktās privātīpašnieka ekskluzīvās tiesības rīkoties ar savu īpašumu, priekšlikumus atļautās izmantošanas maiņai var iesniegt tikai zemes īpašnieki nevis cita fiziska persona.
13	A.K. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4533)		2. Pārtraukt izstrādes procesā esošu lokālplānu, detālplānu, citu apbūves un infrastruktūras projektu apstiprināšanu.	Nav ņemts vērā	Šis priekšlikums neattiecas uz Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Turklāt stratēģijā nevar ietvert nosacījumus, kas ir pretrunā ar normatīviem aktiem. Pašvaldība nevar nepamatoti pārtraukt izstrādes procesā esošu lokālplānu, detālplānu, citu apbūves un infrastruktūras projektu apstiprināšanu, tikai pamatojoties uz sabiedrības subjektīviem iebildumiem. Šāds atteikums būtu pretrunā labas pārvaldības principam un var tikt uzskatīts par tiesību uz taisnīgu administratīvo procesu (Satversmes 104., 105. un 115. pants) pārkāpumu.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					Pašvaldībai nav pieļaujams patvaļīgi pārtraukt izstrādes procesā esošu lokālpānu, detālpānu, citu apbūves un infrastruktūras projektu apstiprināšanu, jo tas būtiski ierobežo zemes īpašnieku tiesības un nav saskaņots ar viņiem. Šāda rīcība var tikt atzīta par neatbilstošu tiesiskās palāvības principam, kas nostiprināts Latvijas Republikas Satversmes 1. pantā, un nesamērīgu iejaukšanos īpašuma tiesībās, kas aizsargātas ar Satversmes 105. pantu. Zemes īpašniekiem ir leģitīmas tiesības paļauties uz spēkā esošo normatīvo regulējumu un izmantot īpašumu atbilstoši tajā paredzētajam funkcionālajam zonējumam. Informējam, ka ierosinājumus teritorijas plānojumam līdz 07.09.2025. aicinām izteikt kādā no šiem veidiem: • nosūtīt uz elektroniskā pasta adresi: dome@adazunovads.lv; • nosūtīt pa pastu Teritorijas plānošanas nodaļai uz adresi Gaujas ielā 33A, Ādažos, Ādažu novadā, LV-2164; • reģistrēties Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) portālā Geolatvija.lv Spēkā esošie detālpānojumumi, lokālpānojumumi, infrastruktūras projekti ir uzsākti atbilstoši normatīvajos aktos

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					noteiktajai kārtībai, procedūrai, saturam. Domes lēmumi un apstiprinātie darba uzdevumi nav apstrīdēti, saņemti institūciju nosacījumi, pārtraukt uzsākto plānošanas dokumentu izstrādi. Visiem plānošanas dokumentiem notiek publiskā apspriešana.
14	A.K. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4533)		3. Pārbaudīt līdz šim apstiprināto lokālpānu, detālpānojumu, citu apbūves un infrastruktūras projektu (t.sk. zonējumam neatbilstošo detālpānojumu "Jūču pļavas") izstrādes un apstiprināšanas likumību, atbilstību novada un reģiona ilgtspējīgai attīstībai, kvalitatīvas dzīves vides nodrošināšanas iespējām un iedzīvotāju interesēm.	Ņemts vērā	Ādažu novada ilgtspējīga attīstības stratēģija nosaka vadlīnijas teritorijas plānojumam, lai nodrošinātu, ka teritorijas plānojums atbilst stratēģijā noteiktajiem ilgtermiņa mērķiem un vīzijai. Izstrādājot jauno Ādažu novada teritorijas plānojumu (kuram līdz 07.09.2025. ir publiskā apspriešana), tika izvērtēti visi līdz šim apstiprinātie lokālpāni, detālpānojumi, citi apbūves un infrastruktūras projekti, izskatot to izstrādes un apstiprināšanas likumību. Spēkā esošie detālpānojumi, lokālpānojumi, teritorijas plānojumi ir izstrādāti un apstiprināti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, procedūrai, saturam. Nav apstrīdēti. Lokālpānojumu un teritorijas plānojumu īstenošanai saņemta VARAM atļauja. Nav pamata šo plānošanas dokumentus atcelt vai pārtraukt uzsākto izstrādi.
15	A.K.		4. Atcelt Ādažu un Carnikavas novadu teritorijas attīstības plānos esošo apbūves (DzS1-DzS4, DzM, DzD, P, JC1, JC2 , R, TR, TA,) attīstības	Nav ņemts vērā	Šis priekšlikums neattiecas uz Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Turklāt stratēģijā nevar ietvert

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
	31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4533)		funkcionālo zonējumu un neparedzēt jaunu apbūves izmantošanas veidu Eimuru – Laveru – Mangaļu poldera teritorijās, kas atrodas ārpus ciemu robežām, kādas tā bija spēkā līdz 2011.gada grozījumiem Carnikavas novada teritorijas plānojumā 2005. – 2017.gadam.		nosacījumus, kas ir pretrunā ar normatīviem aktiem. Pašvaldībai nav pieļaujams patvaļīgi grozīt teritorijas plānojumā noteikto zemes vienības funkcionālo zonējumu, piemēram, mainot apbūves teritoriju uz zonējumu, kas neparedz jaunu apbūvi, jo tas būtiski ierobežo zemes īpašnieku tiesības un nav saskaņots ar viņiem. Šāda rīcība var tikt atzīta par neatbilstošu tiesiskās palāvības principam, kas nostiprināts Latvijas Republikas Satversmes 1. pantā, un nesamērīgu iejaukšanos īpašuma tiesībās, kas aizsargātas ar Satversmes 105. pantu. Zemes īpašniekam ir leģitīmas tiesības paļauties uz spēkā esošo normatīvo regulējumu un izmantot īpašumu atbilstoši tajā paredzētajam funkcionālajam zonējumam. Teritorijas plānojuma grozījumiem jābūt tiesiski pamatotiem, samērīgiem un saskaņotiem ar labas pārvaldības principiem. Informējam, ka ierosinājumus teritorijas plānojumam līdz 07.09.2025. aicinām izteikt kādā no šiem veidiem: • nosūtīt uz elektroniskā pasta adresi: dome@adazunovads.lv; • nosūtīt pa pastu Teritorijas plānošanas nodaļai uz adresi Gaujas ielā 33A, Ādažos, Ādažu novadā, LV-2164;

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					reģistrējoties Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) portālā Geolatvija.lv Spēkā esošie detālplānojumi, lokālplānojumi, infrastruktūras projekti ir uzsākti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, procedūrai, saturam. Domes lēmumi un apstiprinātie darba uzdevumi nav apstrīdēti, saņemti institūciju nosacījumi, pārtraukt uzsāktu plānošanas dokumentu izstrādi. Visiem plānošanas dokumentiem notiek publiskā apspriešana. Ņemot vērā Civillikumā noteiktās privātīpašnieka ekskluzīvās tiesības rīkoties ar savu īpašumu, priekšlikumus atļautās izmantošanas maiņai var iesniegt tikai zemes īpašnieki nevis cita fiziska persona. Jāievēro TAPL noteiktais pēctecības un citi attīstības plānošanas principi.
16	A.K. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4533)		5. Lai nodrošinātu novada dzīves telpas un vides sabalansētu, racionālu un ilgtspējīgu attīstību, apturēt jebkādu blīvas dzīvojamās apbūves, rūpniecisko un darījumu apbūves un infrastruktūras plānošanu un realizāciju polderu teritorijās, pirms nav veikts sekojošais: 5.1. Veikt visu augstāk minēto polderu teritoriju hidrotehniskā stāvokļa, to nozīmes un ietekmes uz visu polderu sateces baseinu (arī blakus teritorijām) vispusīgu un pilnvērtīgu izpēti, ņemot	Nav ņemts vērā	Spēkā esošie detālplānojumi, lokālplānojumi, infrastruktūras projekti ir uzsākti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, procedūrai, saturam. Domes lēmumi un apstiprinātie darba uzdevumi nav apstrīdēti, saņemti institūciju nosacījumi, pārtraukt uzsāktu plānošanas dokumentu izstrādi. Visiem plānošanas dokumentiem notiek publiskā apspriešana.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			vērā arī polderu teritoriju akumulācijas lomu plūdu un gruntsūdens līmeņa izmaiņu gadījumos; 5.2. Izvērtēt polderu apbūves radīto hidroloģisko un klimatisko sekas ietekmi uz apkārtnē dabas, lauksaimniecības un apdzīvotajām (ciemi, viensētas u.c.) teritorijām; 5.3. Izvērtēt pašvaldības finansiālo un tehnisko resursu apjomu un lietderību, kas nākotnē būtu nepieciešams, lai nodrošinātu spēkā esošo Ādažu un Carnikavas novadu teritorijas plānojumus paredzētās polderu blīvas apbūves infrastruktūras izveidi un atjaunošanu, hidroloģiskā režīma uzturēšanu un nelabvēlīgas ietekmes uz dabas un apdzīvotās vides teritorijām.; 5.4. Izvērtēt Eimuru – Laveru – Mangaļu polderu teritoriju nozīmi dabas parka “Piejūra” ekosistēmas un citu, esošu un nākotnē veidojamu, aizsargājamu dabas teritoriju ilgtspējas nodrošināšanā; 5.5. Plānot samērīgu ciemu attīstību, ievērojot infrastruktūras attīstības iespējas, saglabājot vēsturiski veidojušos ainavisko struktūru ar raksturīgajām lauksaimniecības teritoriju, pļavu, ražošanas un apdzīvoto vietu proporcijām; 5.6. Apzināt polderu platību kā lauksaimniecības, pļavu (īpaši, Pierīgas reģionā izzūdošs biotops), dzīvotņu, ornitoloģiski nozīmīgu (t.sk. Baltijas – Baltās jūras putnu migrācijas ceļš u.c.), augstvērtīgu (esošu un potenciālu) bioloģiskās daudzveidības, ainaviskas un kultūrvēsturiskas nozīmes teritoriju vērtību un nozīmi novada, valsts un reģiona mērogā.		Ņemot vērā Civillikumā noteiktās privātīpašnieka ekskluzīvās tiesības rīkoties ar savu īpašumu, priekšlikumus atļautās izmantošanas maiņai var iesniegt tikai zemes īpašnieki nevis cita fiziska persona. Jāievēro TAPL noteiktais pēctecības un citi attīstības plānošanas principi. Atgādinām, ka liela daļa novada apbūves, t.sk. Ādažu pilsēta, atrodas polderu teritorijās. Polderu teritorijas tiek uzturētas atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Detalizētāk no dažādiem aspektiem tiek pētītas lokālās teritorijas. Veicot Mangaļu sūkņu stacijas pārbūves būvprojekta izstrādi, tiks izvērtēta visa attiecīgā polderu teritorija. Ādažu novada pašvaldība, gatavojot jauno Ādažu novada teritorijas plānojumu, 2024. gadā izstrādāja arī tematisko plānojumu “Ādažu novada ainavu plāns”. Tajā tika veikta Ādažu novadā esošo ainaviski vērtīgo teritoriju izpēte un noteikts, ka polderu teritorijas Ādažu novadā ir daļa no ainavas, kuras raksturo kompozicionāli atšķirīgas struktūras, kas pāriet uz mozaīkveida ainavas elementiem. Polderu teritorijas ir saistītas ar lauksaimniecības zemēm un ūdens apsaimniekošanas sistēmām, kas veido raksturīgu ainavu struktūru. Šīs

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			5.7. Izvērtēt iespēju lauksaimniecībai un citām saimnieciskās darbības funkcijām mazāk piemērotu poldera daļu transformēšanu par mitrājiem vai citām izzūdošām ekosistēmām un dabas daudzveidību papildinošām teritorijām, tādējādi optimizējot šo teritoriju mākslīgā režīma uzturēšanas nepieciešamos resursus; 5.8. Nodrošināt maksimāli plašu (ne tikai formālu, minimālajām likumiskā regulējuma prasībām atbilstošu) iedzīvotāju iesaisti augšminētās izpētes rezultātā iegūtās informācijas un secinājumu iedzīvināšanā konkrētos lēmumos un novada attīstību plānojošos dokumentos.		teritorijas ir nozīmīgas gan dabas, gan kultūrvēsturiskā kontekstā. Jebkuras aktivitātes dabas parkā “Piejūra” var notikt tikai atbilstoši dabas parka “Piejūra” individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (Ministru kabineta 09.11.2021. noteikumi Nr. 740), kurā noteikta kārtība, kā var izmantot un aizsargāt dabas parku, kā arī dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plānam. Normatīvie akti “Piejūrā” neļauj īstenot darbības, kuras ir pretrunā ar dabas parka aizsardzību un izmantošanu. Informējam, ka 2025. gadā aktualizētais stratēģijas teksts nav papildināts ar jauniem nosacījumiem apbūves paplašināšanai polderu teritorijās (gluži otrādi – ir sniegts norādījums, ka netiek atbalstīta jaunas, koncentrētas apbūves izplešanās uz zaļo teritoriju rēķina un polderos ārpus ciemu teritorijām), savukārt 2021. gadā aktualizētajai stratēģijas redakcijai tika veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Attiecībā uz apdzīvojuma struktūras attīstību, stratēģijā jau ir noteikts: • Tiek atbalstīta racionāli koncentrēta apbūves attīstība pilsētu un ciemu

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					teritorijās, ierobežojot izklaidus apbūves veidošanos. • Pašvaldība nosaka augstākas prasības inženierkomunikāciju un citu pakalpojumu pieejamībai koncentrētās apbūves teritorijās. • Jaunveidojamajās blīvas dzīvojamajās apbūves teritorijās paredzēt publiskās teritorijas zaļo struktūru veidošanai (parki, skvēri, atpūtas vietu pie ūdeņiem u.c.), ilgtspējīgu lietusūdeņu apsaimniekošanu, publiskās ārtelpas teritorijās jāievieš dzeramā ūdens brīvkrāni. • Netiek atbalstīta jaunas, koncentrētās apbūves izplešanās uz zaļo teritoriju rēķina un polderos ārpus ciemu teritorijām. • Maksimāli saglabāt kultūrvēsturiski nozīmīgo teritoriju raksturu, kultūrvēsturiskās apbūves identitāti, veidojot jauno apbūvi. • Sekmēt kultūrvēsturisko teritoriju un objektu izpēti un dokumentēšanu. • Plānojot novada attīstību, jārespektē saglabājamās un aizsargājamās kultūrvēsturiskās un dabas vērtības un jāpieprasa tādi vides dizaina, reklāmas un būvprojektu risinājumi,

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					kas nerada nelabvēlīgu ietekmi uz šīm vērtībām. Jebkuram sabiedrības loceklim tiek dota iespēja paust savu viedokli un komentārus par sagatavotajiem dokumentiem to publiskās apspriešanas laikā. Informācija par sabiedrības iesaistes aktivitātēm tiek publicēta pašvaldības oficiālajos saziņas kanālos – pašvaldības tīmekļa vietnē www.adazunovads.lv un pašvaldības informatīvajā izdevumā “Ādažu Novada Vēstis”, pašvaldības sociālajos kanālos, kā arī citos informācijas izplatības viedos – atkarībā no nepieciešamības (uzrunāti kopienu pārstāvji individuāli, tiek publicēti plakāti informatīvajos stendos, informācija iedzīvotājiem tiek nodota ar iestāžu starpniecību u.tml.). Tas tiks darīts arī turpmāk.
17	A.K. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4533)		Tāpat iebildumi ir par vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstību punktā 12, kas norāda uz Lauksaimniecības un mežsaimniecības teritoriju izmantošana arī jaunu militāro objektu izveidei un attīstībai, tai skaitā, nekustamajos īpašumos, kas nākotnē var tikt pārņemti valsts aizsardzības vajadzībām. Šāda iestrāde attīstības plāna norāda uz lielu platību meža atmežošanu un liegumu Ādažu novada iedzīvotājiem to izmantot sava brīvā laika pastaigām, sēņošanai un ogošanai. Jau šobrīd, ko var skatīt LVM geo aplikācijā, ka 2025. gadā jau	Nav ņemts vērā	Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā vairākkārt ir uzsvērtā nepieciešamība maksimāli saglabāt novadā esošās zaļās teritorijas. Tomēr pašvaldība neplāno ierobežot darbības, kas ir būtiskas valsts aizsardzības funkciju īstenošanai. Nemot vērā pasaulē esošo politisko situāciju un pastāvošos militāros draudus, nav plānots veikt darbības militārās un civilās drošības mazināšanai.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			lielas platības ir atmežotas zaudējot vērtīgu mežu, kas kartēts ar ES klasif. kodu 2180 (Mežainas piejūras kāpas). Es uzskatu, ka šāda Ādažu novada attīstība nav vērsta uz dabas vērtības saglabāšanu un norāda uz šo teritoriju liegumu Ādažu novada iedzīvotājiem. Tāpēc būtu ļoti svarīgi šo 13. punktu sasaistīt ar punktu 12.		
18	A.K. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4533)		Punkts 18. norāda, ka jāveicina dabai draudzīga mežu apsaimniekošana. Šajā punktā noteikti pietrūkst izvērstāks teksts ar ilgtermiņa mērķi: meža īpašnieki apmierina savas nepieciešamības pēc meža resursiem un reizē spēj nodrošināt apstākļus, kas uztur meža ekosistēmas dabiskai videi raksturīgu dabas (bioloģisko) daudzveidību.	Nav ņemts vērā	Latvijas Republikā mežu apsaimniekošanas joma ir stingri reglamentēta ar normatīvajiem aktiem valsts līmenī, kas nodrošina mežu ilgtspējīgu pārvaldību, vides aizsardzību un dabas resursu racionālu izmantošanu. Galvenais normatīvais akts šajā jomā ir Meža likums, kas nosaka vispārīgus un saistošus nosacījumus visiem mežu īpašniekiem neatkarīgi no to juridiskā statusa. Saskaņā ar Meža likuma 5. pantu, mežu apsaimniekošana ietver meža atjaunošanu, kopšanu, ciršanu, aizsardzību, kā arī citu saimniecisko darbību, kas tiek veikta saskaņā ar meža apsaimniekošanas un vides aizsardzības principiem. Šo darbību veikšanai tiek izstrādāti detalizēti Ministru kabineta noteikumi. Tāpat būtiska loma normatīvā regulējumā ir dabas aizsardzības likumam, vides aizsardzības likumam, kā arī virknei speciālo noteikumu, kas nosaka darbības ierobežojumus

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					aizsargājamās teritorijās, Natura 2000 teritorijās un citās vides jutīgās zonās. Mežu apsaimniekošanas jautājumi jau ir visaptveroši un detalizēti regulēti valsts līmeņa normatīvajos aktos, kuru piemērošanu un uzraudzību veic Valsts meža dienests, kā arī citas valsts institūcijas, atbilstoši to kompetencei. Līdz ar to pašvaldībai nav nepieciešams noteikt papildu prasības vai ierobežojumus mežu apsaimniekošanai savā administratīvajā teritorijā, jo tas varētu radīt tiesību normu kolīziju vai ierobežot meža īpašnieku tiesības, kas aizsargātas ar likumu.
19	A.K. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4533)		Tāpat iebilstu pret saules paneļu vai vēja elektrostaciju izvietojumu lauksaimniecības zemēs, jo tās ietekmē ainavisko skatu, degradējot vidi, veidojot to nepievilcīgu un industriālu, zaudējot vertigo Ādažu novadā.	Nav ņemts vērā	Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija atbalsta atjaunojamo energoresursu attīstību un lietošanu, tādējādi samazinot siltumnīcefekta gāzu un cita veida piesārņojuma nokļūšanu atmosfērā. Saules paneļi normatīvajos aktos nav noteikti kā būves, bet iekārtas un tos var izvietot visās funkcionālajās zonās, ja vien nav kādu citu ierobežojumu (piemēram, atstarojums traucē aviācijai). Jaunajā Ādažu novada teritorijas plānojumā ir noteikti pasākumi ietekmes uz ainavu mazināšanai. Vēja parku un elektrostaciju izvietošana novadā praktiski nav iespējama, jo ir

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					apgrūtinājumi, kurus nosaka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izvietojums, militārās un civilās aviācijas ierobežojumi, Daugavgrīvas bākas aizsargjosla, blīva apbūve un citi faktori.
20	S.V. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4534)		Viena no galvenajām lietām, kas mani neapmierina attīstības plānā ir tas, ka nav ielānots vilcienu kustības atjaunošana Baltezera stacijā/ normāla stacijas izbūve. Eiropas savienībā, nākotnes transports pamatā ir vilciens, bet Baltezera apkaimes un arī Ādažu iedzīvotājiem ir pieejams tikai briesmīgais LSA "Ekspress Ādaži". Pirmkārt, uz šo transportu nevar paļauties - tas kavē, aizbrauc ātrāk, neatnāk vispār. Otrkārt - tas nav piemērots plašam iedzīvotāju skaitam - tajā ir grūti iekļūt/izkļūt cilvēkiem ar mobilitātes traucējumiem, bērnu ratiņiem un mikro mobilitātes rīkiem. Ir norādīti punkti par tūrisma veicināšanu, to skaitā ar Siguldas novadu, pieejamība vilcienam atvieglotu šo procesu, jo šobrīd sanāk, ka, braucot ar vilcienu, ir jāizbrauc cauri Ādažu novadam, un tad ar "Ekspress Ādaži" ir jābrauc atpakaļ, jauki sēžot sastrēgumā. Autobusā nevar iestūķēt velosipēdu, lai veicinātu personīgo mikro mobilitāti un velo tūrisma.	Ņemts vērā	Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija nosaka, ka novadā esošās dzelzceļa stacijas un pieturas ietvertas attīstītā multimodālā sabiedrisko transporta tīklā – ar izveidotiem un attīstītiem pievedceļiem un stāvvietām. Ņemot vērā, ka Rīgas metropoles areāla transporta nākotnes struktūru / karkasu veidos dzelzceļa tīkls un vilcienu satiksme, nepieciešams būtiski uzlabot pasažieru nokļūšanas iespējas līdz vilcienam vai autobusam, nodrošinot sabiedriskā transporta maršrutu savienojamību un ērtus velo un gājēju kustības apstākļus. Tā kā Baltezera stacija neatrodas Ādažu novada teritorijā, Baltezera dzelzceļa stacijas darbības atjaunošanai stratēģijā ir paredzētas sadarbības ar citām iesaistītajām pusēm: • Viena no sadarbības jomām ar Ropažu novadu ir “ceļu infrastruktūras apsaimniekošana un attīstība (t.sk. savienojums ar Garkalnes staciju, mobilitātes punkta izveide (piemērotākā alternatīva – <u>pie bijušās dzelzceļa stacijas “Baltezers”, kas jāatjauno</u>

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					<u>kompleksā ar pievadceļiem līdz pieturai, vai A2, A1, A4 autoceļu krustojuma apkārtnē), Alderu ielas labiekārtošana, droša šķērsojuma izbūve no Alderiem uz A1, dzelzceļa staciju savienojumu izveide”.</u> Sadarbība ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi”, VAS “Latvijas dzelzceļš” un AS “Pasažieru vilciens” paredz “savienojumu izveide līdz dzelzceļa stacijām (Garkalnes, Baltezers)”. Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas sadaļas “3.3. Galvenie transporta koridori un infrastruktūra” vadlīnijas transporta infrastruktūras attīstībai un plānošanai par dzelzceļa stacijām un Ādažu autoostu papildinātas ar jaunu punktu šādā redakcijā: “4.5. Atbalstīt savienojuma Ādaži – Baltezers stacija attīstību”.
21	S.V. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4534)		Būtu jāņem piemērs no citām valstīm un jāpieņem lēmums, ka visām jaunajām celtnēm jānāk aprīkotām ar saules baterijām.	Nav ņemt vērā	Neskatoties uz to, ka Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija atbalsta atjaunojamo energoresursu attīstību un lietošanu, tādejādi samazinot siltumnīcefekta gāzu un cita veida piesārņojuma nokļūšanu atmosfērā, nav paredzēts noteikt ēku attīstītājiem pienākumu visās ēkās paredzēt saules baterijas. Šādai prasībai nav normatīvajos aktos balstīta pamatojuma.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					Pašvaldība savos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos nevar uzlikt vispārēju un obligātu pienākumu visiem jauno ēku attīstītājiem paredzēt saules paneļu uzstādīšanu, jo šāds nosacījums pārsniegtu pašvaldības rīcībspējas ietvarus un varētu būt pretrunā ar samērīguma principu (Satversmes 1. un 105. pants). Šāda prasība būtiski ietekmē īpašuma izmantošanas iespējas un būvniecības ekonomisko pamatojumu, tādēļ tai jābūt pamatotai ar konkrētu tiesisko regulējumu un izvērtētu katrā atsevišķā gadījumā, nevis noteiktai kā vispārējs un bezizņēmuma pienākums.
22	S.V. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4534)		Tad vēl piemērs no citām valstīm - kompostējamo atkritumu tvertnes pie visiem lielveikaliem/pārtikas ražotnēm utt. Visur kur apgrozās pārtika un augi rodas milzīgs daudzums kompostējamo atkritumu, kas netiek šķiroti, bet gan vienkārši izmesti kopīgajos atkritumos. Šādas izdarības ir jāizbeidz.	Nav ņemt vērā	Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā jau ir noteikts, ka sadarbībā ar atkritumu apsaimniekošanas organizācijām jāuzlabo atkritumu šķirošanas un pārstrādes rezultāti, jāveicina sadzīves atkritumu dalītās vākšanas infrastruktūras attīstība, lai kopīgi varētu izpildīt ES direktīvu prasības un mazinātu vides piegružojumu. Lielāka nosacījumu detalizācija stratēģijā netiek paredzēta. Atgādinām, ka Ādažu novada administratīvās teritorijas daļījumu sadzīves atkritumu apsaimniekošanas zonās, prasības atkritumu savākšanai,

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					minimālajam sadzīves atkritumu savākšanas biežumam, pārvadāšanai, pārkraušanai, šķirošanai un uzglabāšanai, liela izmēra atkritumu, sadzīvē radušos bīstamo atkritumu un mājsaimniecībās radīto būvniecības atkritumu apsaimniekošanai, un kārtību, kādā veicami maksājumi par atkritumu apsaimniekošanu, nosaka Ādažu novada pašvaldības 22.06.2022. apstiprinātie saistošie noteikumi Nr. 58/2022 "Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Ādažu novadā".
23	S.V. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4534)		Bioloģiskās daudzveidības veicināšana - pieņemtā prasība, ka ap īpašumu esošā zāle ir jāuztur 15 cm augstumā ir jāatceļ, tās vietā vajadzētu rosināt cilvēkus praktizēt tādas lietas, kā "No Mow May" un "Meadowscaping". Zāliena monokultūra ir jāizbeidz. Veicinot bioloģisko daudzveidību Ādažu novadā, ir jādomā ne tikai par kukaiņu viesnīcām, bet gan par plaša spektra dzīvotnēm - patvērums abiniekiem, ežiem, putnu būrīši bezdelīgām, mājiņas vientuļniekiem utt.	Nav ņemts vērā	Ādažu novadā teritoriju kopšanas jautājumus regulē 28.03.2024. saistošie noteikumi Nr. 17/2024 "Par Ādažu novada teritorijas kopšanu un būvju uzturēšanu", kurus plānots pārskatīt. Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā jau ir noteikts, ka: • Plānojot jaunu apbūvi, tiks saudzētas bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgās teritorijas. • Būs daudzveidīgs dabas teritoriju tīklojums. • Veicot dabas teritoriju labiekārtošanu, jārespektē aizsargājamās dabas vērtības un jāsamazina potenciālā ietekme uz bioloģisko daudzveidību un raksturīgo ainavu.

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					• Tiek veicināta kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošana Ādažu centra maģistrālajās ielās (Gaujas iela, Rīgas gatve, Pirmā iela u.c.) un Carnikavas centra Rīgas un Jūras ielās, kā arī citās teritorijās. • Jāturpina pilsētu un ciemu zaļo zonu, parku, mežu un ūdensmalu labiekārtošana, jāveicina vietējam klimatam un ainavai raksturīgi apstādījumi. • Pilsētvidē jāparedz dabiskas pļavas, jāveicina daudzveidība, kukaiņu dzīvotne. Lielāka nosacījumu detalizācija, t.sk., par nopļautās zāles augstumu, stratēģijā netiek paredzēta.
24	S.V. 31.07.2025. (ĀNP/1-11-1/25/4534)		Esmu pret Baltezera baznīcas apkaimes pārvēršanu par kaut kādu tūrisma objektu un kaut kādu auto stāvvietu būvēšanu šajā vidē. Šo teritoriju gana jau noslogo makšķernieki, atpūtnieki pie ezera un kapu apmeklētāji. Baznīca vairāk ir paredzēta tās draudzei un ciema kopienai. Labāk būtu tās apkaimē izveidot dabīgo pļavu.	Nav ņemts vērā	Atgādinām, ka Baltezera baznīca ir valsts nozīmes kultūras piemineklis. Tā apskate jānodrošina ne tikai vietējiem iedzīvotājiem, bet arī plašākam apmeklētāju skaitam. Lai cilvēkiem nodrošinātu iespēju kvalitatīvi apmeklēt gan Baltezera

Nr.p.k.	Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs	Kontakt-informācija	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
					baznīcu, gan apkārtējo teritoriju, nepieciešams attīstīt atbilstošu infrastruktūru. Turklāt Baltezers jau ir vieta, kur attīstās restorāni, laivu noma u.tml. Lielais Baltezers ir publiskais ūdens un tam jānodrošina publiska piekļuve un izmantošana. Autostāvvietas nepieciešamas gan kapsētas, gan baznīcas apmeklētājiem.

Datums

08.08.2025.

Atbildīgā amatpersona

Inga Pērkone

(vārds, uzvārds, paraksts)