

Ādažos, Ādažu novadā

sagatavotājs: D. Čūriška
ziņotāji: D. Čūriška, A. Grikmanis,
L. Bernāns, I. Pērkone

INFORMATĪVS ZIŅOJUMS III

**Par pašvaldībā saņemto priekšlikumu Ērgļu ielas, Kalngalē, Carnikavas pag.,
Ādažu novadā zemes daļas atsavināšanai vai iznomāšanai**

[1.] Domes **Attīstības komitejas** (turpmāk arī – Komiteja) **12.03.2025. sēdē** tika **izskatīts** pašvaldības Centrālās pārvaldes Nekustamā īpašuma nodaļas sagatavots **informatīvs ziņojums par pašvaldībā saņemto priekšlikumu Ērgļu ielas, Kalngalē, Carnikavas pag., Ādažu novadā zemes daļas atsavināšanai vai iznomāšanai** (turpmāk – Ziņojums II).

Ziņojums II tika sagatavots, lai izskatītu nekustamā īpašuma Bezdelīgu ielā 1, Kalngalē, Carnikavas pag., Ādažu nov. (kadastra Nr. 8052 007 0036, zemes vienības kadastra apzīmējums 8052 007 0036) kopīpašnieču **J. K. un M. B.** (uz pilnvaras pamata pārstāv J. K. (turpmāk kopā – kopīpašnieces)) 04.12.2024. **iesniegumu** (reģ. pašvaldībā ar Nr. ĀNP/1-11-1/24/6624 (iesniegums – 1. pielikums)).

Iesniegumā **izteikts priekšlikums par pašvaldības nekustamā īpašuma Ērgļu iela, Kalngalē, Carnikavas pag., Ādažu nov. (kadastra Nr. 8052 007 0682), sastāvā ietilpstošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8052 007 0682 daļas apmēram 205 m² platībā** (zemes daļas grafiskais attēlojums – 2. pielikums) **iznomāšanu** kopīpašniecēm **ilgtermiņā** (uz 10 gadiem vai vairāk) **vai atsavināšanu** viņām kā pirmpirkuma tiesīgajām personām.

[1.1.] Pirms kopīpašnieču iesnieguma izskatīšanas Attīstības komitejas 12.02.2025. sēdē tas **tika izskatīts Tehniskās komisijas 16.12.2024. sēdē** (protokols Nr. 33, DVS reģ. Nr. ĀNP/1-7-21/25/1). Atbilstoši Komitejas norādījumiem iesniegums atkārtoti tika izskatīts **Tehniskās komisijas 05.03.2025. sēdē** (protokols Nr. 37, DVS reģ. Nr. ĀNP/1-7-21/25/5).

[1.2.] Izskatot Ziņojumu II, Komiteja nolēma:

- **atlikt** jautājuma izskatīšanu un
- **aicināt J. K. iesniegt pašvaldībā visus viņas rīcībā esošos dokumentus** saistībā ar īpašumu.

[2.] **Pašvaldībā 09.04.2025. saņemts** kopīpašnieču **iesniegums** (reģ. pašvaldībā ar Nr. ĀNP/1-11-1/25/2172), kurā sniegta informācija par to, ka pašvaldībai izteiktā priekšlikuma izvērtēšanai paredzētais novērtējums vēl nav izsniegts, to gatavo un tas tiks iesniegts domei nekavējoties pēc tā saņemšanas. Iesniegumā vienlaikus norādīts, ka arī citu papildus paskaidrojošo vai raksturojošo dokumentu iesniegšana nav lietderīga, jo viss jautājums jāskata kompleksi, līdz ar to visi dokumenti tiks iesniegti vienlaicīgi.

[3.] Pašvaldībā 29.04.2025. saņemts kopīpašnieču iesniegums (reģ. pašvaldībā ar Nr. ĀNP/1-11-1/25/2670 (iesniegums – 3. pielikums)) par papildu dokumentu iesniegšanu sakarā ar zemesgabalu situācijas risinājumiem, Ērgļu ielā 1A un Bezdelīgu ielā 1, Carnikavas pagastā. Iesnieguma pielikumā pievienoti abu zemesgabalu 1m² zemes tirgus novērtējumi.

Iesniegumā nav norādīts, kādi tieši, līdz šim pašvaldībā neiesniegti dokumenti, kuriem ir būtiska nozīme izskatāmajā lietā, tiek iesniegti ar šo iesniegumu.

Pašvaldības Klientu apkalpošanas centrs informējis, ka kopīpašnieces daļu dokumentu iesniedza elektroniski, bet daļu - personīgi, uzrādot oriģinālus.

[3.1.] Pašvaldības Centrālās pārvaldes struktūrvienības izvērtēja ar kopīpašnieču 29.04.2025. iesniegumu **saņemtos dokumentus un sniedza sekojošus viedokļus:**

- **Būvvalde** - nav iesniegta papildus vai iepriekš Būvvaldei nezināma informācija;
- **Juridiskā un iepirkumu nodaļa** - iesniegtie dokumenti neapstiprina būvniecības uz pašvaldības zemes tiesiskuma faktu;
- **Nekustamā īpašuma nodaļa** - saņemtā informācija nemaina Būvvaldes 2008. gadā konstatēto/secināto, t.i., par patvaļīgu būvniecību, attiecībā uz būvju, kas pilnībā vai daļēji atrodas uz pašvaldībai piederošās Ērgļu ielas zemes, celtniecības tiesiskumu.

[3.2.] Pašvaldības struktūrvienības ir saskaņojušas šo informatīvo ziņojumu, apliecinot:

- **Centrālās pārvaldes Attīstības un projektu nodaļa** - kopīpašniecēm piederošie nekustamie īpašumi vai to zemes daļas nav nepieciešamas pašvaldības projektu īstenošanai (nodaļa uztur domes Attīstības komitejas 12.02.2025. sēdei sagatavotā informatīvā ziņojuma 11. punktā sniegto viedokli);
- **pašvaldības aģentūra “Carnikavas komunālserviss”** (turpmāk – Aģentūra), kā pašvaldības nekustamo īpašumu pārvaldītāja un apsaimniekotāja - Ērgļu ielas teritorija ielu sarkano līniju robežās ir nepieciešama pašvaldības funkciju nodrošināšanai turpmāk nākotnē, kad tiktu veikta Ērgļu ielas pārbūve (piemēram, caurtekas pārbūve vai gājēju ietves izbūve).

[3.3.] Kopīpašnieču 29.04.2025. iesniegumam pievienoti SIA “Eiroeksperts” sagatavoti kopīpašniecēm piederošo nekustamo īpašumu novērtējumi (elektroniski parakstīti dokumenti):

- **zemes gabala Bezdelīgu ielā 1, Kalngalē** (kadastra Nr. 80520070036) **tirgus vērtība 1m² neapbūvētas zemes 20.03.2025. varētu būt 30 EUR/m²** un
- **zemes gabala Ērgļu ielā 1A, Kalngalē** (kadastra Nr. 80520070847) **tirgus vērtība 1m² neapbūvētas zemes 20.03.2025. varētu būt 29 EUR/m².**

Kopīpašniecēm piederošo nekustamo īpašumu zemes gabali ir apbūvēti, bet tikuši novērtēti kā neapbūvēta zeme.

Kopīpašnieču 29.04.2025. iesniegumā nav norādīts, ar kādu nolūku abi vērtējumi iesniegti pašvaldībā. Vērtējumos minēts to mērķis – “objekta vērtības apzināšana iesniegšanai Ādažu novada pašvaldībā, zemes maiņai”.

Pašvaldības dome nav pieņēmusi lēmumu par kāda tās nekustamā īpašuma daļas atsavināšanu, mainot to pret kopīpašniecēm piederošu līdzvērtīgu zemi, kas nepieciešama pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Līdz ar to **iesniegtajiem vērtējumiem izskatāmajā lietā ir informatīva nozīme.**

[3.4.] Secināms, ka ar kopīpašnieču 29.04.2025. iesniegumu saņemtie dokumenti un informācija neatklāj jaunus apstākļus lietā par pašvaldības Ērgļu ielas zemes vienības teritorijas daļas aptuveni 205 m² platībā pie kopīpašniecēm piederošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8052 007 0036 Bezdelīgu ielā 1, Kalngalē, nelikumīgu iežogojšanu un apbūvi ar divām ēkām.

[4.] Ņemot vērā pašvaldības Centrālās pārvaldes struktūrvienību un Aģentūras paustos viedokļus par pašvaldības Ērgļu ielas zemes daļas atsavināšanu un nepieciešamību iegādāties zemes daļu no kopīpašniecēm piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, neizpildās Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā (turpmāk – Likums) ietvertie nosacījumi zemes atsavināšanai un iegādei maiņas ceļā:

- atvasinātas publiskas personas mantas atsavināšanu var ierosināt, ja tā nav nepieciešama attiecīgai atvasinātai publiskai personai vai tās iestādēm to funkciju nodrošināšanai (Likuma 4. panta pirmā daļa), jo pašvaldības Ērgļu ielas zemes daļa ir nepieciešama pašvaldības funkciju nodrošināšanai – gādāt par pašvaldības īpašumā esošo ceļu būvniecību, uzturēšanu un pārvaldību (Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 3. punkts);
- publiskas personas nekustamo īpašumu var mainīt pret līdzvērtīgu nekustamo īpašumu, kas nepieciešams publiskas personas funkciju izpildes nodrošināšanai (Likuma 38. panta pirmā daļa), jo kopīpašnieču nekustamā īpašuma Ērgļu ielā 1A, Kalngalē, zemes daļa nav nepieciešama pašvaldības funkciju izpildes nodrošināšanai;
- atsevišķos gadījumos publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanu var ierosināt zemesgrāmatā ierakstītas ēkas (būves) īpašnieks vai visi kopīpašnieki, ja viņi vēlas nopirkt zemesgabalu, uz kura atrodas ēka (būve) (Likuma 4. panta ceturtais daļas 3. punkts), jo persona, kura bez būvprojekta un būvatļaujas patvaļīgi veikusi būvniecību pašvaldības zemesgabalā nav tiesīga ierosināt pašvaldības zemesgabala, uz kura atrodas patvaļīgi uzbūvētas ēkas (būves), atsavināšanu;
- publiskai personai piederošu zemesgabalu, uz kura atrodas citai personai (kopīpašniekiem) piederošas ēkas (būves), var pārdot tikai zemesgrāmatā ierakstītas ēkas (būves) īpašniekam (visiem kopīpašniekiem proporcionāli viņu kopīpašuma daļām) (Likuma 44. panta ceturtais daļa), jo pašvaldība nav tiesīga atsavināt zemesgabalu, uz kura atrodas zemesgrāmatā neierakstītas, patvaļīgi uzbūvētas ēkas (būves).

No Likuma 44. panta ceturtais daļas normas izriet, ka publiskai personai piederošu zemi, uz kuras atrodas ēka (būve), **var pārdot tikai šīs ēkas (būves) īpašniekam.** Savukārt, atbilstoši Civillikuma 994. panta pirmajai daļai, **par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās.**

Secināms, ka nav pamatots iesniegumā paustais kopīpašnieču lūgums atsavināt viņām, kā pirkuma tiesīgām personām, Ērgļu ielas zemes vienības teritorijas daļu aptuveni 205 m² platībā uz šīs zemes patvaļīgi uzbūvētu ēku uzturēšanai.

Līdz ar to nav likumiska pamata pašvaldībai piederošās zemes daļu Ērgļu ielā, Kalngalē, nodot kopīpašniecēm nomas lietošanā patvaļīgi uzbūvētu ēku uzturēšanai vai to atsavināt.

[5.] Uz pašvaldībai piederošās zemes daļas Ērgļu ielā, Kalngalē esošo ēku nelikumīgu celtniecību apliecina Administratīvās apgabaltiesas 01.12.2011. spriedums (lieta Nr. A42729608, 143/AA43-1107-11/15 (spriedums – 4. pielikums)) lietā par Bezdelīgu iela 1 iepriekšējās īpašnieces saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152. panta otrās daļas par patvaļīgu būvniecības darbu veikšanu uz pašvaldībai piekritošās zemes. Šis tiesas spriedums nav pārsūdzams un stāties spēkā tā sastādīšanas dienā.

[5.1.] Kopīpašnieces iesniegumā norāda, ka viena no palīgēkām, iespējams Ērgļu ielas zemes teritorijā pie Bezdelīgu ielas 1, tika izvietota, pamatojoties uz Carnikavas Tautas deputātu padomes 07.07.1993. lēmumu Nr. 71, ar kuru juridiskai personai tika atļauts uzstādīt tirdzniecības kiosku (tirdzniecībai ar pārtikas precēm, alkoholu un tabakas izstrādājumiem), tā tehnisko dokumentāciju saskaņojot ar Carnikavas pagasta arhitektu. Būvvaldes arhīvā informācija par saskaņojumiem nav pieejama.

Administratīvā apgabaltiesa savā 01.12.2011. spriedumā pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, kurā cita starpā norādīts, ka juridiskai personai izsniegtās pašvaldības atļaujas saturs pēc būtības nav vērtējams kā būvniecības atļauja, bet gan kā tirdzniecības atļauja.

[5.2.] Likuma “Par tiesu varu” 16. panta (Tiesas sprieduma likumīgais spēks) ceturrtā daļa noteic, ka šādam spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.

[6.] Ņemot vērā to, kā Likums noteic pašvaldības rīcību ar tās mantu, pašvaldībai nav tiesiska pamata:

- veikt Ērgļu ielas zemes vienības daļas aptuveni 205 m² platībā atsavināšanu, pārdodot vai mainot pret citu līdzvērtīgu nekustamo īpašumu. Ērgļu ielas teritorija ielu sarkano līniju robežās, ņemot vērā iespējamās nākotnes attīstības vajadzības, ir nepieciešama pašvaldības funkciju nodrošināšanai;
- nodot nomas lietošanā Ērgļu ielas zemes vienības daļas aptuveni 205 m² platībā uz tās patvaļīgi uzbūvētu ēku uzturēšanai.

[7.] Ņemot vērā iepriekš minēto, pašvaldības Centrālās pārvaldes struktūrvienību un Aģentūras ieskatā veicamas Attīstības komitejas 12.02.2025. sēdē izskatītajā ziņojumā (5. pielikums) norādītās darbības:

- Būvvalde aicina kopīpašnieces labprātīgi atbrīvot Ērgļu ielas zemes vienības teritorijas daļu aptuveni 205 m² platībā, bet
- ja Ērgļu ielas zemes vienības teritorijas daļa netiek atbrīvota labprātīgi, uzsākams process patvaļīgi uzbūvētā žoga un ēku nojaukšanai piespiedu kārtā.

Iesniedzējas: J.K. (p.k.[..])

Dzīvojoša: [..],

un

M. B. (p.k. [..])

Dzīvojoša: [..];

e-pasts informācijas nosūtīšanai un saziņai: ; t. [..]

iesniegums

Vēršamies ar iesniegumu un lūdzam izskatīt iespējamus jautājuma risinājumus par zemes gabala platību atsavināšanu vai iznomāšanu, kas robežojas (Bezdelīgu ielas pusē) ar mums kopīpašumā piederošo nekustamo īpašumu Bezdelīgu iela 1, Kalngale, kad. nr. 8052-007-0036.

Iesniedzam šo iesniegumu, jo vēlamies sakārtot jautājumus saistībā ar mums piederošā īpašuma ekspluatāciju un tajā esošajām būvēm, kā arī visus ar to saistītos jautājumus.

Īpašumu saņēmām mantojumā no mūsu mātes, t.i. tādā stāvoklī un sastāvā, kādā tas ir, t.sk. īpašuma sastāvā ir palīgēkas, kur viena no tām ir izvietota uz zemes gabala daļas pēc tām robežām, kādas tika ierādītas 1991.gadā (tā saprotam no mūsu rīcībā esošajiem dokumentiem), kā arī robežzīmes (trubas/caurules, kas iedzītas zemē) joprojām atrodas dabā un ir fiksētas dabā kā 2013.g., tā arī 2024.g., savukārt palīgēka tika novietota šajā zemes gabalā, pamatojoties uz 1993. gada 07.jūlija Carnikavas pagasta Tautas deputātu padomes valdes lēmumu Nr. 71 (dokuments ir pieejams), t.i. atļaujot juridiskajai personai SIA "VIVALS" (šobrīd likvidēta, bet piederēja mūsu vecākiem) izvietot šajā zemes platībā kiosku (t.i. palīgēka, kura tur atrodas joprojām).

Papildus paskaidrojam, ka kopš mantojuma pieņemšanas, t.i. 2014.g. mēs kopjam un aprūpējam šo zemes gabala daļu (plāns ar grafisko attēlojumu tiek pievienots šim iesniegumam), jo to arī faktiski izmantojam, kā arī (pēc mūsu ziņām) tā nav izmantota citādi jau kopš 1993. gada.

Saistībā ar minēto, lūdzam izskatīt jautājumu par iespējamo zemes platību ilgtermiņa nomu J.K. un M.B. uz laiku 10 gadi vai vairāk, vai arī šī zemes gabala platības (kopējā precīzā platība nosakāma, veicot papildus instrumentālo uzmērīšanu) atsavināšanu kā pirmpirkuma tiesīgajam (blakus zemes gabals/zemes gabala daļa). Jebkurš no risinājuma variantiem ir pieņemams, visus saistītos izdevumus ar augstāk minēto esam gatavas apmaksāt pilnā apmērā. Iesnieguma iesniedzēja J.K., kura uz pilnvaras pamata pārstāv arī kopīpašnieci M.B., ir gatava sniegt atbildes uz papildus jautājumiem, ja tādi būtu, kā arī iesniegt paskaidrojumus un/vai dokumentus, ja tādi būs J.K. rīcībā.

Iesniedzējas informē, ka piekrīt elektroniskai saziņai ar iestādi un lūdz visu informāciju vai paziņojumus sūtīt uz šajā iesniegumā norādīto e-pastu: [..], kā arī esam gatavi piedalīties attīstības komitijas sēdē un paskaidrot vai atbildēt uz jautājumiem.

Pielikumā:

- 1) Zemes robežu plāns un grafiskais attēlojums;
- 2) Zemesgrāmatu apliecība par nekustamo īpašumu Bezdēlīgu iela 1 piederību J.K. un M.B.
- 3) 1993. gada 07. jūlija Carnikavas pagasta Tautas deputātu padomes valdes lēmums Nr. 71 (kopija);
- 4) M.B. pilnvarojums J.K.;

J. K. savā un M.B. vārdā pēc pilnvaras.

Rīgā, 04.12.2024.

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu.



APZĪMĒJUMI:

- Zemes vienību robežas pēc kadastra datiem
- Zemes vienības kadastra apzīmējums

80520070036

Ādažu novada domei
ATTĪSTĪBAS KOMITEJAI
Ādaži, Gaujas iela 33A

Nekustamā īpašuma Bezdelīgu iela 1, kad. nr. 8052-007-0036

Kalngale, Carnikavas pag., Ādažu nov.

kopīpašnieču:

Vārds Uzvārds

p.k. [..]

adrese: [..]

un Vārds Uzvārds

p.k. [..]

adrese: [..]

e-pasts: [..]

(tālr. [..])

Iesniegums.

par papildus dokumentu iesniegšanu sakarā ar zemesgabalu situācijas risinājumiem, Ērgļu ielā
un Bezdelīgu iela 1, Carnikavas pagastā

Lūdzam pieņemt abu zemesgabalu novērtējumus pielikumā pie iesnieguma.

Pielikums:

- 1) Ādažu nov., Carnikavas pag, Kalngale, Bezdelīgu iela 1
- 2) Ādažu nov., Carnikavas pag, Kalngale, Ērgļu iela 1A

LATVIJAS REPUBLIKA
ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Jēzusbaznīcas iela 6, Rīga, LV-1050
Tālrunis: 67077901, fakss: 67077920, e-pasts: adm.apgabaltiesa@court.gov.lv

Rīgā

2011.gada 5.decembrī

Lieta Nr.A42729608
143/AA43-1107-11/15

Valentīnai Kovaļovai
Bruņinieku ielā 93-60, Rīgā, LV-1002

V.Kovaļovas pilnvarotajam pārstāvim Jānim Rozenbergam
ZAB „Rode un partneri” Strēlnieku ielā 1, 5.st., Rīgā, LV-1010

Carnikavas novada domes Administratīvajai komisijai
Stacijas ielā 5, Carnikavā, Carnikavas novads, LV-2163

Informācijas centram
Bruņinieku ielā 72 b, Rīgā, LV-1009

Par sprieduma noraksta nosūtīšanu

Nosūtām Jums zināšanai Administratīvās apgabaltiesas 2011.gada 1.decembra sprieduma norakstu administratīvajā lietā 143/(AA43-1107-11)15.

Pielikumā: sprieduma noraksts uz 5 (piecām) lapām.

Tiesas sekretāre
67359848



M.Barkāne

SAŅEMTS	
Carnikavas novada domē	
2011.g. "12" 01	
Nr. CND/S/155	vdey

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2011.gada 1.decembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Birzgalis,
tiesneši K.Berķis un A.Šteinberga,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktās personas Valentīnas Kovaļovas pilnvarotajam pārstāvim Jānim Rozenbergam un atbildētājas pusē pieaicinātās Carnikavas novada domes pilnvarotajai pārstāvei Rutai Slidei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par Valentīnas Kovaļovas, personas kods 120557-10316, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta otrās daļas sakarā ar Valentīnas Kovaļovas apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 24.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Carnikavas novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk arī – Komisija) 2008.gada 30.septembra lēmumu Nr.B70/135 (turpmāk arī – Lēmums) Valentīna Kovaļova (turpmāk arī – pieteicēja) saukta pie administratīvās atbildības, piemērojot administratīvo sodu Ls 1000 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 152.panta otro daļu par to, ka Kalngalē, Bezdelīgu ielā 1, bez būvprojekta un būvatļaujas veikti patvaļīgi būvniecības darbi uz Carnikavas novada pašvaldībai piekritošas zemes.

[2] Pieteicēja pieteikumā lūdz tiesu atcelt Lēmumu līdz pilnīgākai pierādījumu savākšanai un apstākļu noskaidrošanai. Pieteikumā pieteicēja norāda, ka neieradās uz administratīvās lietas izskatīšanu, jo ierakstītu sūtījumu ar uzaicinājumu ierasties uz administratīvās lietas izskatīšanu saņēma 2008.gada 30.septembrī, par ko telefoniski ziņoja Dz.Birzei.

Pieteikumu pieteicēja pamato ar to, ka, pieņemot Lēmumu, nav ņemti vērā visi ar iepriekš minēto administratīvo lietu saistītie dokumenti, tostarp Centrālās zemes komisijas 1995.gada 29.maija ziņojums (protokols Nr.78), Centrālās zemes komisijas 1995.gada 27.februāra paskaidrojums Nr.700, Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālās nodaļas 2002.gada 5.jūnija izziņa

Nr.11-22/B-366, Carnikavas pagasta Tautas deputātu padomes valdes 1993.gada 7.jūlija lēmums (protokols Nr.71) un dārzkopības sabiedrības „Kalngale” plānojums, kā arī nav pievērsta uzmanība Carnikavas būvvaldes 2008.gada 15.septembra vēstulei Nr.05-13/184, no kuras secināms, ka sarkanās līnijas Ērgļu ielas un Bezdelīgu ielas krustojumos ir neprecīzas un nav saistībā ar dārzkopības sabiedrības „Kalngale” plānojumu un ka ielas plānošana un jaunu apgrūtinājumu uzlikšana gruntsgabalam bija jāveic saskaņā ar 2004.gada 19.oktobra Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumu Nr.883 7., 8., un 9.punktu.

[3] 2008.gada 1.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemti Carnikavas novada domes (turpmāk arī – atbildētājs) rakstveida paskaidrojumi, kuros atbildētājs norāda, ka pieteikumu neatzīst un uzskata, ka Komisija ir pamatoti konstatējusi, ka pieteicēja ir izdarījusi LAPK 152.panta otrajā daļā norādīto administratīvo pārkāpumu, par ko noteikts pārkāpuma raksturam un smagumam, kā arī pārkāpējas vainas pakāpei normatīvajā akta noteiktajos ietvaros atbilstošs sods.

Pieteikumā norādītie apsvērumi un ar tiem saistībā minētie dokumenti nepiešķir tiesības pieteicējai veikt būvniecību vietā un pie apstākļiem, kas norādīti Būvvaldes 2008.gada 2.septembra atzinumā Nr.43 par būves pārbaudi un Būvvaldes 2008.gada 4.septembra administratīvā pārkāpuma protokolā EN Nr.000241. Arī pārējie pieteikumā minētie dokumenti, kas saistīti ar zemes reformas gaitā veiktajām darbībām un zemes piešķiršanu lietošanā un īpašumā pieteicējai, ir nenožīmīgi un nav saistāmi ar izskatīšanas priekšmetu, jo tie nevar ietekmēt un nevar attaisnot pieteicējas patvaļīgu rīcību būvdarbu veikšanā.

Pieteicēja neiesniedza Būvvaldē nevienu no Vispārīgo būvnoteikumu 116.punktā norādītajiem dokumentiem, kas nepieciešami, lai saņemtu būvatļauju.

Neskatoties uz to, ka Būvvalde neakceptēja pieteicējas būvprojektu un neizdeva viņai būvatļauju būvdarbu veikšanai Bezdelīgu ielā Nr.1, Carnikavas novadā, un tai pieguļošajā pašvaldības ielas „Ērgļu ielas” daļā, pieteicēja uzbūvēja žogu un divas ēkas (guļbūves) bez projekta un būvatļaujas.

Patvaļīgi uzcelto būvobjektu izvietojums ārpus pieteicējai piederošā zemes īpašuma Bezdelīgu ielā Nr.1, kadastra Nr.805200700367, Kalngale Nr.68, redzams arī pieteicējas pievienotajā SIA „Zemes aģentūra” izgatavotajā dokumentā Inženiertopogrāfiskais plāns ar pazemes komunikācijām, Objekts, Rīgas rajons, Carnikavas pagasts, Kalngale 68.

Atbildētājs vērš tiesas uzmanību uz to, ka pieteicēja nepamato un neprasa administratīvā akta atcelšanu tāpēc, ka būvniecību būtu veikusi atļautā kārtā, nenorāda, ka viņas rīcībā būtu kāds dokuments, kas apliecina likumīgu būvdarbu veikšanu, bet gan tāpēc, ka viņai ir savi apsvērumi par būves novietojumu, nevis tās likumību.

Piemērojot sodu, Administratīvā komisija ir ņēmusi vērā patvaļīgās būvniecības apmērus un to, ka tā ir veikta uz svešas zemes, apzināti ignorējot būvniecību reglamentējošo likumu prasības, kas raksturo subjekta vainas pakāpi.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 24.septembra spriedumu daļēji apmierināts Valentīnas Kovaļovas pieteikums par Lēmuma atcelšanu un grozīts Valentīnai Kovaļovai sašķaņā ar LAPK 152.panta otro daļu piemērotais administratīvais sods, nosakot to Ls 800 apmērā; pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Spriedums motivēts šādi.

[4.1] Ar Lēmumu pieteicēja saukta pie administratīvās atbildības par LAPK 152.panta otrās daļas pārkāpumu, proti, „par būves patvaļīgu būvniecību uzliek naudas sodu fiziskajām personām no simt līdz tūkstoš latiem, bet juridiskajām personām – no piecsimt līdz piectūkstoš latiem”.

Pieteicēja saukta pie administratīvās atbildības par divu ēku un žoga būvniecību Bezdelīgu ielā 1, Kalngalē, Carnikavas novadā.

Lietā ir strīds par to, kādā zemes gabalā būvniecība veikta, proti, pieteicējas vai pašvaldības, jo sākotnējos lietas materiālos un pieteicējas pārstāves paskaidrojumos norādīts, ka apbūvētā zeme pieder pašvaldībai, taču tiesas sēdē pārstāve norādīja, ka zeme, uz kuras veikta būvniecība, pieder pieteicējai.

Tiesas ieskatā minētajam apstāklim nav būtiskas nozīmes, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jo būvniecības tiesiskais regulējums un tā kontrole ir piederīga publisko tiesību jomai, proti, būvniecības normatīvi ievērojami gan privātpašumā, gan pašvaldības īpašumā, kas nodots publiskā lietošanā.

Izskatāmajā lietā ir nozīme tam apstāklim, ka būvniecība ir saistīta ar pieteicēju, proti, personu, kuras rīcības rezultātā zemesgabalā ir notikusi apbūve.

[4.2] Vērtējot pieteicējas paskaidrojumus par būvniecības faktu, tiesa tos atzīst par pretrunīgiem un nepiešķir tiem ticamību, proti, sākotnējā paskaidrojumā iestādei, kad pieteicēja tika aicināta izskaidrot situāciju un iesniegt būvniecības dokumentus (*lietas 32., 33., 34., 35., 36.lapa*), pieteicēja paskaidro, ka būvniecību sākusi jau 1991.gadā un tā notikusi ilgstošu laika periodu finansiālu grūtību dēļ, bet 2005.gadā teritorijā uzstādīts pagaidu žogs un pagaidu guļbūves ēka (*lietas 41.lapa*).

Savukārt tiesas sēdē pieteicējas pilnvarotā persona paskaidroja, ka pieteicējai ir būvniecības atļauja un atkārtoti uzrādīja lietas materiālos esošo Carnikavas pagasta Tautas deputātu padomes valdes 1993.gada 7.jūlija lēmumu Nr.71 (*lietas 13.lapa*), kurā SIA „Vivals” tiek atļauts uzstādīt kiosku Kalngalē tirdzniecībai ar pārtikas precēm, alkoholu, tabakas izstrādājumiem.

Vienlaikus gan iestādē, gan tiesā pieteicēja ir norādījusi, ka viņai nepieciešams laiks dokumentu savākšanai, lai pierādītu savas rīcības tiesiskumu (*lietas 3., 47., 53.lapa*), tomēr nekādi pierādījumi ne iestādē, ne

tiesā nav iesniegti). Tāpat ar pierādījumiem nav apstiprināti pieteicējas pārstāves paskaidrojumi, ka pieteicēja vairāku gadu garumā ir centusies sakārtot būvniecības jautājumu, griežoties iestādē gan rakstiski, gan mutiski, jo šādu pierādījumu lietā nav.

Par pilnībā nepamatotu tiesa atzīst pieteicējas pārstāves viedokli, ka būvvaldes rīcība, pieprasot pieteicējai dokumentus, tostarp būvatļauju, ir prettiesiska laika vilcināšana. Tiesas ieskatā iestādes rīcība, nosūtot pieteicējai 5 vēstules ar aicinājumu atrisināt situāciju, pilnībā atbilst labas pārvaldības principam, kā rezultātā iestāde ir centusies jautājumu atrisināt bez pārsteidzīgu un nepamatotu lēmumu pieņemšanas, kas būtu radusies, ja pieteicējas rīcībā tomēr būtu kāda vēsturiska būvniecības dokumentācija, kas radījusi personai apbūves tiesības.

[4.3] Pārbaudot atbildētāja būvinspektora sastādīto atzinumu, kuram pievienota foto fiksācija (*lietas 27.-29.lapa*), tiesa neatzīst par pamatotu pieņēmumu, ka pieteicējas veiktās būvniecības rezultāts varētu tikt uzskatīts par pagaidu būvi. Lai arī ar dažādām gramatiskām niansēm, tiesību normās pagaidu būves jēdziens ir bijis saistīts ar būvi, kas domāta būvdarbu veikšanai. Piemēram, Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 17.punkts noteic, ka pagaidu būve ir „būvdarbu veikšanai nepieciešama būve, kas jānojauc pirms būvobjekta nodošanas ekspluatācijā [..]”.

Neviena no attēlos redzamajām būvēm nav atzīstama par tādu, kas būtu attiecināma uz pagaidu būves statusu, jo tās ir ne tikai būvniecības procesā uzbūvētas, bet arī tikušas izmantotas ar noteiktu funkciju un pieslēgtas komunikācijām. Arī žoga fotoattēlā redzams, ka tas izbūvēts uz betona pamatiem un ar betona stabiem, kas aizpildīti ar dekoratīvi zāģētiem dēļiem, veidojot žogam dažāda līmeņa augšmalu.

Tāpat pieteicēja nav iesniegusi ne iestādē, ne tiesā pierādījumus, kādai būvniecībai tad minētās pagaidu būves, tostarp kapitāli izbūvētais žogs, būtu nepieciešamas, kā arī ar kādu administratīvu aktu pieteicējai attiecīgajā teritorijā būtu atļauta būvniecība, kuras vajadzībām izbūvētas pagaidu ēkas.

No lietas materiāliem tiesa neatzīst par pierādītu, ka pieteicējai ar 1993.gada 7.jūlija lēmumu Nr.71 būtu atļauta būvniecība Bezdelīgu ielā 1, Kalngalē, Carnikavas novadā, jo atļauja izsniegta juridiskai personai, kā arī no minētā lēmuma satura nav identificējamās būves, kuras ar to bijušas atļauts uzstādīt.

Vienlaikus tiesa norāda, ka minētās atļaujas saturs pēc būtības nav vērtējams kā būvniecības atļauja, bet gan kā tirdzniecības atļauja, kas, citastarp, arī ietilpst pašvaldības funkcijās. Arī likuma „Par pagasta pašvaldību” 28.panta pirmās daļas 4.punkts noteica, ka „pagasta padome ir tiesīga apstiprināt noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu šādos jautājumos: par tirdzniecību sabiedriskās vietās” (*spēkā līdz 09.06.1994.*). Tāpat pēc būtības jēdziens „kiosks” ir saprotams dažādi, proti, gan kā pārvietojams objekts, gan kā stacionāra būve. Arī tajā gadījumā, ja pieteicējai 1993.gadā ir atļauts izvietot kiosku Kalngales teritorijā, nav

norādes uz to, ka pieteicējai būtu atļauta stacionāras būves būvniecība un vēl jo vairāk – divu ēku būvniecība.

Tādējādi secināms, ka pieteicējas veiktajiem būvdarbiem nav bijusi atļauja un nepieciešamā dokumentācija, lai būves atzītu par tiesiski uzbūvētām.

[4.4] Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārējie būvnoteikumi” 58.punkts noteic, ka „būvprojektu izstrādā jaunbūvēm (no jauna būvējamām būvēm atbilstoši būvprojektam) un esošo būvju vai to daļu renovācijai, rekonstrukcijai, restaurācijai un nojaukšanai, kā arī inženierkomunikācijām, ceļiem un tiltiem, teritoriju labiekārtošanai (ceļu un laukumu, celiņu, ietvju, mazo arhitektūras formu un skulptūru, apgaismes iekārtu, vizuālās informācijas un labiekārtošanas elementu ierīkošanai atbilstoši būvprojektam), apzaļumošanai, rekultivācijai, meliorācijai, kā arī jebkuriem būvdarbiem būvēs un teritorijās, kas ir valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonā esošas būves vai ainavas elementi”.

Tiesa nekonstatē, ka pieteicējas būves būtu atzīstamas par tādām, ka būvniecības dokumentācija nav nepieciešama, jo, vērtējot ģenplānu, kas izstrādāts mērogā 1:500 (*lietas 8.lapa*) un ugunsgrēka aktu (*lietas 66.lapa*), ir redzams, ka abas guļbūves nav uzskatāmas par mazākām, kam nav nepieciešams būvprojekts un būvatļauja, kā arī nav uzskatāmas par tādiem objektiem, kas būtu pakļauti vienkāršotai renovācijai vai rekonstrukcijai.

Tādējādi secināms, ka atbildētājs pamatoti ir konstatējis patvaļīgas būvniecības faktu pieteicējas darbības.

[4.5] LAPK 37.pants noteic, kādos termiņos persona var tikt saukta pie administratīvās atbildības, proti, četru mēnešu laikā no pārkāpuma atklāšanas dienas gadījumos, kad pārkāpums ir ilgstošs.

Sākotnējais atzinums sastādīts 2008.gada 22.aprīlī, līdz ar ko pārstāve uzskata, ka, pieņemot Lēmumu 2008.gada 30.septembrī, iestāde ir nokavējusi minēto termiņu.

Tiesa minētajam nepiekrīt, jo Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2009.gada 2.marta sprieduma lietā Nr.SKA-006/2009 10.-14.punktā secinājis, ka ziņu saņemšana par administratīvo pārkāpumu var būt pietiekama, lai sāktos LAPK 37.panta pirmajā daļā minētais noilguma termiņš tikai tad, ja šīs ziņas ir nostiprinātas noteiktā procesuālā formā. Administratīvo pārkāpumu lietvedībā šī forma ir administratīvā pārkāpuma protokols vai lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības ierosināšanu. Kopš šā brīža administratīvais pārkāpums ir atklāts, respektīvi, iestādei ir ienākušas ziņas par administratīvo pārkāpumu un četru mēnešu laikā iestādei jāpieņem lēmums par personas sodīšanu vai cits lēmums. Arī persona, pret kuru uzsākta administratīvā pārkāpuma lietvedība, var paļauties, ka tiesiskā noteiktība iestāsies četru mēnešu laikā, respektīvi, persona tiks vai netiks sodīta vai lietvedība tiks izbeigta. Jebkādas iestādes rīcībā nonākušas ziņas par iespējamu administratīvu pārkāpumu bez to procesuālas noformēšanas šādu noteiktību nerada un nav pietiekamas, lai iesāktos noilguma tecējums.

Tādējādi jēdziens „atklāšanas diena” ir tulkojams kā diena, kad iestāde sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu vai pieņēmusi lēmumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību. Šādu secinājumu Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments nostiprinājis arī 2009.gada 12.augusta spriedumā lietā Nr.SKA-238/2009.

Vērtējot sākotnējo atzinumu, tiesa secina, ka tas nav pietiekams pamats, lai uzskatītu, ka sācies termiņa tecējums, jo no atzinuma satura un atbildētāja darbībām, pieprasot informāciju no pieteicējas, ir saprotams, ka 2008.gada 22.aprīlī patvaļīgās būvniecības fakts nav procesuāli nostiprināts.

Tiesa atzīst, ka ziņas par pārkāpumu ir procesuāli nostiprinātas ar 2008.gada 2.septembra atzinumu (*lietas 26.lapa*) un 2008.gada 4.septembra administratīvā pārkāpuma protokolu (*lietas 25.lapa*), proti, pēc tam, kad iestāde ir pārliecinājusies, ka personas rīcībā nav attaisnojošu dokumentu un ir radies pamats nepārprotamam konstatējumam par patvaļīgās būvniecības faktu.

Tādējādi, pieņemot Lēmumu 2008.gada 30.septembrī, atbildētājs nav pārkāpis LAPK 37.pantā noteiktos procesuālos termiņus.

[4.6] Ar Lēmumu pieteicējai piemērots naudas sods Ls 1000, kas atbilst LAPK 152.panta otrās daļas sankcijai.

Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve norādīja, ka gadījumā, ja nepastāv iespēja Lēmumu atcelt, būtu izskatāms lūgums par soda apmēra samazināšanu.

Tiesa, vērtējot lietas materiālus to kopsakarā, uzskata par nepamatotu atbildētāja Lēmumā noteikto soda apmēru, proti, maksimālo sodu, jo, lai arī pieteicēja neatzīst sevi par vainīgu un sākotnēji nav veikusi darbības, kas liecinātu par vēlmi sadarboties ar iestādi un novērst pārkāpumu, izskatāmās lietas apstākļos ir pamats pieteicējai soda apmēru samazināt līdz Ls 800, kas atbilst pārkāpuma apjomam – divas guļbūves un kapitālas būvniecības rezultātā izbūvēts žogs, ilglaicīgumam un pieteicējas personībai, kas izpaudusies, sniedzot iestādē un tiesā savus paskaidrojumus par notikušo, kā arī interesē sadarboties ar iestādi tiesību normās noteiktā tiesiskā pienākuma izpildē.

Tiesai nav pamata pieteicējai noteikt zemāku sodu, jo konkrētajā gadījumā personas rīcībā nav saskatāmas tikai sevis aizstāvēšanas pazīmes administratīvā pārkāpuma lietā, bet arī **nevēlēšanās ievērot likumu**, balstoties uz finansiāliem apsvērumiem. Nevienas personas ekonomiskā interese nevar tikt vērtēta augstāk par likuma ievērošanas pienākumu, tāpēc šāds arguments nevar būt par pamatu soda naudas samazinājumam. Jo īpaši tāpēc, ka **konkrētā būvniecība aizskar sabiedrības intereses**, proti, tā ir veikta **aizsargjoslas – ielas sarkano līniju – robežās**, proti, zemesgabala daļā, kur **apbūve ir aizliegta**, un **vietā, kura ir domāta ielas paplašināšanai un apsaimniekošanai, maģistrālo komunikāciju ierīkošanai un uzturēšanai** (*lietas 8.lapa*). **Pašvaldības ielas, kas ir publiskā lietošanā esoša teritorija, ir domātas ikviena sabiedrības locekļa vajadzībām**, un zemes īpašniekam, tostarp privātpersonai, ir jāuzņemas šis likumā noteiktais ierobežojums citu

personu labā. Pieteicējai veicot apbūvi, citu personu intereses ar to tikušas ignorētas.

Tiesas ieskatā naudas sods Ls 800 izskatāmajā lietā atbilst arī LAPK 22.pantā noteiktajam administratīvā soda mērķim, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā un atturētu no jauniem pārkāpumiem.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 24.septembra spriedumu Valentīna Kovaļova iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot minēto spriedumu atcelt.

Apelācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Pieteicēja uzskata, ka jau ar 2008.gada 22.aprīļa atzinumu Nr.14 ir tikušas procesuāli nostiprinātas ziņas par nelikumīgo būvniecību. Līdz ar to par administratīvā pārkāpuma atklāšanas dienu nepamatoti tiek uzskatīta protokola sastādīšanas diena, jo konkrētajā gadījumā vairākos dokumentos nepārprotami bija konstatēta nelikumīgā būvniecība.

[5.2] Pieteicēja nepiekrīt tiesas atzītajam, ka ar atļauju, kas 1993.gada 7.jūlijā izsniegta juridiskajai personai kioska uzstādīšanai, nav iespējams identificēt būves, kuras ar to ticis atļauts uzstādīt.

[5.3] Tiesa spriedumā ir nonākusi pretrunā par naudas soda apmēra noteikšanu, jo sākotnēji norādījusi, ka nav nozīmes, kam pieder zeme, uz kuras ir veikta būvniecība, savukārt vēlāk, pamatojot soda naudas apmēru, norādījusi, ka veiktā būvniecība aizskar sabiedrības intereses, jo veikta aizsargjoslas - ielas sarkano līniju – robežās, kā arī to, ka būvniecība ir veikta uz pašvaldības zemes, neskatoties uz to, ka par zemes īpašumtiesībām pastāv strīds. Līdz ar to ir secināms, ka lietas izskatīšanai būtiskie apstākļi nav tikuši noskaidroti un lietā esošie pierādījumi nav izvērtēti objektīvi un vispusīgi, kas savukārt, iespējams, ir novedis tiesu pie nepamatota sprieduma taisīšanas.

[6] Carnikavas novada dome iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kuros norādīts, ka tiesas spriedums ir pamatots un likumīgs, savukārt apelācijas sūdzība ir nepamatota.

[7] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis apelācijas sūdzību uzturēja uz apelācijas sūdzībā norādītajiem motīviem.

Atbildētāja pārstāve apelācijas sūdzību neatzina un lūdza to noraidīt.

Motīvu daļa

[8] Uzklaušījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir nepamatota.

[9] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (sk. šī sprieduma [4] punktu) un atkārtoti to nenorāda.

[10] Apgabaltiesa, izvērtējot apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, turpmāk minēto apsvērumu dēļ atzīst, ka tie nav pamatoti.

[10.1] Apgabaltiesa nepiekrīt pieteicējas argumentam, ka pirmās instances tiesa, nosakot naudas soda apmēru, ir nonākusi pretrunā ar pašas apgalvoto, ka zemes gabala piederībai konkrētajā gadījumā nav būtiskas nozīmes.

Kā redzams no pirmās instances tiesas sprieduma, tiesa šādu viedokli ir paudusi tikai attiecībā uz būvatļaujas nepieciešamību, norādot, ka tāda ir nepieciešama neatkarīgi no tā, vai būvniecība notiek uz privātas vai pašvaldībai (valstij) piederošas zemes. Apgabaltiesa piekrīt pirmās instances tiesas viedoklim, ka apstāklim, ka patvaļīga būvniecība ir notikusi uz svešas zemes, ir nozīme naudas soda apmēra noteikšanā, jo minētais liecina gan par pārkāpēja personību, gan pārkāpuma raksturu.

[10.2] Izvērtējot pieteicējas argumentu par LAPK 37.panta neievērošanu konkrētajā gadījumā, apgabaltiesa to noraida kā nepamatotu un atzīst, ka pirmās instances tiesa ir pareizi izvērtējusi lietas faktiskos apstākļus un ir pareizi izspriedusi konkrēto lietu, pamatojoties arī uz Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta šajos jautājumos nostiprināto praksi.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas apelācijas sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.¹¹panta otrās daļas 5.punktu, 286.¹⁴pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 24.septembra spriedumu, ar kuru grozīts Valentīnai Kovaļovai, personas kods 120557-

10316, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta otro daļu piemērotais administratīvais sods un noteikts naudas sods 800 latu apmērā, bet Valentīnas Kovaļovas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs

(paraksts)

M.Birzgalis

Tiesneši

(paraksts)

K.Berķis

(paraksts)

A.Šteinberga

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās apgabaltiesas
tiesnesis

Rīgā 2011.gada 1.decembrī



M.Birzgalis

Informatīvais ziņojums
Par pašvaldībā saņemto priekšlikumu Ērgļu ielas, Kalngalē, Carnikavas pag., Ādažu
novadā zemes daļas atsavināšanai vai iznomāšanai.

1. Ar Carnikavas pagasta TDP 20. sasaukuma 4. sesijas 31.08.1992. lēmumu, zeme Bezdelīgu iela 1, Kalngalē, Carnikavas pag., Ādažu novads piešķirta lietošanā;
2. Ar Carnikavas pagasta TDP 20. sasaukuma 8. sesijas 11.03.1994 lēmumu zeme (pielikumā Kadastra kartes izdrukā) piešķirta īpašumā par samaksu;
3. Pašvaldībai pieder nekustamais īpašums "Ērgļu iela" (kadastra Nr. 8052 007 0682), kas atbilstoši teritorijas plānojumā noteiktajai plānotajai (atļautajai) izmantošanai, atrodas Transporta infrastruktūras teritorijā. Tas noteikts, lai nodrošinātu transportlīdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru, maģistrālo inženiertīklu ekspluatācijas un attīstības iespējas.
4. Pašvaldībai piederošā Ērgļu ielas daļa aptuveni 205 m² platībā pie zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8052 007 0036, Bezdelīgu iela 1, Kalngalē, Carnikavas pag., Ādažu novads, ir nelikumīgi iežogota (ir žogs) un apbūvēta ar divām ēkām. Ēkām nav kadastra apzīmējuma.
5. Ar Carnikavas TDP 07.07.1993. lēmumu Nr. 71 (pielikumā) šajā apvidū (to neprecizējot) atļauts uzstādīt tirdzniecības kiosku, tā tehnisko dokumentāciju saskaņojot ar Carnikavas pagasta arhitektu. Būvvaldes arhīvā informācija par saskaņojumiem nav pieejama;
6. Par ēku patvaļīgu būvniecību Carnikavas Būvvalde 2008. gadā sastādīja administratīvo pārkāpumu protokolu, Carnikavas novada Administratīvā komisija uzlika sodu par patvaļīgu būvniecību – 1000 Ls. Tika ierosināta tiesvedība par soda apmēra samazināšanu. Administratīvās apgabaltiesas 01.12.2011. spriedums (lieta Nr. A42729608, 143/AA43-1107-11/15) lietā par "Bezdelīgu iela 1" īpašnieces saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152. panta otrās daļas par patvaļīgu būvniecības darbu veikšanu uz pašvaldībai piekrītošas zemes. Tiesa atzina, ka ir nelikumīgas būves, bet samazināja sodu uz 800 Ls, spriedums ir spēkā esošs (tiesas spriedums pielikumā).
7. Persona pret kuru sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols ir mirusi, pēc vairāku gadu mantojuma lietas kārtošanas, pamatojoties uz mantojuma apliecību, nekustamais īpašums pieder divām personām, katrai 1/2.
8. Nekustamo īpašumu būvvalde vairāk kārtīgi apsekojusi, t.sk. 18.06.2024. Konstatēts, ka īpašuma teritorija ir nožogota ārpus tās robežas un tādējādi daļa īpašuma (235 kv/m), viena Ēka pilnā apjomā, viena Ēka daļēji atrodas uz Ādažu pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Ērgļu iela, kadastra apzīmējums 80520070682 (apsekošanas akts pielikumā). Abām ēkām ir patvaļīgas būvniecības pazīmes, līdz ar ko nav tiesiska pamata iznomāt vai atsavināt iesniedzējām pašvaldībai piederošo zemi zem būvēm.
9. Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu, būtu jāpieņem domes lēmums, ar kuru iesniedzējām tiek atteikts iznomāt un atsavināt pašvaldībai piederošo zemi, uz kuras patvaļīgi izbūvētas būves. Par pieņemto lēmumu informējama iesniedzēja, nosakot termiņu, līdz kuram labprātīgi nojaucamas patvaļīgās būves un atbrīvojama pašvaldības zeme. Ja minētās darbības labprātīgi netiek veiktas, Būvvaldē uzsākams administratīvais process par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu.

10. Iesniegumi no nekustamā īpašuma Bezdelīgu iela 1 kopīpašniekiem ar lūgumu atļaut atsavināt pašvaldības zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80520070682 daļu apmēram 205 m² saņemti 04.01.2024. (sniegta atbilde) un 04.12.2024 (nosūtīta informācija par termiņa pagarinājumu).
11. Bez nekustamā īpašuma Bezdelīgu iela 1, īpašniecēm Kalngalē pieder arī nekustamais īpašums Ērgļu iela 1A (kadastra Nr. 8052 007 0847, karte pielikumā), kura daļu savā iesniegumā tā iesniedzējas piedāvā maiņai. Maiņai piedāvātā teritorija Ērgļu iela 1A atrodas blakus reģionālajam autoceļam P1 (Rīga – Carnikava – Ādaži), Ērgļu ielai un Vanagu ielai, pa kuru iedzīvotāji dodas, lai nokļūtu līdz dzelzceļa pieturas vietai “Kalngale” un jūras krastmalai. Tajā nav plānots īstenot kādu no pašvaldības projektiem. Ņemot vērā to, ka maiņai prasītā teritorija platības ziņā ir būtiski mazāka nekā zemes vienība ar kadastra Nr. 8052 007 0847, var secināt, ka maiņai tiek piedāvāta neliela daļa no Ērgļu ielas 1A teritorijas. Šīs teritorijas daļas turpmākai izmantošanai sabiedrības vajadzībām būtu jāveic papildus ieguldījumi, lai nodrošinātu iedzīvotāju drošību, pasargātu to no autoceļu trokšņiem, kā arī ierīkotu infrastruktūru sabiedrības aktivitātēm. Jāņem vērā, ka Kalngalē Cīruļu ielā iedzīvotājiem jau ir pieejams brīvā laika pavadīšanas centrs “Kadiķis”, bērnu rotaļu laukums, kā arī laukums pasākumu organizēšanai. Domājot par pašvaldības līdzekļu ieguldīšanu kopienu pulcēšanās vietu vai citas infrastruktūras attīstībai prioritāri būtu jāsekmē šādu vietu izveide ciemos, kur tas vēl nav nodrošināts.
12. No Carnikavas komunālservisa saņemta informācija, ka 5 gadu termiņā neplāno veikt ielas pārbūves darbus.

Iespējamā rīcība:

- 1) Būvvalde aicina labprātīgi atbrīvot teritoriju, ja tas nenotiek, uzsāk piespiedu žoga ēku nojaukšanas procesu;
- 2) Tiek izskatīta zemes maiņas iespēja.

18.06.2024.
Klīngalē, Carnikavas pag.,
Ādažu nov.

Nekustamā īpašuma
Bezdelīgu iela 1, Kalngale, Carnikavas pag., Ādažu novads
apsekošanas akts

18.06.2024. piedaloties Ādažu novada būvvaldes vadītājam A.Grikmanim, būvinspektorei R.Klusa un būvinženierim K.Gargurnam veikta nekustamā īpašumā Bezdelīgu iela 1, Kalngale, Carnikavas pag., Ādažu nov. (kadastra apzīmējums 80520070036, turpmāk – Īpašums) un uz tā atrodošos divu ēku (turpmāk – Ēkas) apsekošana, Apsekošanas laikā veikta Īpašuma fotofiksācija. Apsekošanas laikā būvdarbi netika veikti.

Konstatēts, ka Īpašuma teritorija ir nožogota ārpus tās robežas un tādējādi daļa Īpašuma (235 kv/m), viena Ēka pilnā apjomā, viena Ēka daļēji atrodas uz Ādažu pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Ērgļu iela, kadastra apzīmējums 80520070682.

Ādažu pašvaldībai piederošais nekustamais īpašums Ērgļu iela, ar kadastra apzīmējumu 80520070682. ir nelikumīgi iežogots un apbūvēts ar divām ēkām. Šo ēku nelikumīgu celtniecību apliecina Administratīvās apgabaltiesas 01.12.2011. spriedums (lieta Nr. A42729608, 143/AA43-1107-11/15) lietā par “Bezdelīgu iela 1” īpašnieces saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152. panta otrās daļas par patvaļīgu būvniecības darbu veikšanu uz pašvaldībai piekrītošas zemes. Šis tiesas spriedums nav pārsūdzams un stāties spēkā tā sastādīšanas dienā.

Būvniecības likuma (spēkā no 01.10.2014) 19. panta trešā daļa noteic, ka par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild zemes gabala īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs, bet, ja šādi būvdarbi veikti būvē, tad būves īpašnieks vai, ja tāda nav, — tiesiskais valdītājs. Apbūves tiesības gadījumā par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild apbūves tiesīgais. Konkrētajā situācijā zemes gabala īpašnieks ir Ādažu novada pašvaldība un saskaņā ar būvvaldes arhīvā pieejamo informāciju, apbūves tiesība par šajā aktā konstatēto nav izsniegta.

Ādažu novada būvvaldes vadītājs
A.Grikmanis

Ādažu novada būvvaldes būvinspektore
R.Klusa

Ādažu novada būvvaldes būvinženieris
K.Gargurns







