**Ādažu novada pašvaldības domei**

Domes priekšsēdētājas Karīnas Miķelsones

**ZIŅOJUMS**

28.11.2024. domes sēdē, izskatot jautājumu par pamatlīdzekļu ieguldīšanu SIA “Ādažu namsaimnieks” pamatkapitālā, J.Leja, pārmetot pārējiem deputātiem par atgriezeniskās saiknes trūkumu deputātu sarakstes vietnē, vērsās pie deputātēm S.Brakovskas un K.Lakševicas, paaugstinātā tonī komentējot “Tāpat kā te! Sniedzei uzdod jautājumu, viņa sēž! Lakševicai uzdod jautājumu – sēž! Nu ko? Nekā! Nu kāda jēga no jums te?”

Pie ziņojuma par izmaiņām veloceliņa būvdarbos J.Leja atkārtoti vērsās pie S.Brakovskas: “Sniedze, Tu esi gatava Garciemā nogriezt apgaismojumu? Esi gatava nogriezt? Nu? Uz deputātes lūgumu runāt ar viņu pieklājīgi J. Leja atbildēja: “Saņemies, Sniedze, saņemies, atbildi kaut ko.” Paužot nepatiku pret citu deputātu balsojumu, J.Leja komentēja: “Es nezinu, ko Genucīts runās un teiks, visu šito te, ka mēs esam visu nogriezuši. Raivi, Tu arī nobalsoji par to, ka apgaismojumu nekustinām. Tad jūs atkal muti pieturēsiet. Tad Tu turēsi muti.” Komentāri tika papildināti ar necenzētu lamāšanos un krievu lamuvārdu lietošanu.

11.12.2024. domes ārkārtas sēdes laikā, izskatot jautājumu par aģentūras budžeta tāmes grozījumiem, J.Leja vairākkārt pārtrauca ziņotāju L.Bernānu, neļaujot pabeigt ziņojumu. Apspriežot sētnieku darba pienākumus, skaļi pauda izteicienu “jomajo”. Uz sēdes vadītājas aicinājumu izvēlēties izteicienus, paaugstinātā tonī norādīja: “Paga, paga, nelieniet atkal sieviete tur, kur nav jālien! Mēs ar Lauri komunicējam. Kur jūs ielīdāt atkal? Kāpēc Tu atkal mani provocē? Kāpēc Tu lien manās attiecībās ar Lauri šinī situācijā? Uz priekšsēdētājas paskaidrojumu, ka viņa vada sēdi – “Nu un? Bet es taču komunicēju un uzdodu jautājumu Laurim, nevis Tev! Kāpēc Tu atkal sāc no paša rīta? Tu gribi lekties? Ko Tu gribi? Tāpat no Lejas puses vairākkārt izskanēja: “Kas par herņu?”, arī citi rupji lamuvārdi krievu valodā un vulgāri, domes priekšsēdētāju personiski aizskaroši jautājumi.

Lai pārtrauktu J.Lejas necenzēto leksiku, viņam aizrādīja pašvaldības izpilddirektors, uz ko J.Leja kliedza: “Ko viss? Ko viss? Ko es Tev lamājos? Kurā brīdī es lamājos? Es taču normāli komunicēju ar Lauri. Viņa ielien kaut kur. Kur Tu lien? Turi muti!” Uz priekšsēdētājas aizrādījumu par sēdes traucēšanu J.Leja uzkliedza: “Lūdzu aizver muti, kad es runāju!” Uz priekšsēdētājas aizrādījumu, ka J.Leju izraidīs no sēžu zāles, J. Leja paaugstinātā tonī noteica: “Izdzinēja!”, kam sekoja rupjš lamuvārds krievu valodā. Kliegšana, darbinieku apvainošana, demagoģiska rakstura monologi, pārgrozot lietu faktus, no J.Lejas puses turpinājās līdz pat sēdes beigām.

Bez tam, pie jautājumiem par maksāšanas paziņojuma izmaksu apmēra noteikšanu zemes likumiskajiem lietotājiem un Attīstības programmas Rīcības plāna un Investīciju plāna aktualizāciju no J.Lejas puses neargumentēti un nepamatoti tika apšaubīta darbinieku kompetence, norādot, ka sagatavotie dokumenti satur maldinošu informāciju, “shēmas”, pārmetot lēmumu sagatavošanas novilcināšanu utml.

Šeit aprakstītā situācija jau ilgstoši negatīvi ietekmē arī darbiniekus, radot tiem paaugstinātu stresu un pazeminot darba produktivitāti.

J.Lejas uzbrukumi domes priekšsēdētājai, agresīvā un izsmejošā tonī viņu uzrunājot vārda pamazināmā formā “Karīnīt!”, kliedzot, kad viņa pamatoti aizrāda par kārtības domes sēdēs un cieņpilnas attieksmes pret kolēģiem ievērošanu, ir kļuvuši sistemātiski, personiski un jau robežojas ar mobingu. Piemēram, iepriekšminētajās domes sēdēs J. Leja veltīja sēdes vadītājai sekojošus epitetus: “Es Tev palīdzu vadīt sēdi!”, “Aizver muti, kad es runāju, cik reizes es varu to teikt!”, “Tev ir šizofrēnija! Tu kaut kāda slima man tā liekas esi!”, “Tu man Karīna muti lūdzu netaisi ciet! Es pateikšu, tad Tu varēsi runāt”, “Nu ko Tu lūdzies te? Nu ko Tu, Karīna, lūdzies? Un ko Tu darīsi tagad? Pietaisi muti un paklausies. Ko ta man darīt, ka ir ļoti neētiski. Vakarā aizej mājās, paraudi spilvenā, nu kaut ko izdari! Rīt būs ētiski viss.”

*Vārdi “mobings” un “bosings” apzīmē pastāvīgu psiholoģisko vardarbību darba attiecībās – uzbrukumus cilvēka pašapziņai, pašcieņai un profesionālajai kompetencei. Mobings ir darbinieku īstenots psiholoģisks terors, kad viens vai vairāki kolēģi sistemātiski naidīgā veidā vēršas pret kādu citu kolēģi. Savukārt bosings ir darba devēja vai vadības īstenots psiholoģisks terors pret darbinieku. Pāridarītājs, kas ir pārākā pozīcijā, nereti arī uzkūda un iesaista citus kolēģus/padotos. Bieži ērtības labad gan mobingu, gan bosingu darba vidē apzīmē ar vārdu “mobings”. Svarīgi atcerēties, ka ar jēdzienu “mobings” nevar apzīmēt vienreizēju, atsevišķu psiholoģiskās vardarbības gadījumu. Mobings ir atkārtotu vai turpinātu darbību kopums[[1]](#footnote-1)*

Tāpat J.Leja familiāri, uzrunājot deputātus Genovefu Kozlovsku un Valēriju Bulānu, atkārtoti izmantoja pamazināmos vārdus “Vaļera” “Genucītis”, “Geņa”, publiski nosauca deputāti A.Krastu necenzētā vārdā.

Neskatoties uz to, ka dome jau iepriekš skatīja jautājumu par ētikas normu pārkāpumiem no J.Lejas puses, citu personu publiska aizskaršana, nepieklājīgu, rupju, lietošanai publiskā vidē nepieņemamu vārdu un izteicienu lietošana turpinās. Vairākkārtējie aizrādījumi par necenzēto leksiku un sēdes norises traucēšanu fiksēti arī domes 28.11.2024. un 11.12.2024. sēžu protokolos.

Ņemot vērā to, ka domes sēdes ir publiskas, jebkura veida ētikas normu pārkāpums rada negatīvu iespaidu uz sabiedrības viedokli par valsts pārvaldes darbu un uz pašvaldības publisko tēlu, grauj tās autoritāti. Domes sēdes notika klātienē domes sēžu zālē, Stacijas ielā 5, Carnikavā. Domes 28.11.2024. sēdē piedalījās visi 15 deputāti, 14 administrācijas darbinieki. Sēdes videotranslācijai sociālajā portālā Youtube bija 186 skatījumi. Domes 11.12.2024. ārkārtas sēdē piedalījās 14 deputāti, 9 administrācijas darbinieki. Sēdes videotranslācijai Youtube bija 131 skatījums.

**Pamatojoties uz iepriekšminēto, lūdzu pašvaldības domi izvērtēt, vai deputāta J.Lejas rīcībā ir konstatējami sekojoši Ētikas kodeksa pārkāpumi:**

1. **deputāts izvairās no augstprātīgas un autoritāras rīcības, ievēro demokrātijas normas un koleģialitātes principus (9.4.);**
2. **deputāts saskarsmē ar iedzīvotājiem, amatpersonām un citām personām izturas ar cieņu, respektējot citu uzskatus un intereses. Deputāts ir laipns un pieklājīgs, nelieto aizskarošus, apvainojošus izteicienus, neaizskar personas godu un nepazemo viņu (9.6.);**
3. **deputāts nepieļauj citu darbinieku goda vai cieņas aizskaršanu, pazemošanu, publisku kritiku vai cinisku attieksmi. Uz kļūdām darba procesā norāda personīgi. Jāvērtē darbinieka darba rezultāti, nevis viņa personība vai uzskati (11.4.);**
4. **deputāts nepārtrauc ziņotāju vai runātāju, netraucē citus sēžu vai sanāksmju dalībniekus ar skaļu un neētisku uzvedību (11.8.);**
5. **deputāts kopj savu runas un valsts valodas prasmi, nelieto tādus izteikumus un neatbalsta tādu rīcību, ko var uztvert kā aicinājumu uz pretlikumīgu rīcību vai emocionālas agresijas vairošanu (11.10.).**

Ādažos, 19.12.2024. domes priekšsēdētāja K. Miķelsone

1. <https://www.tiesibsargs.lv/theme/diskriminacija/mobings-un-bosings/> [↑](#footnote-ref-1)