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# 1. Izstrādes pamatojums

Tematiskais plānojums “Ādažu novada ainavu plāns” (turpmāk – Plāns) izstrādāts Ādažu novada teritorijas plānojuma ietvaros, pamatojoties uz Ādažu novada domes 23.11.2022. lēmumu Nr. 558 “Par Ādažu novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu” un ar šo lēmumu apstiprināto izstrādes darba uzdevumu, kura 4.6.punkts nosaka izstrādāt ainavu tematisko plānojumu un ieteikumus ainavu apsaimniekošanai un aizsardzībai. Lēmums un darba uzdevums pieejams portālā [Ģeolatvija.lv.](https://geolatvija.lv/geo/tapis?documents=open#document_25807)

# Tematiskā plānojuma “Ādažu novada ainavu plāns” izstrāde uzsākta, pamatojoties uz Ādažu novada domes 22.03.2023. lēmumu Nr. 107 Par tematiskā plānojuma “Ādažu novada ainavu plāns” izstrādes uzsākšanu un darba uzdevuma apstiprināšanu. Lēmums un darba uzdevums pieejams portālā [Ģeolatvija.lv](https://geolatvija.lv/geo/tapis?documents=open#document_26918).

# Plāna izstrādātājs – SIA “Grupa93”.

# 2. Darba grupa

Pamatojoties uz Ādažu novada pašvaldības 12.10.2023. rīkojumu Nr. ĀNP/1-6-1/23/72 “Par darba grupas izveidi Ādažu novada ainavu plāna izstrādei” izveidota darba grupa un apstiprināts tās darbības nolikums. Darba grupā iesaistīti pašvaldības dažādu struktūrvienību darbinieki un Ādažu novada domes deputāti.

Darba grupas izveidošanas mērķis ir sagatavot nepieciešamo informāciju, priekšlikumus un lēmumus, lai nodrošinātu Ādažu novada ainavu plāna izstrādes procesa norisi.

Darba grupas uzdevumi:

* 1. savas kompetences ietvaros ierosināt un piedalīties DG mērķa izpildei piekritīgas tehniskās, administratīvās un citas dokumentācijas sagatavošanā, izskatīšanā un izvērtēšanā;
  2. veikt Ainavu plāna izstrādātāju SIA “Grupa93” sagatavoto dokumentu redakciju izvērtējumu un sniegt priekšlikumus to pilnveidošanai, balstoties uz Ādažu novada pašvaldības struktūrvienību, domes deputātu un iedzīvotāju ierosinājumiem un atzinumiem;
  3. iepazīties ar labākās prakses atbilstošiem piemēriem citās pašvaldībās;
  4. piedalīties Ainavu plāna publiskās apspriešanas sanāksmēs;
  5. iepazīties un izvērtēt institūciju sniegtos atzinumus par Ainavu plāna redakcijām;
  6. uzraudzīt Ainavu plāna izstrādes procesu norisi.

Ādažu novada ainavu plāna izstrādes laikā notikušas sešas darba grupas sanāksmes:

* 05.10.2023. Darba grupas sanāksme ZOOM platformā;
* 20.12.2023. Darba grupas sanāksme ZOOM platformā;
* 23.01.2024. Darba grupas sanāksme ZOOM platformā;
* 23.01.2024. Darba grupas sanāksme ZOOM platformā;
* 07.02.2024. Darba grupas sanāksme klātienē, Gaujas ielā 33A, Ādažos;
* 14.05.2024. Darba grupas sanāksme ZOOM platformā.

# 3. Sabiedrības iesaiste

## 3.1. Sabiedrības līdzdalības pasākums

Trešdien, 2023. gada 22. novembrī, Carnikavas Sociālā dienesta telpās norisinājās Ādažu novada ainavu tematiskā plānojuma izstrādes Sabiedrības līdzdalības pasākums. Pasākuma mērķis bija informēt iedzīvotājus par to, kas ir ainavu plāns, kādi risinājumi tajā tiks ietverti un kā tā rezultāti tiks integrēti teritorijas plānojumā, kā arī izzināt sabiedrības viedokli par Ādažu novadā sastopamajām vērtībām, problēmvietām un vēlamo Ādažu novada attīstību.

Sabiedrības līdzdalības pasākuma apkopotie rezultāti skatāmi Ādažu novada ainavu plāna 6.7. nodaļā. Par pasākuma norisi publicēta informācija pašvaldības informatīvā izdevuma “Ādažu Novada Vēstis” 2023.gada [decembra numurā](https://www.adazunovads.lv/lv/media/24447/download?attachment), kā arī pašvaldības [mājaslapā](https://www.adazunovads.lv/lv/jaunums/iedzivotaji-aktivi-diskute-par-novada-ainavu-vertibam).

## 3.2. Socioloģiskā anketēšana

2024. gada janvārī Ādažu novada ainavu plāna ietvaros tika veikta arī socioloģiskā anketēšana nejauši izvēlētiem respondentiem, ar mērķi noskaidrot Ādažu novada iedzīvotāju vajadzības, intereses un vēlmes vietas attīstībai.

Aicinājums piedalīties aptaujā publicēts Pašvaldības [mājaslapā](https://www.adazunovads.lv/lv/jaunums/aicinam-lidz-21-janvarim-piedalities-aptauja-par-adazu-novada-ainavu-planu) un Facebook kontā, aptaujā piedalīties varēja, aizpildot anketu elektroniski mājaslapā vai klātienē izdrukātu anketu Ādažu novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centros Ādažos un Carnikavā.

Socioloģiskās anketēšanas apraksts un tās sasniegtie rezultāti skatāmi Ādažu novada ainavu plāna 6.7. nodaļā.

**3.3. Sabiedrības informēšana**

Plāna izstrādes laikā tika nodrošināta paziņojumu un informācijas publicēšana Ādažu novada pašvaldības mājaslapā <https://www.adazunovads.lv/lv> , Facebook kontā un pašvaldības informatīvajā izdevumā [“Ādažu Novada Vēstis”.](https://www.adazunovads.lv/lv/adazu-novada-vestis) , portālā [Ģeolatvija.lv](https://geolatvija.lv/geo/tapis?documents=open#document_26918).

## 3.4. Ainavu plāna publiskā apspriešana

Ādažu novada dome 28.03.2024. pieņēma lēmumu Nr. 128 “Par tematiskā plānojuma “Ādažu novada ainavu plāns” nodošanu publiskajai apspriešanai, nosakot publiskās apspriešanas termiņu – 3 nedēļas.

Plāna publiskā apspriešana norisinājās no 08.04.2024. līdz 28.04.2024.

Publiskās apspriešanas sanāksme notika 11.04.2024. pl.18.00 klātienē Ādažu Kultūras centra Vēstures un mākslas galerijā, Gaujas ielā 33A, Ādažos, un attālināti Zoom platformā.

Sanāksmes protokols pievienots šī Pārskata Pielikumā.

Par sanāksmes norisi informācija publicēta pašvaldības [mājaslapā](https://www.adazunovads.lv/lv/jaunums/ainavu-plana-izstradataji-prezenteja-veikto-izpeti) un pašvaldības Facebook kontā.

# 4. Pārskats par institūciju nosacījumiem

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Institūcija** | **Nosacījumu saņemšanas datums, Nr.** | **Prasības** | **Piezīme par iekļaušanu TmP** |
| **Dabas aizsardzības pārvalde** | 26.04.2023.  Nr. 4.8/2740/2023-N | a) Ādažu novadā atrodas šādas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT):   * Daļa no aizsargājamo ainavu apvidus “Ādaži”, kas ir valsts nozīmes ĪADT, tostarp arī NATURA 2000 teritorija, kura izveidota, lai aizsargātu Latvijas un Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamos biotopus un īpaši aizsargājamās sugas un veicinātu to dabisku attīstību, kā arī lai saglabātu ainavu apvidu kā Eiropas Savienības nozīmes putniem nozīmīgu vietu, vienlaikus nodrošinot iespēju veikt valsts aizsardzības uzdevumus. Aizsargājamo ainavu apvidum ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns[[1]](#footnote-1) laika posmam no 2015. – 2025. gadam. Teritorijā ir spēkā Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumi Nr. 493 “[Aizsargājamo ainavu apvidus “Ādaži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi](https://likumi.lv/ta/id/310202-aizsargajamo-ainavu-apvidus-adazi-individualie-aizsardzibas-un-izmantosanas-noteikumi)” (turpmāk – Noteikumi Nr. 493); * Dabas liegums “Lieluikas un Mazuikas ezers” ir valsts nozīmes ĪADT, tostarp arī NATURA 2000 teritorija. Abi ezeri ir ļoti nozīmīgi reto oligotrofo augu sugu un īpaši aizsargājamā biotopa “Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām” saglabāšanā. Dabas liegumam kopīgi ar aizsargājamo ainavu apvidu “Ādaži” ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns laika posmam no 2015. – 2025. gadam. Tā kā dabas liegums ietilpst aizsargājamo ainavu apvidus “Ādaži” teritorijā, dabas liegumā aizsardzību un teritorijas izmantošanu regulē Noteikumi Nr. 493. * Daļa no dabas lieguma “Lielā Baltezera salas”, kas ir valsts nozīmes ĪADT, tostarp arī NATURA 2000 teritorija. Dabas liegums ir nozīmīga lapkoku praulgrauža aizsardzības vieta. Salu teritoriju klāj priežu un liepu meži, piekrastē pārmitri melnalkšņu meži. Dabas liegumam tika izstrādāts dabas aizsardzības plāns[[2]](#footnote-2) laika periodam no 2004. gada līdz 2014. gadam. Teritorijā ir spēkā Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 „[Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi](https://likumi.lv/ta/id/207283-ipasi-aizsargajamo-dabas-teritoriju-visparejie-aizsardzibas-un-izmantosanas-noteikumi)” (turpmāk – Noteikumi Nr. 264). * Daļa no dabas parka “Piejūra”, kas ir valsts nozīmes ĪADT, tostarp arī NATURA 2000 teritorija. Dabas parks izveidots, lai nodrošinātu piekrastes ekosistēmu kompleksa, Latvijas īpaši aizsargājamo un Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu saglabāšanu, kā arī sabiedrības izglītības un atpūtas iespējas, kas nav pretrunā ar dabas vērtību aizsardzību. Teritorijai ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns[[3]](#footnote-3) no 2020. – 2031. gadam. Teritorijā ir spēkā Ministru kabineta 2021. gada 9. novembra noteikumi Nr. 740 “Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 740);   Dabas pieminekļi – dižakmeņi, (laukakmeņi, kuru virszemes tilpums ir 10 un vairāk kubikmetru), un 10 metru platu joslu ap tiem; aizsargājami koki – vietējo un citzemju sugu dižkoki (koki, kuru apkārtmērs 1,3 metru augstumā virs koka sakņu kakla vai augstums nav mazāks par Noteikumu Nr. 264 2. pielikumā minētajiem izmēriem) un teritorija ap kokiem vainagu projekcijas platībā, kā arī 10 metru platā joslā no tās (mērot no aizsargājamā koka vainaga projekcijas ārējās malas). | **Ņemts vērā.**  Skatīt Ādažu novada ainavu plāna 4.2. nodaļu un attēlu Nr. 4. “Dabas vērtības Ādažu novadā”.  Tematiskā plānojuma risinājumi ir saskaņā ar ĪADT normatīvajiem aktiem, un paredzēti tā, lai netiktu ietekmēti novadā esoši dabas pieminekļi. |
| b) Lūdzam ņemt vērā, ka informācija par dabas vērtībām (biotopiem, sugu dzīvotnēm un dabas pieminekļiem) nav konstanta un, piemēram, informācija par aizsargājamiem kokiem (dižkokiem) regulāri tiek papildināta, kā arī par aizsargājamu uzskatāms jebkurš novada teritorijā esošs koks, kas sasniedzis Noteikumu Nr. 264 2. pielikumā noteiktos parametrus vai īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos noteiktos parametrus. | **Pieņemts zināšanai.** |
| c) Papildus norādām, ka saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā „Ozols” iekļauto informāciju Ādažu novadā atrodas arī 42 mikroliegumi, kas izveidoti sugu un biotopu aizsardzībai. Mikroliegumu skaits var būt mainīgs, jo atklājot kādu jaunu aizsargājamas sugas dzīvotni, var tikt veidots jauns mikroliegums, kā arī mikrolieguma statuss var tikt atcelts. | **Ņemts vērā.**  Skatīt Ādažu novada ainavu plāna 4.2. nodaļu un attēlu Nr. 4. “Dabas vērtības Ādažu novadā”.  Tematiskā plānojuma risinājumi paredzēti tā, lai netiktu ietekmēti mikroliegumi. |
| d) Lūdzam ņemt vērā, ka īpaši aizsargājamās dabas teritorijās nedrīkst plānot saimniecisko darbību, kas nonāk pretrunā ar attiecīgās teritorijas izveidošanas mērķi, vai kas varētu radīt negatīvu ietekmi uz šo teritoriju. Saskaņā ar likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 21. pantu, veicot teritoriālo plānošanu, jāievēro īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izvietojums, to aizsardzības un izmantošanas noteikumi, un saskaņā ar šī likuma 18. panta ceturto daļu teritorijas plānošanas dokumentu izstrādē var izmantot informāciju no īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāniem. Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā ir pieejama rokasgrāmata “Vadlīnijas dabas aizsardzības plāna integrēšanai Teritorijas plānojumā” [[4]](#footnote-4), kuru iespējams integrēt Ainavu plānā. | **Ņemts vērā.**  Tematiskā plānojuma risinājumi ir saskaņā ar ĪADT normatīvajiem aktiem. |
| e) Lūdzam nesamazināt dabas pamatnes, mežu un lauksaimniecības teritorijas gan īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, gan ārpus tām. Kā arī lūdzam izvērtēt neapbūvētu un vienlaidus esošu dabas pamatnes teritoriju saglabāšanu. Ādažu novadā ir reģistrēti Eiropas Savienības nozīmes un Latvijā īpaši aizsargājami biotopi un reģistrētas daudzas īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes. Lūdzam ņemt vērā īpaši aizsargājamo biotopu atrašanās vietas Ādažu novadā un neplānot jaunu apbūves teritoriju īpaši aizsargājamu biotopu teritorijās (it īpaši tajās, kas ietilpst īpaši aizsargājamās dabas teritorijās). Kā arī ņemot vērā, ka bioloģiski vērtīgo zālāju platības Latvijā samazinās, lūdzam neplānot meža ieaudzēšanu ainaviskās teritorijās un teritorijās, ko aizņem bioloģiski vērtīgi zālāji, kā arī plašās lauksaimniecībā izmantojamās teritorijās, lai šīs teritorijas nesadrumstalotu. Kā arī lūdzam neplānot jaunu ceļu tīklu īpaši aizsargājamu biotopu teritorijās. Ceļu būve var radīt ilgtermiņa negatīvu ietekmi uz dabas daudzveidību. Veicot jaunu ceļu izbūvi, tiek veicināta meža masīvu fragmentācija. Tāpat jāņem vērā, ka ceļu izbūve/pārbūve saistīta ar meliorācijas objektu izbūvi/pārbūvi. Paaugstināts hidroloģiskā režīma līmenis nodrošina labvēlīgus pastāvēšanas apstākļus virknei prioritāro Eiropas Savienības nozīmes biotopu, piemēram, 9080\* “Staignāju meži”, 91D0\* “Purvaini meži”, 7110\* “Aktīvi augstie purvi”. Meliorācijas objektu izbūve vai pārbūve negatīvi ietekmē gan mitro biotopu hidroloģisko režīmu, gan ar mitriem apstākļiem saistītu īpaši aizsargājamo sugu atradnes. | **Ņemts vērā.**  Skatīt Ādažu novada ainavu plāna 4.2. nodaļu un attēlu Nr. 4. “Dabas vērtības Ādažu novadā”.  Tematiskā plānojuma risinājumos ietvertas un ņemtas vērā īpaši aizsargājamo biotopu atrašanās vietas. |
| f) Izvērtēt teritorijas ainavisko daudzveidību veidojošos elementus (parki un stādījumi, skatupunkti, izteiksmīgas reljefa formas u.tml.), kā arī izdalīt pašvaldības ainaviski nozīmīgākās teritorijas, kurās neplānot derīgo izrakteņu ieguvi, t.sk. dīķu izveidi ar mērķi iegūt derīgos izrakteņus, vēja elektrostaciju un citus ainavu degradējošu objektu būvniecību. Nepieciešams vērst uzmanību uz augstvērtīgo ainavu telpu saglabāšanu, paredzot arī risinājumus, kas nodrošinās mērķtiecīgu ainavu kvalitātes uzlabošanu, novērstu augstvērtīgo ainavu telpu izzušanu un uzlabotu ainavu, kur tās vērtība ir mazinājusies vai zudusi. Noteikt prasības ainaviskajās teritorijās, kā piemēram, ainavisko skatu virzienu neaizsegšanai, apmežošanai un aizliedzot veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu, t.sk., saules paneļu vai vēja elektrostaciju izvietošanu, kā arī pirms jebkuras jaunas saimnieciskās darbības, īpaši jaunas apbūves vienības veidošanas (jaunas lauku sētas, publiskās apbūves), kas var izmainīt konkrētās vietas vides īpatnības un raksturīgos ainavu elementus, izstrādājams lokālais ainavu plāns vai ainavu analīze. | **Ņemts vērā.**  Skatīt Ādažu novada ainavu plāna 8. nodaļu un pielikumu Nr. 13 “Ainaviskie skatu punkti”. |
| g) Vēršam uzmanību, ka nozīmīgi ir identificēt arī koku alejas, kas ir unikāls kultūrvēsturiskais mantojums, kurām ir liela loma kultūrvēsturiskajā ainavā, kā arī dabas daudzveidības uzturēšanā un saglabāšanā. Lai gan alejas ir mākslīgi veidotas – cilvēku stādītas – tajās sastopams ļoti daudz dažādu augu un dzīvnieku, tostarp retas, īpaši aizsargājamas sugas, piemēram, lapkoku praulgrauzis, vidējais dzenis, kas apdzīvo ozolu alejas, un sikspārņi. | **Pieņemts zināšanai.**  Ādažu novada ainavu plānā atsevišķi koku alejas nav izdalītas, taču tās skatītas un tematiskā plānojuma risinājumos iekļautas dabas vērtību kontekstā. |
| h) Nepieciešams identificēt teritorijas, kurās nedrīkstētu plānot saules paneļu un vēja elektrostaciju parkus, piemēram, ainaviski nozīmīgas teritorijas, un teritorijas, kuras aizņem bioloģiski vērtīgi zālāji, mežu teritorijas un putniem svarīgi migrācijas ceļi. Ainavu plāna izstrādē lūdzam ņemt vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātās “Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos – teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā” [[5]](#footnote-5).Kā arī šobrīd Latvijas vides aizsardzības fonda ietvaros tiek izstrādāti projekti Reģ Nr. 1-08/74/2022 “[Vēja parki un putni – metodika ietekmju izvērtēšanai un risku karte](https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_74_2022)” un Reģ Nr. 1-08/171/2020 “[Vadlīniju izstrāde vēja parku teritoriju ietekmes uz sikspārņiem novērtēšanai](https://lvafa.vraa.gov.lv/projects/1-08_171_2020)”, kuru vieni no mērķiem ir izstrādāt risku zonējuma karti Latvijas teritorijai, kur iepriekšminētās būves nebūtu pieļaujams izbūvēt. Kā arī projektu izstrādes rezultātā tiks vadlīnijas par vēja parku ietekmes uz sikspārņiem un putniem novērtēšanu. Administrācija lūdz ņemt vērā Ainavu plānā abu šo projektu rezultātā izstrādātās vadlīnijas. | **Ņemts vērā.**  Skatīt Ādažu novada ainavu plāna 8. nodaļu. |
| j) Aicinām plānot vietējas nozīmes īpaši aizsargājamas dabas teritorijas vietās, kur ir koncentrēti īpaši aizsargājamie biotopi un sugas, lai veicinātu dabas un kultūras vērtību aizsardzību un apsaimniekošanu, kā arī bioloģisko daudzveidību, nodrošinot sugu migrāciju starp valsts nozīmes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām pa “zaļajiem koridoriem”, tādējādi saglabājot un uzlabojot arī novada ainavisko pievilcību. | **Ņemts vērā.**  Zaļie koridori – Pielikumā Nr. 11 “Nosacījumi jaunas apbūve teritoriju veidošanai un esošo apbūves teritoriju uzlabošanai urbānās attīstības telpās”. Norādītas saglabājamās dabas teritorijas, kurās nav pieļaujama apbūve un saglabājamie/attīstāmie zaļie koridori. |
| k) Atbilstoši Invazīvo sugu pārvaldniekā[[6]](#footnote-6) sniegtajai informācijai Ādažu novada teritorijā ir reģistrētas invazīvās un svešzemju sugas – Sosnovska latvānis (*Heracleum sosnowsky*), Tatārijas salāts (*Lactuca tatarica*), vārpainā korinte (*Amelanchier spicata*), Kanādas zeltgalvīte (*Solidago canadensis*), ošlapu kļava (Acer negundo) u. c. Tās ir Latvijas ainavā nevēlamas, invazīvas un potenciāli invazīvas sugas[[7]](#footnote-7) , kas laika gaitā var radīt pārlieku lielas un blīvas audzes, tādējādi samazinot Latvijai raksturīgo augu sugu daudzveidību un bioloģisko daudzveidību kopumā. Izstrādājot plānošanas dokumentu, rekomendējam veikt invazīvo un potenciāli invazīvo sugu apzināšanu. | **Nav ņemts vērā**, nosacījums neattiecas uz tematiskajā plānojumā risināmajiem jautājumiem. |
| l) Administrācija norāda, ka ikdienā dabas parku “Piejūra” visvairāk apmeklē tuvākās apkārtnes iedzīvotāji, bet brīvdienās un vasaras sezonā lielākā daļa atpūtnieku ir no Rīgas vai Pierīgas. Administrācija iesaka dabas parkā “Piejūra” pārdomāti virzīt jau esošās apmeklētāju plūsmas, nevis censties piesaistīt jaunus apmeklētājus. Kā arī aicinām plānot piemērotāku un ērtāku satiksmes organizāciju Ādažu novada iedzīvotājiem, lai tie pēc iespējams vairāk izmantotu sabiedrisko transportu, nokļūstot uz kādām no dabas teritorijām novadā, samazinot pieprasījumu pēc papildus aprīkotām autostāvvietām īpaši aizsargājamu teritorijās. Tā kā Gaujas grīvas apkaime ir nozīmīga teritorija īpaši aizsargājamu putnu ligzdošanai, šajā vietā apmeklētāju plūsmu ieteicams plānot Gaujas labajā krastā, samazinot apmeklētāju plūsmu uz kreiso krastu, kur Gaujas kreisā krasta pludmale tiktu atzīmēta kā ligzdojošo bridējputnu aizsardzībai svarīga teritorija to ligzdošanas sezonā (no maija sākuma līdz jūlija beigām). Aicinām plānošanas dokumentā ietvert tādus risinājumus, kas atvieglotu un veicinātu piekļuvi un labiekārtojumu pie publiskiem ūdeņiem un dabas un rekreācijas zonās ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Tādejādi tiktu samazināta antropogēnā noslodze uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, piemēram dabas parkā “Piejūra” esošajā Ummja ezerā, kurā, atbilstoši Noteikumu Nr. 740 prasībām ir noteikts sezonas liegums. Papildus norādām, ka teritorijai dabas parka “Piejūra” dabas lieguma zona Garezeru pusē ir liela ainaviskā vērtība, ko nosaka galvenokārt kāpu reljefs, nesadrumstalotais meža klājums ar īpaši vecu priežu klātbūtni un salīdzinoši maz pārveidotā piekraste. Piekraste iepretī Garezeriem (starp Gauju un Lilasti) ir viena no klusākajām un dabiskākajām dabas parkā. Aicinām šajā teritorijā neplānot apmeklētāju infrastruktūras attīstīšanu. | **Ņemts vērā.**  Tematiskā plānojuma risinājumos ņemta vērā antropogēnā slodze uz piekrasti (skatīt Ādažu novada ainavu plāna 8. attēlu “Ādažu novada ainavas pārmaiņu tendences”). Risinājumi apmeklētāju infrastruktūras attīstīšanai iekļauti Ādažu novada ainavu plāna 9. nodaļā – “Publiskās ārtelpas saglabāšana un attīstība”. |

# 5. Pārskats par institūciju atzinumiem

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Institūcija** | **Piezīme** | **Atbilde** |
| **Dabas aizsardzības pārvalde**  Atzinums publicēts TAPIS sistēmā | Administrācija norāda un precizē, ka Ummja ezers iekļaujas dabas parka "Piejūra" teritorijā, tā nav atsevišķa izdalīta dabas teritorija, kā tas ir norādīts Ainavu plāna attēlā Nr. 4 *"Dabas vērtības Ādažu novadā".* Lūdzam arī iepriekšminētajā attēlā atzīmēt mikrolieguma Nr.184748 buferzonu, īpaši aizsargājamo biotopu (iekļauti Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 350 "[Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu](https://likumi.lv/ta/id/291790-noteikumi-par-ipasi-aizsargajamo-biotopu-veidu-sarakstu)" pielikumā), piemēram *Staignāju mežu 9080\*,* platības, atjaunojot karti atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmas "[Ozols](https://ozols.gov.lv/pub)" aktuālajiem datiem. Ainavu plāna izstrādei nepieciešamie telpiskie dati par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamiem biotopiem un dižkokiem ir pieejami Latvijas Atvērto datu portālā (shp formātā), saite uz datiem: <https://data.gov.lv/dati/lv/organization/dap>. | Ņemts vērā. |
| Lūdzam papildināt attēla Nr. 30 "*Ādažu novada publiskās ārtelpas pamatstruktūra*" informāciju, iekļaujot dabas lieguma "Lielā Baltezera salas" robežas | Ņemts vērā. |
| Ainavu plāna attēlā Nr. 31 "*Publiskās ārtelpas infrastruktūra novadā*" dabas parka "Piejūra" teritorijā pie Skautu ielas atzīmētas divas nozīmīgas izejas uz jūru, bet dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plānā, kas izstrādāts periodam no 2020. – 2031. gadam, atzīmēta tikai viena nozīmīga izeja uz jūru Skautu ielā. Lūdzam labot attēlu atbilstoši dabas aizsardzības plānam. | Ņemts vērā. |
| Ainavu plāna 8.1. nodaļu *"Vispārīgas rekomendācijas ainavu telpu attīstībai, vērtību saglabāšanai un izcelšanai"* nepieciešams papildināt ar informāciju, ka, plānojot rekreācijas attīstību ūdensteču un piekrastes ainavu telpās, jānodrošina sugām un biotopiem labvēlīgs aizsardzības stāvoklis un jāņem vērā biotopu apsaimniekošanas vadlīnijas Latvijā, kas atrodamas vietnē <https://nat-programme.daba.gov.lv/public/lat/publikacijas_un_dokumenti/#vadlinijas>. | Ņemts vērā. |
| Administrācija secina, ka tās izvirzītā rekomendācija veikt invazīvo un potenciāli invazīvo sugu apzināšanu veikta daļēji. Administrācija rekomendē Ādažu novada teritorijā [Invazīvo augu sugu novērojumu kartē](https://ozols.gov.lv/kartes/apps/sites/" \l "/invazivo-sugu-parvaldnieks/pages/inv-augu-sugu-noverojumi" \t "_blank) reģistrētās invazīvo un svešzemju sugu lielākās koncentrācijas vietas iekļaut teritorijās, kurās nepieciešams veikt padziļinātu izpēti un izstrādāt detalizētākus vides atveseļošanas vai ainavu reģenerācijas plānus. Latvijas ainavā nevēlamas, invazīvas un potenciāli invazīvas augu sugas laika gaitā rada pārlieku lielas un blīvas audzes, tādējādi samazinot Latvijai raksturīgo augu sugu daudzveidību un bioloģisko daudzveidību kopumā. Kā arī Ainavu plānu vēlams papildināt ar sadaļu par invazīvo augu sugu ierobežošanu. Aicinām identificēt invazīvās augu sugas, kuras apstādījumos nedrīkst izmantot vai izmantot tikai ar nosacījumu, ka tās tiek audzētas kontrolētos apstākļos, nepieļaujot to nekontrolētu izplatīšanos dabā. | Ņemts vērā. |
| Administrācija piekrīt Ainavu plānā norādītajam, ka Eimuru agroainavā jāsaglabā lauksaimniecības zemju platības, nepieļaujot zemju apmežošanu un izskatot iespēju nepieļaut tajās jaunu apbūvi. Šī teritorija kā lielākais zālāju masīvs Rīgas ZA pusē ir ļoti nozīmīga kā barošanās, atpūtas un ligzdošanas vieta migrējošajām un aizsargājamajām putnu sugām, tā nodrošina gan bioloģisko daudzveidību, gan ir ainaviski nozīmīga. | Pieņemts zināšanai. |
| Administrācija iesaka Ainavu plāna 8.3. nodaļā "*Teritorijas, kurās nepieciešams veikt padziļinātu izpēti un izstrādāt detalizētākus vides atveseļošanas vai ainavu reģenerācijas plānus*" degradētās teritorijās, kur reģistrēti īpaši aizsargājami biotopi, paredzēt saglabāt dabas pamatni. | Ņemts vērā. |
| Administrācija pozitīvi novērtē pielikumā Nr. 11 "*Nosacījumi jaunas apbūves teritoriju veidošanai un esošo apbūves teritoriju uzlabošanai urbānās attīstības telpās*" "zaļo koridoru" identificēšanu. Šajā  pielikumā norādītais nosacījums – saglabājamas dabas  teritorijas, kurās nav  pieļaujama nekāda veida apbūve,  attīstāmas rekreācijas  nolūkiem, Administrācijas ieskatā, būtu pārskatāms, jo rekreācijas attīstība nevar būt pretrunā ar dabas aizsardzības jomas normatīvajos aktos noteikto regulējumu. | Ņemts vērā. |
| Pielikuma Nr. 12 "*Publiskās ārtelpas perspektīvā attīstība* " 2. punktā norādītajā zemes vienībā ar kadastra apz. 80440080304 ir reģistrēts īpaši aizsargājams mežu biotops *91E0\*Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)*. Plānojumā rekomendēts šajā zemes vienībībā veikt dekoratīvus stādījumus. Šāda aktivitāte samazinās šī biotopa kvalitāti, tāpēc Administrācija norāda, ka plānojot attīstību šajā zemes vienībā, jāņem vērā biotopu apsaimniekošanas vadlīnijas Latvijā, kas atrodamas tīmekļvietnē <https://nat-programme.daba.gov.lv/public/lat/publikacijas_un_dokumenti/#vadlinijas>. Tas pats attiecināms arī zemes vienībās ar kadastra apz. 80520030501 80520030444. Šī pielikuma 38. punktā ietverta zemes vienība ar kadastra apz. 80520060048, kas atrodas Garupē, dabas parka "Piejūra" dabas lieguma zonā, kur  jāievēro Ministru kabineta 2021. gada 9. novembra noteikumos Nr. 740 "[Dabas parka "Piejūra" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi](https://likumi.lv/ta/id/327523-dabas-parka-piejura-individualie-aizsardzibas-un-izmantosanas-noteikumi)" noteiktais. Šajā pielikumā arī daudzās vietās paredzēta jaunu atvērumu veidošana upju krastos. Administrācija norāda, ka katrā teritorijā tas ir jāizskata individuāli, ņemot vērā konkrētā vietā sastopamās dabas vērtības, hidroloģiskos procesus, krastu eroziju, ģeoloģisko uzbūvi un citus faktorus. | Ņemts vērā. |
| Administrācija Ainavu plānā aicina norādīt visu Ādažu novadā esošo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošos Ministru kabineta noteikumus, jo, piemēram Ainavu plāna Lieluikas un Mazuikas ezeru aprakstā nav norādīts, pie kura ezera ir neorganizēta rekreācijas izmantošana, ezera krasts nav iekārtots. Administrācija norāda, ka šie ezeri ietver teritoriju, kur ir spēkā Ministru kabineta 2019. gada 22. oktobra noteikumi Nr. 493 "[Aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi](https://likumi.lv/ta/id/310202-aizsargajamo-ainavu-apvidus-adazi-individualie-aizsardzibas-un-izmantosanas-noteikumi)". Šie noteikumi nosaka, ka Mazuikas ezers atrodas stingrā režīma zonā, kur ir aizliegta uzturēšanās un pārvietošanās, kā arī saimnieciskā un cita veida darbība, kurā nav iespējams organizēt rekreāciju. | Ņemts vērā.  Ainavu plāna izstrādes nosacījumos t.sk. darba uzdevumā ir saistoši visi uz ĪADT attiecināmie MK nosacījumi. Līdz ar to, izvērtējot nosacījumus, attiecīgās teritorijās netiek paredzēta rekreācijas attīstība. |
| Lūdzam ietvert Ainavu plānā teritorijas, kurās neplānot derīgo izrakteņu ieguvi, t.sk. dīķu izveidi ar mērķi iegūt derīgos izrakteņus, vēja elektrostaciju un citus ainavu degradējošu objektu būvniecību. | Ņemts vērā. |
| Vēršam uzmanību, ka nozīmīgi ir identificēt arī koku alejas, kas ir unikāls kultūrvēsturiskais mantojums, kurām ir liela loma kultūrvēsturiskajā ainavā, kā arī dabas daudzveidības uzturēšanā un saglabāšanā. | Ainavu plāna darba uzdevums neparedz aleju identifikāciju. Ekoloģisko vērtību kontekstā ir ievērtēti visi publisku pieejamie dabas pieminekļi, t.sk. alejas. 1. redakcijas pilnveidojumos uzsvērta aleju nozīmība un izcelta Liepu aleja Carnikavā. |

# 6.Pārskats par vērā ņemtajiem un noraidītajiem publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Iesniedzējs** | **Komentārs** | **Atbilde** |
| 1 | Madara Ķirse un  Garciema iedzīvotāji | Ainavu plāna pielikumā Nr. 12 Publiskās ārtelpas perspektīvā attīstība priekšlikums Nr. 23, kas attiecināms uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu Nr. 80520081422. (Garciems) **Viedokļa iesniedzēji** **atbalsta Priekšlikumu** Nr. 23 daļā par Zemes vienības saglabāšanu dabas un apstādījumu teritorijai, taču **kategoriski iebilst** Zemes vienības attīstīšanai sporta un aktivitāšu laukumu ierīkošanai dažāda vecuma grupām, lai nodrošinātu atpūtas iespējas apkārt esošās blīvās apbūves dzīvojamās zonas iedzīvotājiem.  Tā vietā, Viedokļa parakstītāji ieteiktu Ādažu novada pašvaldību turpināt attīstīt teritoriju, piegulošu Aizvēju ielai, kas savulaik tika atvēlēta tematiskā atpūtas parka “Karlsona parks” iecerei, jo šeit ir jau izveidota infrastruktūra ar labiekārtotu piebraucamo ceļu, stāvvietu, apgaismojumu un gājēju taku līdz par jūrai. Esošā līdzenā zemsedze nodrošina vienlaikus gan futbola, basketbola un volejbola laukumu izveidi, kā arī citu aktīvās atpūtas ieceru netraucētu realizēšanu. | Ņemts vērā. |
| 2 | Inga Možeiko | Zemes vienībā 80440140414 ar detālplānojumu paredzētais ceļš ir norāde uz to, ka Utukalna vērtības tiks pazaudētas ilgtermiņā, jo apbūve līdz šim atļauta par tuvu. Priekšlikums noteikt Utukalnu kā apkaimes mēroga zaļo zonu, kura būtu jāsaglabā. | Ainavu plānā ir iestrādātas šādas prasības, kas attiecināmas uz visu Utukalna teritoriju:  Pašvaldības īpašumā esoša zemes vienība: Teritorija attīstāma rekreācijas vajadzībām, nodrošinot kultūrvēsturisko, dabas un vizuāli estētisko vērtību saglabāšanu un attīstīšanu – mežu teritorijās iespējams veicināt mežaparka attīstību, papildināt to ar pastaigu takām.  Paredzēt sporta un aktivitāšu laukumus dažādām vecuma grupām.  Paredzēt vietas vides un mākslas objektu izvietošanai.  Privātpersonai piederoša zemes vienība:  Saglabājama dabas un apstādījumu teritorija, kurā galvenais uzsvars liekams uz dabas vērtību saglabāšanu, veicinot organizētu gājēju taku attīstību, pēc iespējas mazāk transformējot dabas pamatni. Veicināt sasaisti ar piegulošo pašvaldības īpašumu, kurā iespējams veidot mežaparku. |
| 3 | Roko Jurgensons | Sabiedriskajai apspriešanai nodotā Ainavu plāna redakcija attiecībā uz paredzēto apbūvi dabas pamatnes teritorijās (it īpaši lauksaimniecības un polderu teritorijās) liek secināt, ka kopš 2000.gadiem pieļautās kļūdas kādreizējā Carnikavas novada teritorijas plānojumā netiek fundamentāli apskatītas un risinātas. Tas liecina, ka darba uzdevums Ainavu plāna izstrādei ir bijis nepilnīgs. Līdz ar to Ainavu plāns nepilda vienu no savām galvenajām funkcijām – būt par kodolīgu un nepārprotamu pamatdokumentu harmoniskai un ilgstpējīgas vides attīstībai nākotnē. Ainavu plānu ir nepieciešams konkretizēt, identificējot un plānā iekļaujot iepriekšējos gados pieļautās kļūdas teritorijas plānojumā augstāk minētajās teritorijās. Ainavu plānā jāiestrādā konkrēti risinājumi šo kļūdu novēršanai. Lai šo varētu kvalitatīvi veikt, nepieciešams dot papildu laiku Ainavu plāna izstrādei. | Netiek ņemts vērā. |
| 4 | Kristīne Jurgensone | Sabiedriskajai apspriešanai nodotā Ainavu plāna redakcija attiecībā uz paredzēto apbūvi dabas pamatnes teritorijās (it īpaši lauksaimniecības un polderu teritorijās) liek secināt, ka kopš 2000.gadiem pieļautās kļūdas kādreizējā Carnikavas novada teritorijas plānojumā netiek fundamentāli apskatītas un risinātas. Tas liecina, ka darba uzdevums Ainavu plāna izstrādei ir bijis nepilnīgs. Līdz ar to Ainavu plāns nepilda vienu no savām galvenajām funkcijām – būt par kodolīgu un nepārprotamu pamatdokumentu harmoniskai un ilgstpējīgas vides attīstībai nākotnē. Ainavu plānu ir nepieciešams konkretizēt, identificējot un plānā iekļaujot iepriekšējos gados pieļautās kļūdas teritorijas plānojumā augstāk minētajās teritorijās. Ainavu plānā jāiestrādā konkrēti risinājumi šo kļūdu novēršanai. Lai šo varētu kvalitatīvi veikt, nepieciešams dot papildu laiku Ainavu plāna izstrādei. | Netiek ņemts vērā. |
| 5 | Arta Deniņa | Sabiedriskajai apspriešanai nodotā Ainavu plāna redakcija attiecībā uz paredzēto apbūvi dabas pamatnes teritorijās (it īpaši lauksaimniecības un polderu teritorijās) liek secināt, ka kopš 2000.gadiem pieļautās kļūdas kādreizējā Carnikavas novada teritorijas plānojumā netiek fundamentāli apskatītas un risinātas. Tas liecina, ka darba uzdevums Ainavu plāna izstrādei ir bijis nepilnīgs. Līdz ar to Ainavu plāns nepilda vienu no savām galvenajām funkcijām – būt par kodolīgu un nepārprotamu pamatdokumentu harmoniskai un ilgstpējīgas vides attīstībai nākotnē.  Ainavu plānu ir nepieciešams konkretizēt, identificējot un plānā iekļaujot iepriekšējos gados pieļautās kļūdas teritorijas plānojumā augstāk minētajās teritorijās. Ainavu plānā jāiestrādā konkrēti risinājumi šo kļūdu novēršanai. Lai šo varētu kvalitatīvi veikt, nepieciešams dot papildu laiku Ainavu plāna izstrādei. | Netiek ņemts vērā. |
| 6 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 1. Padziļināti pievērst uzmanību ainaviskajām teritorijām, kuras “iezonētas” apbūvei; veltīt atsevišķu sadaļu šai problēmai, un tajā sniegt gan problēmas aprakstu, minot konkrētas vietas (piemēram, Eimuru un citu polderu pļavas, Garciema kāpu ansambļa daļa, kas paredzēta apbūvei, Gaujas krasts pie Cēlājiem, apbūves teritorijas piejūras mežos, un citviet), gan veidojot lasīšanai samērīga lieluma un pārskatāmus attēlus – kartes, gan risinājumus. Kartēs norādīt arī procentus, kāda teritorija no ainaviskās teritorijas paredzēta apbūvei. Ainavu plānā rekomendēt no apbūves zonējuma izņemt ainaviskās teritorijas. Piemēram, visas gar P1 šoseju esošās pļavas posmā Kalngale – Carnikava – Ādaži, ņemot vērā to, ka šīs pļavas ir vienīgās šāda veida teritorijas, kas atlikušas kā nozīmīgs ainavas elements. | Daļēji ņemts vērā.  Pilnveidotajā 1. redakcijā precizēti kartogrāfiskie materiāli.  Ainavu plānā norādīta rekomendācija, nemainīt lauksaimniecības zemju zonējumu uz apbūvi. Spēkā esošā zonējuma izmaiņas, atbilstoši augstākstāvošiem dokumentiem, tiek skatītas teritorijas plānojuma izstrādes gaitā. |
| 7 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 2. Uzsvērt pļavu un tīrumu nesamērīgo samazināšanos procentuāli pret kopējo novada teritorijas platību ( uzskatāmi redzams 7. attēlā)un noteikt nepieciešamību šo procesu apturēt, definējot minimālo, obligāti saglabājamo atklāto ( neapbūvētu, neapmežoto utt) platību apjomu. Mērķis- saglabāt pilnvērtīgu vēsturisko ainavu un bioloģisko daudzveidību ne tikai novada , bet plašāka reģiona kontekstā. | Netiek ņemts vērā.  Ainavu plānā uzsvars tiek likts uz to, ka ainava ir mainīgs process. Tā mērķis ir nemazināt estētiskās kvalitātes un dabiskos ekoloģiskos procesus, kas nodrošināti ĪADTkontekstā, un ainaviskā plāna ietvaros tiek sniegts detalizēts ainavu tipu raksturojums ar mērķi kvalitātes saglabāt ilgtermiņā. |
| 8 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 3. Uzsvērt, ka, saskaņā ar “ Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013-2037”, novada ciemu teritorijas nebūtu sapludināmas. Ciemu “augšana” ārpus esošajām robežām ir vērojama jau šobrīd, bet ir svarīgi to nepieļaut. Savukārt starpciemu teritorijās noteikt, ka jauna apbūve veidojama tikai kā viensētas, tādējādi nodrošinot, ka “pļavu ciemati” pēc būtības netiek atļauti. Jauna apbūve īpaši ainaviskajās teritorijas ir drauds novada unikālajām ainavām. | Daļēji ņemts vērā.  Ciemu teritoriju robežas ir teritorijas plānojuma jautājums.  Ainavu plānā ir norādīta rekomendācija – apbūves attīstībā lauksaimniecības teritorijās, saglabāt vides vērtības un veicināt viensētas raksturu. |
| 9 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 4. Noteikt, ka ciemu turpmākās attīstības nepieciešama sabiedrības akceptēta ciemu attīstības vīzija, jo šobrīd rodas iespaids, ka apbūve veidojas haotiski bez redzējuma par centru, publisko un zaļo zonu, utt | Netiek ņemts vērā.  Nav Ainavu plānā risināms jautājums. |
| 10 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 5. Noteikt maksimāli platas aizsargjoslas gar visiem novada ūdeņiem (Gauja, Dzirnezers, Baltezers, Garezeri, u.c.), paredzot tās veidot kā publiski pieejamas zonas un nodrošinot visiem baudīt un izmantot publisko ūdeņus un telpu ap tiem. | Netiek ņemts vērā.  Uz aizsargjoslām attiecas spēkā esošie normatīvi – Aizsargjoslu likums.  Ainavu plānā ir iestrādātas rekomendācijas par piekļuves nodrošinājumu publiskajiem ūdeņiem. |
| 11 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 6. Balstoties uz 1. līdz 4. punktos minēto, skaidri un saprotami definēt, kāda ir vēlamā ainava un tās attīstība Ādažu novadā. Pašreizējā teksta redakcija ir fragmentāra un Ainavu plāna pamatziņojums netiek skaidri aiznests līdz lasītājam. | Pieņemts zināšanai. |
| 12 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 7. Izstādāt Ainavu plāna “īso versiju” , jeb “ ceļa karti”, kurā būtu skaidri norādīts, kādas ir novada ainaviskās un kultūrvēsturiskās vērtības, kādi ir riski tās zaudēt un kādas konkrētas rīcības pašvaldībai jāveic, lai šīs ainaviskās un kultūrvēsturiksās vērtības neizzustu. | Netiek ņemts vērā.  Dokuments ietver būtisku sadaļu rekomendācijām, kas ir pamatotas ar visaptverošu izpēti. Dokumenta rezultāts ir Pašvaldības (pasūtītāja) darba materiāls. |
| 13 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 1. Sadaļā par kultūrvēsturiskajām vērtībām nav pieminēts Carnikavas “Blusu krogs”, kādreizējais muižas krogs, kas bijis nozīmīga vieta gan vietējai sabiedrībai, gan ceļotājiem. Turklāt kroga tuvumā iesākas Vecgaujas upe, kas kopā ar kroga ēku veido skaistu ainavu. | Ņemts vērā. |
| 14 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 2. Nepieciešams saglabāt Gaujas kreiso krastu pie Cēlājiem kā publisku ārtelpu, nodrošinot tās nepārtrauktību visā upes zonā no Carnikavas novadpētniecības muzeja līdz grīvai. | Ņemts vērā. |
| 15 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 3. Jāatjauno pilnā funkcionalitātē adresācijas reformas ietvaros kļūdaini likvidētos ciemos esošo vēsturisko māju nosaukumus, nodrošinot kultūrvēsturiskā mantojuma, kā ainavas neatņemamas sastāvdaļas, saglabāšanu. Piemēram: “ Silzemnieki”, Garupē,” Jūrkalni”, “Čūras”, “ Ailes” u.c. Garciemā, kā arī citas. | Netiek ņemts vērā.  Nav Ainavu plānā risināms jautājums. |
| 16 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 4. Eimura – Laveru – Mangaļa poldera teritorija jānosaka kā obligāti saglabājama unikāla un neatņemama Ādažu novada ainavas, vides un bioloģiskās daudzveidības sastāvdaļa. Nepieciešams noteikt Ādažu novada pašvaldībai par pienākumu 2025.gadā veikt gan šī poldera hidroloģisko, gan bioloģiskās vērtības novērtējumus, piesaistot ārpus pašvaldības strādājošus ekspertus. | Netiek ņemts vērā.  Nav Ainavu plānā risināms jautājums. |
| 17 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 5. Aprakstīt neapmežotās kāpas kā novada dabas vērtību. | Kāpu apmežošana pagātnē veicināta kā nostiprināšanas pasākumi, lai mazinātu piekrastes bīstamību.  Kāpu apmežošana skaitās pabeigta, tomēr pieeja gadījumos, kad veidojas smiltāju teritorijas, ir nevis veicināt šādu ainavu attīstību, bet tieši otrādāk – apturēt smilšu pārvietošanos un atjaunot kāpu mežu, ainavu plānā netiek ietverta informācija un rekomendācijas, kas ir pretrunā jau izstrādātām piekrastes attīstības pieejām. |
| 18 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 6. Identificēt, aprakstīt un uzsvērt nepieciešamību saglabāt Pelēkās kāpas biotopu ( arī kā ainavas daļu), kas vēsturiski bijusi būtiska daļa no patreizējā piejūras dabas parka daļas. | Pelēkās kāpas biotopu saglabāšana un uzturēšana veicama atbilstoši “Piejūras” dabas aizsardzības plānam un MK noteikumiem Nr. 325 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanu mežā”, kas ir augstākstāvoši dokumenti un ainavu plānā nav nepieciešams šīm teritorijām ietvert detālākus risinājumus. |
| 19 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 7. Apzināt plūstošās( priekškāpas) kā daļu no piekrastes ainavas, dabisko procesu un biotopa saglabājamas un atjaunojamas sastāvdaļas. | Kāpu vērtības apzinātas un apsaimniekošana veicama atbilstoši “Piejūras” dabas aizsardzības plānam un MK noteikumiem Nr. 325 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu atjaunošanu mežā”, kas ir augstākstāvoši dokumenti un ainavu plānā nav nepieciešams šīm teritorijām ietvert detālākus risinājumus. |
| 20 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 8. 122.lpp par publisko ārtelpu: Laveros rekomendē “meža teritorijās izvērtēt iespēju veicināt jaunu taku izveidi, attīstot tās kā publiski pieejamas dabas teritorijas”. Uzskatu, ka nekādas jaunas takas nebūtu jāveido un rekomendācija ir jāsvītro. Laveru ezera apkārtnē esošajā mežā ir labi izveidota taku sistēma, nekādas papildu takas veidot nav nepieciešams. | Ņemts vērā. |
| 21 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 9. Pielikumā Nr. 12 Garupe ir izdalīta gan 19. (122.lpp) gan 38. (125.lpp) varētu apvienot vienā. | Ciemi izdalīti atsevišķi, balstoties uz teritoriju īpašumpiederību. |
| 22 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 10. Pielikumā 10 norādīt procentuāli, kāda teritorija no pļavām ir paredzēta apbūvei. | Ņemts vērā. |
| 23 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 11. Ainavu plānā kā ainaviskas vērtības nav aplūkoti dižkoki un potenciālo dižkoki. Nepieciešama sadaļa par novada dižkokiem un potenciālajiem dižkokiem, kā arī par darbībām, kas pašvaldībai būtu veicamas to aizsardzībā. | Netiek ņemts vērā.  Ainavu plānā atzīmēti dabas pieminekļi no publiski pieejamiem datiem. |
| 24 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 12. Dokumenta 17.lpp minēts, ka novads atrodas uz viena no lielākajiem migrācijas ceļiem: Baltās – Baltijas jūras putnu migrācijas ceļa, līdz ar to, jūras piekrastē ir konstatētas arī migrējošo putnu atpūtas un barošanās vietas”. Saskaņā ar LVM Geo datiem nozīmīga putnu migrācijas un barošanās vieta ir tieši Eimuru pļavas. To vajadzētu tā arī rakstīt, nevis “piekraste”, bet “pļavas. “ | Ņemts vērā. |
| 25 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 48.lpp.: “Mūsdienās, lai saglabātu mantotās vērtības un pievienotu jaunus slāņus, būtiskākais ir koncentrēties uz jaunpienesuma kvalitāti un ilgtspēju, **tādējādi nodrošinoties uz vietas pēctecīguma vērtību**”. Nav saprotama teikuma boldā izceltā daļa, kas ir domāts ar jauni slāņi - nepieciešams precizēt. | Ņemts vērā. |
| 26 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 54.lpp.: “saglabāt kultūrvēsturiskās apbūves teritoriju un kultūrvēsturisko mozaīkainavu, **t.sk. agromozaīkainavu** raksturu un to struktūru un elementu veidojošo kompozīciju, nepieļaujot ~~krasas~~ **(jaunas)** ainavas izmaiņas. | Ņemts vērā. |
| 27 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | - 55.lpp.: “Eimuru un Laveru agroainavās saglabāt lauksaimniecības zemju platības, nepieļaut zemju apmežošanu. Ņemot vērā šo teritoriju ainavisko un dabas nozīmi novada kontekstā, **veikt šo teritoriju dabas vērtību izpēti~~,~~** ~~izskatīt iespēju~~ nepieļaut tajās jaunas apbūves veicināšanu; **ņemot vērā, ka šīs teritorijas atrodas poldera teritorijā, veikt šīs teritorijas hidroloģisko izpēti un izvērtējumu**” | Ņemts vērā. |
| 28 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 55.lpp.: “saglabāt novada mazajām upēm raksturīgo ainavu, **novērst upju aizaugšanu**, atsevišķās vietās (ceļu tuvumos), atsedzot skatus uz upēm ainavas dažādošanai”; | Ņemts vērā. |
| 29 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 33.attēlā papildināt ar ainavisku skatu punktu, kas paveras no P1 uz Eimuru pļavām (tūlīt pārbraucot pāri dzelzceļa sliedēm virzienā uz Rīgu, kreisajā pusē) | Netiek ņemts vērā.  Abpus ceļam teritorijas plānojumā jau gandrīz 20 gadus ir plānota apbūve un teritorijā ir procesā esoši detālplānojumi ar apstiprinātu darba uzdevumu, tādēļ, ņemot vērā samērīguma principu, skatu punkts ainavu plānā netiek pievienots. |
| 30 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 68.lpp. “Lai veicinātu vienotu un kvalitatīvu publiskās ārtelpas attīstību dabas teritorijās, nepieciešams ievērot sekojošas vispārīgas rekomendācijas, **ciktāl tās neapdraud dabas vērtību saglabāšanu** (..): | Ņemts vērā. |
| 31 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | Rekomendāciju sadaļā iekļaut šādu punktu “Apzināt novada dižkokus un potenciālos dižkokus un īstenot darbības to aizsardzībai” | Netiek ņemts vērā.  Nav ainavu plānā risināms jautājums. |
| 32 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | Papildināt Pielikumu Nr. 1: “Ādažu novadā ir iedalāmas šādas kultūrvēsturiskās apbūves teritorijas, kas veido unikālu novada un ciemu kultūrtelpu: - Ādažu (Baltezera) baznīcas kultūrvēsturiskā ainava; - Sūkņu stacijas “Baltezers” vēsturiskā apbūve; - Garkalnes baznīca; - Carnikavas muižas vieta **- Blusu krogs (..) “ - Silzemnieki, Garupē - Nodegušās Siguļu baznīcas vieta, Nepieciešams to apkārtnes attīstību plānot , respektējot vēsturisko vidi un ainavu.** | Daļēji ņemts vērā.  1. redakcijas labojumos ainavu plāna pielikumā Nr. 1 iekļauts apraksts par Blusu krogu. “Silzemnieki” pielikumā netiek iekļauti, ņemot vērā to, ka ainavu plāna detalizācijas pakāpe nenosaka atsevišķu vēsturisko mājvietu izdalīšanu un raksturojumu. 1. redakcijas labojumos “Silzemnieki” iekļauti pie kultūrvēsturiskajām vērtībām, norādot to pie apraksta par vēsturiskajām mājvietām, kas saglabājušās līdz mūsdienām. Carnikavas luterāņu baznīcas vieta (Siguļos) plānā atzīmēta pie novada kultūrvēsturiskām vērtībām, tomēr atsevišķa kultūrvēsturiska ainavu telpa netiek iedalīta – ņemot vērā to, ka baznīca ir valsts aizsargājams kultūras piemineklis, uz to attiecas Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes nosacījumi un saistošie normatīvi.  1. redakcijas labojumos rekomendāciju sadaļa papildināta ar tekstu “kultūrvēsturisko teritoriju apkārtnes attīstību plānot, respektējot vēsturisko vidi un ainavu.”. |
| 33 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | - Pie galvenajiem mozaīkainavas riskiem **pieskaitāma neatbilstošas jaunas apbūves veidošanās** un lauksaimniecībā izmantojamo zemju pakāpeniska aizaugšana, kas perspektīvā **draud iznīcināt** ainavas vizuālo un **dabas** vērtību, atsevišķu viensētu nesakoptība vai pamestība, | Ņemts vērā. |
| 34 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 84.lpp. Eimuru agroainavas: “Mūsdienās teritorijā atrodas agrāk izbūvēts Eimuru – Magaļu polderis ar kopējo platību 1205ha, kas šobrīd atjaunots. Agroainavas mūsdienu pārmaiņu tendences saistītas ar **neatbilstošas jaunas apbūves veidošanos**, samazinot lauksaimniecību platības un ierobežojot vietai raksturīgos, plašos skatus.. | Ņemts vērā. |
| 35 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | 85.lpp. “Galvenās problēmas saistītas ar lauksaimniecības teritoriju applūšanu, vēsturiskā konteksta izzušanu, dabas daudzveidības samazināšanos, **teritoriju hidroloģiskā stāvokļa izvērtējuma trūkumu, kas saistīts ar neatbilstošas apbūvi un** neproporcionāla apbūves blīvuma izveidošanos un telpiskās struktūras problēmām | Ņemts vērā. |
| 36 | Roko Jurgensons, Kristīne Jurgensone, Arta Deniņa | Nepieciešams Ainavu plānā ņemt vērā aktuālās un paredzamās Eiropas Savienības un Latvijas Republikas normatīvo aktu vadlīnijas un nosacījumus par nepieciešamo minimālo dabas pamatņu platību aizsardzību un saglabāšanu bioloģiskās daudzveidības un pilnvērtīgas vides saglabāšanai. | Pieņemts zināšanai. |

**Pārskatu sagatavoja:**

Līva Ķeire, SIA “Grupa93”

Indra Murziņa, Ādažu novada pašvaldība, tematiskā plānojuma “Ādažu novada Ainavu plāns” izstrādes vadītāja

**Pielikums**

Pārskatam par tematiskā plānojuma

“Ādažu novada Ainavu plāns” izstrādi

**Tematiskā plānojuma “Ādažu novada ainavu plāns”**

**publiskās apspriešanas sanāksmes**

**PROTOKOLS**

**2024.gada 11.aprīlī pl.18.00**

Ādažu Kultūras centra Vēstures un mākslas galerijā un attālināti “ZOOM” platformā

Sanāksmi vada – Indra Murziņa (Ādažu novada pašvaldības Teritorijas plānošanas nodaļa) un Neils Balgalis (SIA “Grupa93”)

Protokolētājs – Indra Murziņa

Piedalās: 15 dalībnieki klātienē un 18 pieslēgušies attālināti

**Sanāksmes atklāšana**

**I.Murziņa** atklāj sanāksmi, informē, ka Ādažu novada Ainavu plāns ir izstrādāts Ādažu novada teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros kā tā sastāvdaļa, būtisks dokuments, jo līdz šim Ādažu novadā šāds visa novada ainavu izvērtējums nav veikts un nav izstrādātas rekomendācijas ainavu aizsardzībai un plānošanai. Iepriekšējā Carnikavas teritorijas plānojumā ainavas ir nedaudz vērtētas, noteikta ainaviski vērtīga teritorija, bet šāds ainavu plāns, kas šodien tiks prezentēts, tiek izstrādāts novadā pirmo reizi. Šo darbu ir veikuši SIA “Grupa93”, izstāstīs, kas ir paveikts un ko ar šo plānu tālāk darīs teritorijas plānotāji. Dod vārdu izstrādātājiem prezentācijai.

**Prezentācija**

**L,Ķeire** (SIA “Grupa93”) iepazīstina ar sevi, vēlas pateikties visiem, kas ieradušies klātienē un pieslēgušies attālināti. Sniedz prezentāciju, kurā informē, kas ir ainavu plāns, tā saturu, ko tas dod sabiedrībai un kādi ir sasniedzamie rezultāti. Tematiskā plānojuma mērogs un līmeņi. Ainavu robežas ir relatīvas, lai gan šajā dokumentā tiek skatītas novada un tā pilsētas un ciemu administratīvajās robežās. Rekomendācijas var izmantot arī citu plānošanas dokumentu izstrādē, ne tikai teritorijas plānojumam. Plāna galvenais mērķis ir līdzsvarot dabas pamatnes vērtību saglabāšanu ar cilvēka dzīvošanas vajadzībām, ainavu vērtību noteikšanu, saglabāšanu, aizsardzību un plānošanu, īstermiņā un ilgtermiņā. Struktūras, kas veido ainavu – dabas vērtības, kultūrvēsturiskais mantojums, ainavu vizuālās vērtības. Iepazīstina ar izstrādes darba uzdevumiem.

Informē par Ainavu plānā atsevišķi izdalīto publiskās ārtelpas attīstības sadaļu. Analizēti pašvaldībai nozīmīgi publiskās ārtelpas objekti – parki, skvēri un laukumi, aktīvās atpūtas objekti, labiekārtotas krastmalas, rekreācijai nozīmīgas ārtelpas teritorijas – velo un gājēju maršruti, nozīmīgākās izejas uz jūru, noteiktas publiskās ārtelpas saglabāšanas un attīstības rekomendācijas. Apkopotas valsts un pašvaldības īpašumā esošas teritorijas, kuras būtu iespējams perspektīvā attīstīt kā publisko ārtelpu, nosakot kvalitātes kritērijus. Uzsvērtas teritorijas novadā, kurās nav izdalīta vieta publiskās ārtelpas attīstībai, veidojot jaunu apbūvi un sniegtas rekomendācijas kritērijiem jaunu detālplānojumu izstrādē, paredzot 10% teritorijas publiskās rekreācijas nolūkiem, neietverot ielas un stādījumus gar tām. Kritēriji publiskās ārtelpas savienojamībai – velo un gājēju ceļiem.

Informē par esošās situācijas izpēti, ainavu vēsturiskās struktūras izmaiņām un ainavu kvalitātes mērķu noteikšanu – ko vēlas saglabāt un attīstīt, izveidoto novada ainavu klasifikāciju, ainavu vērtību kategorijām. Uzsver, ka līdz šim novada plānošanas dokumentos ainavu vizuālās vērtības apzinātas nepilnīgi. Ainavu pārmaiņu virzītājspēki – antropogēnā slodze, dabas norises, satiksmes infrastruktūra, Ādažu militārais poligons, valstiska mēroga prioritātes enerģētiskās neatkarības stiprināšanai. Ainavas potenciālās risku vietas – jauni ceļi, potenciāli piesārņotas un piesārņotas vietas, erozijas zonas, degradētas teritorijas, apbūves teritorijas, NBS poligona paplašināšanās.

Informē par sabiedrības līdzdalības pasākumu 2023.gada novembrī, kur iedzīvotājiem bija iespējas identificēt un kartēs atzīmēt viņiem svarīgās ainavas, atjaunojamās un reģenerējamās teritorijas, diskutēt par problēmām. Informē par 2024.gada janvārī organizētās aptaujas rezultātiem, kur piedalījās 162 respondenti.

Pamatojoties uz esošās situācijas izpēti noteiktas piecas Ādažu novada ainavu telpas, ņemot vērā Latvijas un Eiropas dokumentus ainavu jomā, nacionāla mēroga vadlīnijas, un izstrādātas rekomendācijas teritorijas plānošanai. Kultūrvēsturiskā ainavu telpa iedalīta mozaīkveida un kultūrvēsturiski nozīmīgas teritorijas. Izstrādātas rekomendācijas augstvērtīgas dabas ainavu telpas attīstībai. Ūdensteču ainavu telpā izdalītas upju un kanālu ainavas, liekot uzsvaru uz ainavu publisko pieejamību un vietas identitāti. Ezeru ainavu telpā uzsvars likts uz Garezeriem, kuri attīstāmi kā ekoloģiska vieta bez infrastruktūras attīstīšanas, regulējot apmeklētāj plūsmu ar norādēm un taku marķējumu. Piekrastes ainavu telpas attīstībā jāņem vērā DAP nosacījumi un dabas parka “Piejūra” dabas aizsardzības plāns.

Izdalītas urbāno ainavu telpas, sīkāk pievēršot uzmanību agroainavu ciemiem, izstrādē un spēkā esošiem detālplānojumiem ar plānotu apbūvi, rekomendācijām ainavu saglabāšanā – skatu punkti un līnijas, ainaviskie ceļi, brīvie zaļie koridori, prasības viensētu apbūvei. buferstādījumu veidošana ap ražošanas teritorijām. Sniegts industriālo/ražošanas un degradēto teritoriju apskats un to potenciālā ietekme uz ainavu – uz blakus esošām apdzīvotām teritorijām un uz dabas ainavu, esošu un attīstāmu teritoriju attīstības modeļi ainavu kontekstā. Uzmanība pievērsta arī saules paneļu parku attīstības ietekmei uz ainavu.

Plānots noteikt 2 ainaviski vērtīgas teritorijas – TIN5 Piekrastes ainavas un Gaujas grīvas teritorija un TIN51 Ainaviski vērtīgi ceļu posmi, sniegtas rekomendācijas prasībām iekļaušanai teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

**Diskusijas**

**N.Balgalis** (SIS “Grupa93” vadītājs) uzsāk diskusiju sadaļu un informē par kārtību – 1) kad viens runā, pārējie klausās, 2) kas vēlas runāt, tas paceļ roku, paņem mikrofonu, jo notiek ieraksts un sanāksmei var sekot arī attālināti Zoom platformā. Tie, kas piedalās attālināti, arī paceļ roku. Moderatoram ir ekskluzīvas tiesības pārtraukt, ja tiek runāts pārāk gari. Pirms jautājuma lūgums stādīties priekšā. Var runāt no vietas, bet, ja vēlas tikt kamerā, tad jānāk uz priekšu.

**Iedzīvotājs** (nenosauc vārdu)jautā par saules paneļiem un apstādījumiem, norādot, ka paneļus var izvietot arī dizainiski, ne tikai optimāli, jumtos, žogos, sienās, interesē rīta saule un vakara saule, pa dienu mums elektrību tik ļoti nevajag izmantot. Otrais jautājums ir par apstādījumiem – vai drīkst stādīt lauksaimniecības kokus, piemēram, ābeļdārzus vai citus dārzus.

**L.Ķeire** atbild, ka buferstādījumi paredzēti starp ceļiem un saules parkiem, izvērtējo konkrēto vietu, N.Balgalis papildina, ka Vācijā no saules paneļiem būvē žogus. Aizlieguma nav, bet viens mazs saules parciņš var izbojāt ainavu.

**R.Garenčiks** (iedzīvotājs, pašvaldības aģentūras “Carnikavas komunālserviss” darbinieks) norāda, ka Carnikavas novadā bija izstrādātas vizuālās identitātes vadlīnijas, kur bija iekļautas mazās arhitektūras formas, dažādi nožogojuma veidi, bet kur tas ir realizējies, kas tam seko, lai tas nonāktu dzīvē. Tagad tapis šis dokuments, bet kā tas realizēsies dzīvē un kam tas interesē. Vai tā ir kā rokasgrāmata ainavu arhitektam, ja tāds ir. Staigās un uzraudzīs? Ainavu arhitektam jāskatās gar A1 šoseju no viena gala līdz otram, kur tie drausmīgie objekti atrodās, tā šausmīgā ferma ar zilajiem jumtiem un novilktajām plēvēm un nenormālais benzīntanks, kurš jau padsmit gadus tur tāds stāv kā Ādažu vizītkarte. Ja šis dokuments nav atspoguļots apbūves noteikumos…

**N.Balgalis** turpina, ka ir šis dokuments, vadlīnijas, nākošais solis būs ierobežojumi teritorijas plānojumā, un Jūsu jautājums – kas kontrolēs ieviešanu?

**R.Garenčiks** norāda, ka Carnikavas vizuālās identitātes vadlīnijās bija salikti skaisti žogi, kādiem tiem jābūt, krāsas utt. Apbūves noteikumos arī ir par žogiem – augstums, platums, caurredzamība, bet kas notiek – 2021.gadā pieņēma lēmumu, ka tas ar Būvvaldi nav jāskaņo. Kas būtu darāms, lai to, kas šajā dokumentā, varētu īstenot? Cilvēki dara, ko grib, viss notiek haotiski.

**I.Murziņa** norāda, ka Ainavu plāns tiek izstrādāts teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros un kalpos kā rekomendācijas, kuras jāņem vērā un jāiestrādā teritorijas plānojumā, gan TIAN, gan Grafiskajā daļā. Skatāmies nākotnē. Ne visu varbūt būs iespējams ņemt vērā un īstenot.

**K.Dreija** (SIA “Grupa93” ainavu arhitekte)precizē, ka ar šādām jau esošām vadlīnijām, arī vizuālās identitātes, izstrādes gaitā izstrādātāji iepazinās, tematiskajam plānojumam ir sava detalizācijas pakāpe un tādā detalizācijā kā žogu caurredzamība, dizains utml, šis tematiskais plānojums netiek izstrādāts. Nevaram atbildēt, kāpēc Carnikavas vadlīniju dokuments neīstenojas dzīvē.

**N.Balgalis** konstatē,ka no šī situācijām ir visiem jāmācās.

**T.Atteka** (Ādažu iedzīvotājs) norāda, ka ir novadā jābūt samērīgumam, ir daudz citu, lielāku problēmu, piemēram, slikti ceļi, un uz tā fona izcelt kādu privātu sētu kā problēmu nav pareizi. Tas ir arī jautājums par individuālajām brīvībām.

**I.Murziņa** aicina izteikt viedokļus par saules paneļiem, jo tajā laikā, kad tika apstiprināts esošais teritorijas plānojums, saules paneļu parku vēl vienkārši nebija un nav noteikts nekāds regulējums, kur drīkst vai nedrīkst, šis jautājums skar arī VARAM un atvērtos grozījumus MK noteikumos Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”. Skatoties Ādažu novadu un konkrēti Carnikavas un Ādažu pagastu robežu pie P1 autoceļa, kur jau ir saules paneļi labās lauksaimniecības zemēs – kā jūs saredzat šo situāciju un vai tā zeme zem saules parka tiešām ir lauksaimniecībā izmantojama?

**K.Dreija** norāda, ka Ainavu plāna un ainavu kvalitātes mērķu ietvaros šo teritoriju uztveram vairs ne tik dabisku, tās ir industriālas struktūras. TIN 5 un TIN51 teritorijās rekomendēts saules paneļus neizvietot noteiktā redzamības ietvarā, bet tur, kur šie paneļi jau ir izvietoti, veidot buferstādījumus, kas mīkstina industriālo raksturu. Uz jautājumu, vai tās vēl ir lauksaimniecības zemes, ainavu speciālisti nevarēs korekti atbildēt, bet pēc būtības lauksaimniecības funkciju tās nepilda. Un, domājot par vizuālām kvalitātēm, tie vairs nav rudzu, auzu vai citu labību lauki un kvalitātes būtiski pazeminās.

**N.Balgalis** atgādina, ka publiskā apspriešana notiek vēl līdz aprīļa beigām, prezentācija būs pieejama turpat, kur visi materiāli. Rakstiski priekšlikumus var iesniegt uz domes e-pastu, rakstīt izstrādātājiem uz SIA “Grupa93” e-pastu, apspriešanas mērķis ir apzināt viedokļus.

**A.Deniņa** (Carnikavas puses iedzīvotāja, Ādažu novada domes deputāte, Ainavu plāna izstrādes darba grupas dalībniece), sekojusi līdzi izstrādei, dokuments ir apjomīgs, ieguldīts daudz laika un darba, bet šķiet, ka ir būtiskas lielās lietas Carnikavas pagasta ainavas kontekstā, ko nepamanu plānā un mazās, kas būtu vēl papildināmas. No šī plāna sagaidīju, ka būs tāds pamatīgs ziņojums par teritorijām, kuras ir ainaviskas, bioloģiski augstvērtīgas, bet kuras ir paredzētas apbūvei saskaņā ar šobrīd spēkā esošo zonējumu un teritorijas plānojumu. Plānā tas kaut kur fragmentāri parādās, bet kopaina nesaliekās. Ir kartes ar spēkā esošiem un izstrādē esošiem detālplānojumiem, bet vēl ir virkne ieceru, kuras nav līdz detālplānojumam tikušas. Kartes tikai daļēji atspoguļo paredzēto apbūvi. Ja visas kartes saliktu kopā, tad būtu vieglāk uztvert, nevis katru ciemu atsevišķi. Prasās dziļāku skatu, ko darīt un kā risināt šo problēmu, ka, ja ļausim visur būvēt, tad šīs ainaviskās vietas pazudīs. Kā to praktiski izdarīt. Ainavas no ceļu, arī mazāku, puses, putnu migrācijas ceļš, cita bioloģiskā daudzveidība sastopama. Tur nav viensētas, tur tiek detālplānojumos plānots pa maziem gabaliņiem sadalīt kā bišu šūnas medū. Kā mēs teritorijas plānojumā šīs rekomendācijas ievērosim? Kā apturēt apbūvi?

Vēl ir mazākas lietas, kas tiks iesniegtas rakstiski, piemēram, par kāpu joslām, Blusu krogu, kas netiek pieminēts dokumentā, vēl vairākas sīkākas lietas.

**K.Dreija,** pateicas par priekšlikumiem un viedokļiem, tie tiks gaidīti rakstiski. Atbildot par Eimuri un citām vietām, aizsargājam dabas pamatnes kvalitātes, kultūrvēsturiskās vērtības, rezultāts ir šī dokumenta rekomendācijas un TIN5 teritorijas, kas ir piekrastē un ainaviskie ceļu posmi, kuri iet caur šiem ciemiem un uz tiem attiecas ierobežojumi, kuri pārnesami uz teritorijas plānojumu un tālāk risināmi gan funkcionālā zonējuma, gan detālplānojumu ietvaros. Dokumentā ir gan vispārīgi, gan uz katru ciemu vērsti nosacījumi, rekomendācijas, kādā veidā saglabāt ainavu vērtības, gan plašos skatus, gan kultūrvēsturiskās vērtības, gan arī ĪADT un dabas pamatnes un biotopu vērtības.

Iestrādāti iepriekš nebijuši nosacījumi attiecībā uz detālplānojumiem par 10% teritorijas publiskai ārtelpai, neskaitot ceļu joslas, apbūves blīvuma samazināšanu un brīvās zaļās teritorijas palielināšanu, tuvinoties dabiskai videi.

**I.Murziņa,** situācija nav viennozīmīga, jo jārēķinās arī ar to, kas ir bijis saplānots šobrīd spēkā esošajos plānošanas dokumentos, sākot ar pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju (IAS) un tam pakārtoto teritorijas plānojumu (TP). Jo juridiski tiesiski būtu ļoti grūti mainīt IAS un TP saplānotos zonējumus apbūvei. Tās ir konfliktsituācijas pret zemes īpašniekiem vietās, kur jau vairākos TP paredzēta apbūve. Tas, ko varam darīt uz priekšu, ir līdz šim neapbūvētās un apbūvei neplānotās teritorijas neplānot apbūvei.

**N.Balgalis** aicina caur Ainavu plānu skatīties uz ainavu kā uz vērtību, visas sabiedrības vērtībām kopumā, arī apbūvei paredzētā teritorijā. Un izvērtēt ierobežojumus un aprobežojumus teritorijas plānojumā, apbūves noteikumos. Grūti ir atcelt apbūvei paredzēto plānojumā un Ādažos praktiski visa teritorija tam ir paredzēta, sadalot visu teritoriju ciemos. Esam tādiem laikiem dzīvojuši cauri, mežonīgam kapitālismam, noteikumu maiņai, bet stāsts par ainavu un ārtelpu sākas tad, kad valsts un sabiedrība kopumā tam ir garīgi nobriedusi, ir vairāk saprašana, ne tikai vairāk naudas. Ir instrumenti – nodokļi, ierobežojumi. Ainavu plāna mērķis ir iedots skaidrību par vērtībām, vienlaicīgi saglabājot elastīgumu, bet ne bezgalīgu.

**T.Atteka,** jautājums par Gaujas – Baltezera kanālu – kādas ir iespējas izvietot tur kuģošanas līdzekļus, kad beigsies ES ierobežojumi par kanāla pārbūvi.

**L.Ķeire** atbild, ka kanāls ir inženierbūve, Ainavu plānā nav skatīts, bet darba grupā tam pieskārāmies. Eimuru kanālam tas ir skatīts, ūdensceļi skatīti IAS, bet Ainavu plānā atsevišķi tas nav pētīts.

**K.Dreija** papildina, ka pēc būtības ainavu tas neietekmē, tā ir tūrisma joma, to var novada tūrisma plānā risināt. Skatoties uz ainavu daudzveidību un pieejamību sabiedrībai, atsevišķās vietās var būt pat šāda attīstība ir vēlama, publiski pieejami skatu atvērumi. Līdzsvarojot vietējās sabiedrības un plašāka tūrisma vajadzības.

**A.Deniņa** norāda, ka 10.pielikumā ir ciemu kartes ar ainaviskām un dabas vērtībām un detālplānojumu teritorijām, lūgums šīs kartes papildināt ar procentuālu aprēķinu, cik lielas platības detālplānojumi un plānotā apbūve aizņem šajās kartēs no kopējās platības, gan spēkā esošie, gan plānotie, arī zemes ierīcības projekti.

**L.Ķeire** norāda, ka kartēs ir ietverti gan spēkā esošie, gan izstrādes stadijā esoši detālplānojumi un šādu procentuālu aprēķinu var sagatavot.

**I.Pērkone** (Ādažu novada pašvaldības Attīstības un projektu nodaļa) jautā par ainavu telpu iedalījumu, kur visa Ādažu pilsēta ir iekļauta kā urbānā telpa. Vai Ādažu pilsēta nav skatīta vēl sīkākās zonās? Teritorija aiz Ādažu muižas uz Gaujas tilta pusi šobrīd nav urbāna, drīzāk lauksaimniecības zemes.

**L.Ķeire** precizē, ka tā nav kā urbānā, bet urbānās attīstības teritorija, ainavai nav robežas, tomēr tās tiek skatītas arī apdzīvotu vietu robežās un tā arī ir skatīts analītiskajā daļā, izpētē.

**I.Murziņa** papildina, ka TP izstrādes ietvaros Ādažu pilsētas robeža tiek vērtēta, ir aptaujāti iedzīvotāji, un iespējams, ka pilsētas robeža ziemeļu daļā varētu mainīties.

**Sanāksmes noslēgums**

**K.Dreija** pateicas visiem par dalību un aicina līdz aprīļa beigām vēl iesniegt priekšlikumus, tie tiks izvērtēti un tiks sagatavota plāna gala versija, ko izmantot TP izstrādē. Plāna redakcija pieejama portālā Ģeolatvija.lv.

Sanāksmi slēdz pl.19.20.
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