Būvniecības ieceres

**Pirmsskolas izglītības iestādes jaunbūve Ūbeļu ielā 18, Ādažos, Ādažu novadā publiskās apspriešanas sanāksme.**

**PROTOKOLS**

**Gaujas iela 33A, Ādaži 2024.gada 15.aprīlis**

**Sanāksmi vada Ādažu novada pašvaldības būvvaldes vadītājs Ainārs Grikmanis**

**Sanāksmes dalībnieki klātienē, facebook onlain saite, videokonference ZOOM platformā**

**Protokolē: BIS administratore/būvniecības lietu arhivāre Dzintra Birze**

**Sanāksme notiek klātienē un attālināti, izmantojot elektroniskos saziņas līdzekļus videokonferences (attēlā un skaņas) režīmā.**

**Sanāksme sākas plkst.18.00**

**Ādažu novada pašvaldības būvvaldes vadītājs Ainārs Grikmanis atklāj** būvniecības ieceres pirmsskolas izglītības iestādes (PII) jaunbūves Podniekos, Ūbeļu ielā 18, Ādažos, Ādažu novadā, prezentācijas pasākumu. Publiskās apspriešanas termiņš ir no š.g. 28.marta līdz 26.aprīlim. Prezentācijas pasākuma laikā katrai personai ir tiesības iepazīties ar būvniecības ieceri, izteikt savu viedokli, pieaicināt ekspertu, iesniegt rakstiski savus priekšlikumus un beidzoties publiskajai apspriešanai būvvalde par šajā apspriešanā saņemtajiem materiāliem gatavo gala ziņojumu.

**Rihards Paeglis** būvprojekta “Podnieku pirmsskolas izglītības iestāde Ādažos”  SIA “BM-projekts” projektētājs/arhitekts, prezentē iecerētās ēkas arhitektoniskos risinājumus. Bērnudārzā plānotas 12 grupiņas (288 bērniem) ar gaišu toņu interjeru, sporta zāle, zāle ar skatuvi, ēdamzāle un citas saimniecības telpas. Rotaļu laukumos plānoti pēc iespējas dabai draudzīgi materiāli, kas ļaus bērniem radoši un sportiski aktīvi pavadīt laiku ārtelpā, kuras motīvs ir “Daba. Sports. Rotaļa”.

Piekļuves zonas ietvaros tiek veiktas satiksmes organizācijas izmaiņas un risināta piekļuve ēkai. Projekta ietvaros tiek risināta arī vieglo transportlīdzekļu novietošana pirmskolas izglītības iestādes vajadzībām, kā arī tuvāko māju iedzīvotāju vajadzībām.

Lai novērstu sastrēgumu veidošanos Ūbeļu un Krastupes ielas krustojumā pēc pirmsskolas izglītības iestādes izbūves, projektā tiek izstrādāti efektīvi risinājumi. Ūbeļu un Krastupes ielas krustojumā paredzēts rotācijas aplis ar ārējo rādiusu 14m, kas nodrošina ērtu braukšanu gan vieglajiem transportlīdzekļiem, gan arī autobusiem un dažāda izmēra piegādes transportlīdzekļiem. Uzreiz aiz rotācijas apļa pa labi uz jaunbūves auto stāvlaukumu paredzēts Karstupes ielas turpinājums, paredzot transporta kustības virzienus nodalīt ar salu pa vidu ar gājēju ietvi un apstādījumiem. Paredzēta 4,5m plata brauktuve un 45 grādos izvietotas autostāvvietas abās brauktuves pusēs. Virzienā uz rotācijas apli no jaunbūves paredzēts kustības tupinājums pa vienvirziena brauktuvi, kur arī abās brauktuves pusēs izvietotas

autostāvvietas 45 grādu leņķī. Gar brauktuvi izvietoto stāvvietu skaits ir 59, no kurām 4 ir invalīdu stāvvietas. Stāvvietu platums 2,7m. Invalīdu stāvvietu platums vismaz 3,5m. Rotācijas aplis un Krastupes ielas turpinājums, saimniecības zona un stāvvietas paredzēts ar betona bruģakmens segumu. Projekta risinājumos ietilpst arī Ūbeļu ielā izvietot autostāvvietas perpendikulāri esošajai brauktuvei. Ūbeļu ielā paredzētas 24 stāvvietas ar karstā asfalta segumu. Paredzot rotācijas apļa risinājumus, nepieciešams pārbūvēt esošo ietvi, Ūbeļu un Krastupes ielu krustojumā skarot blakus esošo īpašumu ar kadastra numuru 80440110191. Saimniecības zona paredzēta teritorijas Z daļā, kur paredzēta piegādes zona un atkritumu konteineru novietne ar nojumi.

### Ainārs Grikmanis aicina Attīstības un projektu nodaļas pārstāvi Ivetu Grīviņu-Dilāni noraksturot citu saistošo projektu, kurš saistīts ar bērnudārza būvniecības ieceri.

### Iveta Grīviņa-Dilāne paskaidro, ka šobrīd ir noslēgts līgums ar SIA “Ceļu komfords Rīga”, kas izstrādā būvprojektu Krastupes ielas pārbūvei. Projekta izstrādi ir iecerēts sadalīt 3 kārtās, lai pēc iespējamības varētu to realizēt 3.kārtās.

### Imants Krastiņš (deputāts) norāda, ka ir sazinājies ar CFLA vadītājas vietnieci un mūsu projekta vadītāju par iespēju, vai pašvaldība saglabātu piešķirto finansējumu (5 milj. eiro), ja nomainītu bērnudārza vietu uz jauno adresi (5,4 ha). Darbinieces esot nosūtījušas vēstuli ar norādījumiem ko var vai nevar mainīt projektā. Ja varam pierādīt, ka projekta konkurētspēja nepasliktinās, kāda tā bija projekta iesniegšanas brīdī, tad ir iespēja vietu nomainīt. Darbinieces apsolīja veikt priekšizpēti un solīja sagatavot redzējumu kā to visu varētu izdarīt. I.Krastiņš norāda, ja mums ir iespēja uzcelt bērnudārzu un “ielikt” to zemes gabalā, kur būtu kopā gan bērnudārzs, gan sākumskola, varētu ietaupīt uz visām komunikācijām un administratīvajām ēkām, āra laukumiem utt. Podnieku iedzīvotāji iesniedza iesniegumu ar lūgumu atstāt Ūbeļu ielu 18 zaļajai zonai vai rekreācijas vajadzībām, kāpēc gan mēs deputāti nevarētu nobalsot par jauno adresi, lai viss ir kopā un nebūtu ikdienas sastrēgumi Podniekiem. Tas būtu svarīgi, ka sadzirdam Podnieku iedzīvotājus.

**Inga Pērkone** nolasa vēstuli, kas saņemta no CFLA.

 Skaidrojam, ka projekta īstenošanas vietas maiņa projekta ietvaros šobrīd nav atbalstāma ņemot vērā, ka:

1. projekts konkurē ar citiem projektiem atklāta konkursa ietvaros, kas attiecīgi paredzēja konkrētu projekta saturisko un gatavības pakāpi uz iesniegšanas brīdi, savukārt projekta īstenošanas vietas maiņa būtiski maina projekta pozīcijas konkursa ietvaros;
2. šāda veida izmaiņas projekta ietvaros  būtu traktējamas kā būtiskas izmaiņas saskaņā ar Eiropas Savienības fondu 2021.–2027. gada plānošanas perioda vadības likuma anotācijā noteikto. Šajā fāzē ir pieļaujami precizējumi, kas nemaina būtību, piemēram, aritmētisko kļūdu precizējumi, nodokļu nomaksa, noteikta satura dokumentu iesniegšana;
3. ņemot vērā SAM 4.2.1.7. ietekmi uz n+3 principa izpildi, projekta apstiprināšana ar būtiskām izmaiņām, t.sk. izejas pozīcijām, nenodrošinās ES fondu jomas mērķu izpildi.

**Imants Krastiņš** norāda, ka telefona sarunā viņam ir paskaidrots, ka Ādažu pašvaldībai jāatbild par katru kritēriju. Tā kā tas bija atklāts konkurss (vairākas pašvaldības konkurēja uz šo naudu) mums jāparāda, ka jaunie nosacījumi neizmaina konkurētspēju vai pat palielina. Tad tie faktori, ko mēs šodien apspriedām ar CFLA vadītāju bija tādi, ka mums ir iedzīvotāju aktivitāte, otrkārt mums ir jauns zemes gabals, treškārt ietaupīti visi koplietošanas resursi, ceturtkārt satiksmes sastrēgumu samazināšana. Šie argumenti palīdzētu. Galvenais ir saprast, ka ierēdņi ir gatavi mums palīdzēt. Domē neviens nebalsos par vietas maiņu, ja mums nebūs tāda sajūta no pašiem projekta vadītājiem. CFLA jautāja vai tikai šodien sapratām, ka iespējama vēl cita adrese. Norādīju, ka mums ir ļoti cītīga Attīstības daļas vadītāja un ja būs iespējams visu izdarīt tad viņa argumentēs. Viņi uzskaitīja lietas, kas ir trūkušas un ceturtdien tikšanas laikā norādīs, kas ir darāms. I.Krastiņš norāda, ka dokumentus var sakārtot, ja ir argumentācija divās jomās: 1) nesamazinās konkurētspēja, tad paliekam konkursā un pašvaldība saglabātu piešķirto finansējumu (5 milj. eiro); 2) projekta gatavība.

**Liene Krūze** lasa ZOOM saites tērzēšanas ziņas:

**Elīna T**: Ļoti lūdzam DOMI publiski virzīt visu informāciju par komunikāciju CFLA, ar visiem datumiem! Inga, kad saņemta vēstule, kuru Jūs lasījāt?

**Inga Pērkone**: vēstule tika saņemta 12.aprīlī.

**Zane Vitenberga-Verza**: Vai prezentācija būs vēlāk pieejama publiski?

**Ainārs Grikmanis**: mājas lapā pie būvniecības ieceres dokumentiem tiks ievietots protokols un būvvaldes gala ziņojums.

**Elina T**: lūdzu, atgādiniet publiski par esošo aptauju un tās iemesliem!

**Ainārs Grikmanis**: publiskā aptauja ir tāpēc, ka to nosaka Ādažu pagasta apbūves noteikumi. Noteikumu 417.punkts nosaka ka, ja šajā zonās tiek paredzēta sabiedriskas iestādes būvniecības iecere, tad ir jārīko publiskā apspriešana.

Būvniecības likuma 14.pantā arī ir virkne ar nosacījumiem, bet tīri specifiski tas attiecas uz Ādažu novadu un tas ir tikai loģiski, jo blakus tik lielam dzīvojamam rajonam kāds ir Podniekos ir paredzēta jauna būvniecības iecere, tad viņas publiskā apspriešana būtu tikai un vienīgi loģisks solis. Sabiedrībai ir jāzina, kas tiks būvēts blakus.

**Elina T**: kāpēc tā notiek tagad?

**Ainārs Grikmanis**: šobrīd būvatļauja ir apturēta, lai notiktu šis publiskās apspriešanas pasākums un rezultāti tiktu iekļauti būvatļaujas nosacījumos. Notiek tāpēc, ka bija pārsūdzība. Iedzīvotāji bija pārsūdzējuši iepriekš izdoto būvatļauju un viņa ir apturēta, lai precizētu sabiedrības un attīstītāju viedokli.

**Rolands** Ūbeļu iela 16 iedzīvotājs: kāpēc tieši šobrīd, bet nebija pirms būvprojekta izstrādes, jo šis ir viens no aktuālākajiem jautājumiem. Kāpēc nevar pārcelt, jo šobrīd ir ieguldīta liela naudas summa, bet iespējams, ka to nemaz nevajadzēja darīt. Varēja būt cits risinājums. Pirmā sapulce bija pagājušā gada vasarā, kas nebija īpaši plaši apmeklēta, bet pēc šīs sanāksmes kas bija blakus teritorijai, sarunas “atlikums” tāds, ka mēs paklausījāmies jūsu iebildumus, bet principā tam vairs nav nekādas nozīmes.

**Ainārs Grikmanis**: sākotnēji izdotā būvatļauja tika pārsūdzēta un ar lēmumu ir apturēta, tāpēc tiek rīkota publiskā apriešana, lai pēc tam atkārtoti atgrieztos pie jautājuma par būvatļaujas izsniegšanu.

**Rolands** Ūbeļu iela 16 iedzīvotājs: ja notiek tā, ka šo būvatļauju anulē, ir zaudējumi, kurš par tiem atbild? Tā ir liela nauda, kuru mūsu novadā varētu ieguldīt ļoti daudz kur citur, kaut vai Krastupes ielas sakārtošanai.

**Valērijs Bulāns** (domes piekšsēdētājas vietnieks): pagājušā gada vasarā tika rīkota Podniekos ieceres sanāksme ar iedzīvotājiem. Jau tad tika iepazīstināti iedzīvotāji, ka šajā zemes gabalā tiks būvēts bērnudārzs un tika skaidrots, ka piedalāmies CFLA projektā, kura iesniegšanas galējais termiņš bija 15. decembris. Mēs paspējām iesniegt pieteikumu. Uz to brīdi vēl nebija skaidrs, un mūsu rīcībā nebija citas zemes vienības, kur šo ieceri varētu realizēt. Jau 2021.gadā pašvaldība iegādājās šo zemes gabalu Ūbeļu iela 18, kur pēc detālplānojuma bija paredzēta daudzstāvu dzīvojamā apbūve.

**Ainārs Grikmanis**: lai uzsāktos būvniecības process ir jābūt būvprojektam minimālā sastāvā. Tāpat pie būvniecības pieteikuma ir jāpievieno projekts. Tālāk, vai nu tiek izdota būvatļauja, vai tiek rīkota publiskā apspriešana. Nekas tālāk nav noticis un neviens līdzeklis vairāk nav ieguldīts, jo vairāk nekas nav izdarīts, kā tikai iesniegts būvniecības informācijas sistēmā būvniecības pieteikums, kuram klāt jāliek grafiskie materiāli jebkurā gadījumā.

**Valērijs Bulāns** (domes priekšsēdētājas vietnieks): esam pieteikušies CFLA projektā, projekts ir apstiprināts ar nosacījumiem. Mēs pretendējam uz ES finansējumu (5 milj. eiro). Esam veikuši visas priekšdarbības, lai varētu pretendēt uz šo finansējumu. Esam piecas pašvaldības Latvijā, kurām ir iespējams šo finansējumu saņemt.

**Elina T**: lūdzu, publiski, informējiet iedzīvotājus, kuri no domes darbiniekiem atbildēs CFLA! Esam brīdī, kad gribas drošību, ka būs iesaistīti darbinieki, kuri dzird Podnieku iedzīvotājus!

**Jānis Leja** (deputāts): kāpēc šinī brīdī taisīta publiskā apspriešana? Tieši tad kad ir apstrīdēta būvatļauja. Ja šī būvatļauja “aizies” uz tiesu, kā tas izskatīsies? Kā tas izskatīsies tiesā, ka neesam ņēmuši vērā iedzīvotāju vēlmes? Kad sākas problēmas mēs sākam aptaujāt cilvēkus. Mani interesē ko par to teiks tiesa. Ādažu novads iztērēja 30 tūkst. eiro TEP izstrādei, lai parādītu to, ka Ūbeļu ielā jābūvē bērnudārzs, jo nebija citas alternatīvas. Alternatīva parādījās pēc TEP izstādes. TEP bija norādīts, ka abām izglītības iestādēm jābūt vienā vietā, kā pirmskolai tā arī sākumskolai, lai tas strādātu efektīvi, par ko arī mēs visu laiku runājām. Būtu labi, ja mēs šo visu varētu pārcelt uz Liepniekiem, kā tas norādīts TEP. Vēl ir jautājums par satiksmes drošību pa apļiem.

Pagājušajā vasarā bija saruna par tiltu. Ja pilnībā savādāk nevar, tad varbūt tiltu sakārtojam.

Ko par šo TEP saka Iveta Grīviņa-Dilāne un Inga Pērkone. Un protams interesē tilts. Domes nostāja ir - ejam tālāk “suņi rej un karavāna iet tālāk”. Ja dome nevēlas Liepniekus, tad izbūvējam tiltu.

**Inga Pērkone**: TEP izstrādi pētnieki veica 2021.gadā ņemot vērā to informāciju un to zemes gabalus un to infrastruktūru, kas bija pašvaldības īpašumā. Tai skaitā tika izvērtēti vairāki varianti kā mazināt bērnudārza rindu izmantojot esošo bērnudārzu teritorijas, kā arī skatoties tās teritorijas, kas bija pašvaldības īpašumā tajā brīdī. Liepnieki tajā brīdī nebija pašvaldības īpašumā. Attiecīgi viņi neparādījās TEP un šobrīd mums nav dokuments vai kāds cits izvērtējums, kas pateiktu ka Liepnieki ir ekonomiski, finansiāli un tehniski un administratīvi labāks variants nekā Ūbeļu iela 18. Ja kāds var iedot šādu novērtējumu būtu ļoti labi. Mums šāda informācija nav.

Precizētā informācija priekš projekta pieteikuma mums jāiesniedz līdz 15.maijam. Šajā termiņā nav iespējams ne izstrādāt jaunu TEP ne veikt iepirkumus TEP izstrādātāja noskaidrošanai, ne izstrādāt būvprojektu tādā stadijā kādā tas tika izstrādāts projekta iesniegšanas brīdī. Šobrīd mums nav dokuments, vai kāds cits izvērtējums, kas pateiktu ka Liepnieki ir tehniski un finansiāli labāks.

CFLA savā e-pastā norāda, lai salīdzinātu izmaiņas ir jābūt iesniegtai tādai precizētai informācijai, kas ir līdzvērtīga tai kas tika iesniegta 15.decembrī. Mums uz 15.maiju nebūtu ne TEP, ne būvprojekts tādā stadijā kādi dokumenti tika iesniegti 15.decembrī.

**Ernests Dreimanis** Krastupes iela 10 dzīvokļa īpašnieks, Vēju iela 23 iedzīvotājs: sākumā Remark projektam bērnudārzs bija lejā pie skursteņa tajā gabalā, kas joprojām aiz katlumājas ir brīvs. Katrs var izvērtēt cik dziļi tas ir podnieku teritorijas iekšpusē. Gribas atgādināt, ka Ādažu novadam 2016.gadā, kad bija Teritorijas plānojums, un Gaujas, Dadzīšu un Krastupes iela tika definēta kā maģistrālā iela, mēs kopā ar pašvaldību runājām par to kā samazinām slodzi uz Ūbeļu ielu un meklējām citus risinājumus. Mēs to arī izdarījām. Saprotu, ka bērnudārzs iekšpusē…varbūt zaļā teritorija ir labāka.., bet mēs esam situācijā, ka iegādājoties vai rezervējot dzīvokli Krastupes ielā 2005 gadā, pēc tam pēc pusgada parādās cits jaunais projekts, cits labāks cits sliktāks, bet tu esi izvēlējies. Tev ir jāizvēlas vai zaudē savu pirmo iemaksu vai viņu atstāj. Šeit ir tā vieta un galvenais jautājums, kāds ir tas laika rāmis šim “violetajam”, lai nepazaudētu 5 milj.eiro. Man pēc tam būs jautājums gan Imanta Krastiņa kungam, kad mēs pazaudēsim šos 5milj.eiro, gan Lejas kungam un citiem deputātiem, kas šobrīd aģitē par šo “atliksim”, jo kādreiz kaut kas būs “zaļajā”. Kāds ir plāns par “zaļo”? Kur ir TEP? Cik ātri mēs varam uztaisīt? Vai šajā zaļajā teritorijā “ielīdīs” gan skola, gan bērnudārzs, jo man piemēram ir ideja… mums tur ir 60 plus 20 vietas.. pie skolas vēl ir papildu vietas… Mums Podniekos nav vietas mašīnām. Divās vietās ir daudz vairāk stāvvietu. Krastupes ielas pārbūves projekts ar apļiem “sasiets ar to” ir atkal citam ES projektam. Apsēžamies un izrunājam nevis “taisām politiku” uz iedzīvotāju rēķina.

**Edgars Romānovs** Ādažu iedzīvotājs dzīvo Podniekos, Ūbeļu iela 13: gribu pateikties galvenajam arhitektam par skaisto projektu. Man rada bažas satiksmes intensitāte. Kā tā tiks organizēta. Pirmām kārtām, ja paskatāmies uz šo teritoriju jau šobrīd, kamēr vēl nekas nav uzbūvēts. Aicinātu ikvienu domes deputātu darbadienas rītā atbraukt un paskatīties, kas te notiek šajā krustojumā. Ūbeļu iela un Krastupes iela visa “stāv”. Šeit jau tagad, kad nekas nav uzbūvēts, jau rodas sastrēgums, lai izbrauktu uz Rīgu. Dotajā brīdī, šajā teritorijā tiks uzbūvētas četras daudzstāvu mājas. Iedzīvotāju skaits krasi palielināsies. Uzskatu, ka 99% brauc uz Rīgu ar savām personīgajām automašīnām uz darbu. Vienīgā vieta, kur viņi var izbraukt pa Ūbeļu ielu.. Krastupes ielu ..Podnieku iela.. virziens uz Rīgu. Pat ja šeit būs uzbūvēts aplis, tas neatrisinās to problēmu. Katram krustojumam ir sava kapacitāte. Uzskatu, ka būs ļoti lieli sastrēgumi rīta stundās. Arhitekts norādīja, ka Podnieku dārziņā ir paredzētas 288 vietas bērniem. Ja provizoriski parēķinām, ka 88 bērnus vecāki no Podniekiem aizved kājām, tad pārējos 200 vedīs ar mašīnām no blakus esošajām teritorijām un radīsies milzīgi sastrēgumi. Aicinu vēlreiz padomāt kā risināsiet šo problēmu. Pirms tiek būvēts dārziņš, vai zināt cik koki tiks izcirsti tajā teritorijā? Plakātā norādīts, ka tiks izcirsti 43 koki. Vai zināt cik koki tiks pārstādīti?

**Iveta Grīviņa-Dilāne** teritorija ir paredzēta ļoti zaļa, ļoti labiekārtota. Šobrīd man nav zināms, cik jauni koki tiks iestādīti. Esošo teritoriju nevar nosaukt par augstvērtīgu apstādījumu teritoriju. Tie ir savvaļas augi, kas paši ir iesējušies. Tur dominē bērzi, kārkli, dažādas kļavu pašizsējas sugas, kas tiešām ir koki “nezāles”. Projektētājam darba uzdevumā ir uzdots izvērtēt esošos kokaugus un glītākos, pievilcīgākos eksemplārus iekļaut projektā. Iespēju robežās liela izmēra krūmaugi un koki tiks saglabāti.

**Edgars Romānovs**: manā skatījumā jebkurš koks ir vērtība, vai tā ir kļava, bērzs vai liepa. Pēc plāna 43 koki tiks izcirsti un 3 koki tiks pārstādīti. Pievēršoties Krastupes ielai, gribētu aicināt arhitektus un plānotājus izbūvējot gājēju ietvi padomāt arī par velo infrastruktūru. Mēs nestaigājam tikai ar kājām vai braucam tikai ar automašīnām, bet braucam arī ar velosipēdiem.

**Iveta Grīviņa-Dilāne** pārstādāmie koki ir trīs ozoli, kuri jau sākotnēji ir lūgti ievērtēt, tie ir jāpārstāda. Tie ir tāda izmēra koki, kurus var viegli pārstādīt, tāpēc par tiem jau sākotnēji tika lūgts paredzēt citās vietās.

**Rolands** Ūbeļu iela 16: ja sakām, ka aplis noņems satiksmes intensitāti un viss būs ļoti jauki…turpretī Ādažu centrā abi divi apļi, gan pie vecās pagastmājas, gan centrā pie picērijas “stāv”. Tas nozīmē, ka tie nav spējīgi uzņemt to plūsmu, kas “iet” cauri.

Šeit neredzu, ka varētu būt savādāk. Bērnudārzs nav tikai šī rajona iedzīvotājiem, tas ir visa novada iedzīvotājiem, plūsma būs. Blakus ir vairāki projekti, kas attīstās. Iedzīvotāju skaits palielinās un plūsma nesamazināsies. Neesmu pret bērnudārzu kā pret ieceri, bet kur ir pamatojums, ka aplis spēs to “apēst”? Projektētāji teica, 24 stāvvietas malā, iespējams daļu atsver, 60 bērnudārza teritorijā… pēc pagājušās vasaras sanāksmes no plkst.7.00 vakarā līdz 6.00 rītā.., izmaiņas neesmu dzirdējis. Kur cilvēki liks mašīnas no sešiem rītā līdz pusastoņiem, astoņiem rītā kad viņi brauc uz darbu? Uz iela neturēsim, zaļajā zonā nebrauksim, vai arī šeit ir iespēja pārskatīt? Runājam par satiksmi jau pēc projekta īstenošanas. Šis projekts, gan Krastupes ielas atjaunošana, gan izglītības iestādes būvniecība būs būvniecības stadijā. Mums ir divas iespējas kā šo rajonu atstāt. Būvniecība nebūs pāris mēnešu jautājums, tas būs vismaz pāris gadi. Aizverot vismaz pusi ielas šī plūsma ir viena vienīgā izbrauktuve no rajona. Vai būtu vēl kāda iespēja šo teritoriju atstāt?

**Ernests Dreimanis**: ierosinājums pašvaldībai - šos divus projektus un jaunās skolas idejas savienot kopā un skatīties uzreiz visus trīs projektus un arī TOP projektu.

**Ainārs Grikmanis**: TOP publiskā apspriešana beigusies ar pozitīvu rezultātu attīstītājam.

**Liene Krūze**: vai varētu precizēt par apli, kas ir pie paša dārziņa. Vai sanāk, ka pie apļa nav nobrauktuve uz zemes ceļa, ka visa satiksmes plūsma iet caur dārziņa teritoriju?

**Iveta Grīviņa-Dilāne**: Šajā brīdī tā ir uzzīmēts. Projektējot mēs vēl īsti nesapratām, kā būtu labāk risināt. Šis ir risināms jautājums.

**Liene Krūze**: ģenplānu skatoties ir saprotams, ka no apļa nav iespējams nobraukt uz zemes ceļa?

**Iveta Grīviņa-Dilāne**: ir jāizveido pieslēgums, iespēja tur ir.

**Liene Krūze**: gar apli ir nobruģēts?!

**Iveta Grīviņa-Dilāne**: To tehniski var atrisināt. Šo savienojumu ir iespējams pārskatīt. Šī brīža skatījums bija, ka nepieslēdz šo ielu.

**Liene Krūze**: mēs šobrīd apspriežam šo ieceri? Tas arī bija viens no iemesliem būvatļaujas apstrīdēšanai.

**Iveta Grīviņa-Dilāne**: ir iespējams šo savienojumu pārskatīt. Šī nav gala versija. Šī brīža skatījums bija, ka nepieslēdz ielu.

**Liene Krūze**: skatoties šo ģenplānu, ko šobrīd apspriežam, sanāk ka visa satiksmes plūsma tiek organizēta caur dārziņa teritoriju? Sanāk, ka Krastupes iela maina savu virzienu, ja no apļa nevaram uzbraukt uz ielas?

**Iveta Grīviņa-Dilāne**: Šobrīd nav.

**Imants Krastiņš**: ja būtu visi nosacījumi vienādi un nebūtu šis naudas jautājums, tad tomēr Podnieku iedzīvotāji dodu priekšroku Liepnieku zemes gabalam ne Ūbeļu iela 18? To gribētu saprast? Šodien runāju ar mūsu projekta uzraugošo iestādi, nav vajadzīgs ne TEP, ne kas cits. Ir vajadzīgs papīrs, kuru viņi palīdzētu sagatavot. Dokumentā ir divi galvenie virzieni kas mums ir jāapraksta. Mēs detalizēti izrunājām, kas ir tās lietas. Ceturtdien jau Rīgas ierēdņi būs sagatavojuši priekšizpēti. Viss notiek ļoti strauji, protams “cāļus skaita rudenī”. Nauda, kā jau runājām, ja CFLA atbalsta izmaiņas 5 milj. eiro, konkurss saglabājas pašvaldībai un mūsu skaistajam bērnudārzam. Nauda vēl ietaupās uz visām kopējām inženierkomunikācijām, uz administratīvajām telpām, uz ēdināšanu, ja sākumskola un bērnudārzs ir kopā.

**Evita Zavatska** Ūbeļu iela 5 iedzīvotāja: par satiksmi varam runāt un pieslīpēt, lai tas darbojas. Paldies arhitektiem par bērnudārza vīziju. Vai velo un gājēju plūsma, kas aiziet uz esošo pludmali ir caur stāvvietām?

**Rihards Paeglis**: šobrīd jā.

**Evita Zavatska**: ja vēlas var doties pa grantēto ceļu? Vai tur var attīstīt paralēlo ceļu vai promenādi?

**Rihards Paeglis**: mūsu uzsvars šobrīd ir bērnudārzs, ne pludmale.

**Karīna Miķelsone** (domes priekšsēdētāja): no manas puses būtu divi uzsvari, kam gribētu vērst uzmanību, jau pie esošā projekta. Tas ir satiksme un velo. Labprāt redzētu risinājumus priekš velo novietnēm, jo ne tikai skolas posmā, bet jau pirmsskolas posmā novadā mēs redzam labu aktivitāti pārvietoties videi draudzīgāk un izmantot velosipēdu. Tas šobrīd ir uzsvars ko veicam un radām visos projektos, kas šobrīd tiek realizēti un attīstīti. Tāpēc būtu lūgums pievērst uzmanību tieši šiem velo risinājumiem gan iekšteritorijās, gan risinājumiem uz āru. Otrs jautājums ir par alternatīvo izbrauktuvi. Pašvaldība jau šobrīd strādā pie tā, lai būtu pirmā roka uz iespēju iegādāties īpašumus, kas var šādu savienojumu, izkļūšanu no Podniekiem, nodrošināt, jo tā vēsturiski attīstītājs ir saskaņojis savus plānojumus un cita alternatīva nav. Galvenais uz ko mēs šodien koncentrējamies nevis tilts, kurš savieno ar Dadzīšu ielu, bet veidot alternatīvu izbraukšanu. To jau ir risināts iepriekšējā teritorijas plānojumā. Arī šajā teritorijas plānojumā tiek uzturēta tāda iespējamā vīzija, kur vienīgais šķērslis ir privātie īpašumi, kurus pašvaldība nepārtraukti monitorē. Tas arī būtu viens no būtiskiem satiksmes atslogojuma variantiem. Paldies arhitektiem un iespējami vairāk skaidrojošu darbu veikt par būves augstu parametriem, kas ir iespējami daudz draudzīgāki nekā daudzdzīvokļu māju apbūve un atstāj ainaviskāku skatu iedzīvotājiem, kuri dzīvo daudzdzīvokļu mājās. Aicinu deputātus konstruktīvi diskutēt par publisko apspriešanu un ļaut iedzīvotājiem izteikties par esošo vīziju kamēr nav faktu, jeb argumentu ar kuriem pamatot, ka ir iespējams saglabāt finansējumu un realizēt projektu citur. Šobrīd pašvaldības rīcībā nav informācijas, ka varētu saglabāt finansējumu un realizēt pirmsskolas izglītības iestādi citur. Tāpēc cienītie iedzīvotāji paldies viesiem, kas konstruktīvi strādā pie tā, lai šī publiskā teritorija un sabiedriskā būve maksimāli kalpotu labi.

Komentārs ZOOM: **Zane Vitenberga-Verza**: Ir arī iedzīvotāji, kas gaida bērnudārzu jau vakardien un ir 'par' bērnudārzu Ūbeļu 18, nevis kādu 'varbūt' nākotnē Liepniekos!

**Ernests Dreimanis**: par kalendāro plānu…vai ir skaidrs kādi ir indikatīvie rādītāji?

**Iveta Grīviņa-Dilāne**: pēc šī brīža plāniem bērnudārza būvniecība ir paredzēts pabeigt 2026.gada rudenī un arī Krastupes ielas pārbūve ar projektēšanu un izbūvi ir mērķis pabeigt 2026.gadā. Pamatskolas projektēšana varētu uzsākties 2025.gadā un būvniecības darbi 2026.gada laikā.

Būvvaldes vadītājs Ainārs Grikmanis

Protokolists Dzintra Birze