**Pamatojums priekšlikumu akceptēšanai vai noraidīšanai**

“1. Ir svarīgi, lai visi noteikumi būtu viegli saprotami un atrodami vienā dokumentā. Lai nav pārpratumu vai domstarpību nākotnē. Mēs vēlamies dzīvot draudzīgā un cieņpilnā atmosfērā.

2. Darba grupa NAV STRĀDĀJUSI kvalitatīvi, tāpēc uzskatu, ka šis dokuments NAV nododams tālākajā izskatīšanā, jo pat nav atrunāti, piemēram, ātrumi ūdens tilpnēs. Daudz kas nav atrunāts.

3. Parasti darba grupās notiek balsojumi, ja ir domstarpības. Šeit balsojumi nebija, mēs nevienā brīdī nevienojāmies ka nebalsosim.”: (Rostoka).

“Šis saistošo noteikumu projekts NAV izstrādāts tādā redakcijā, kas būtu nododams spriešanai un lemšanai attīstības komitejai un novada Domei! Mēs neesam to izveidojuši daudz maz pieņemamā kvalitātē! Piedāvāju nesteigties ar tā nodošanu tālākiem procesiem, kamēr tajā nav iekļauti VISI nepieciešamie punkti kas attiecas uz publiskajiem ūdeņiem novadā un to apsaimniekošanu (arī braukšanas ātrumiem , piemēram) . Es , kā darbas grupas dalībnieks neesmu apmierināts ar grupas un arī savu darbu tajā! Uzskatu, ka darbs ir ticis veikts nepamierinoši! Ierosinu tikties atsevišķās grupās , lai lemtu par pašreiz strīdīgajiem jautājumiem ( ūdensmotociklu kustība; lieljaudas veiksērfa laivu kustība; mājas – laivas izvietošana ezeros u.c.) un pienāktu pie kompromisa šajos jautājumos, lai dokumenta apstiprināšanai nav nepieciešamas vēl ilgas diskusijas, vairāki varianti lemšanai attīstības komitejas locekļiem un deputātiem. Šāds risinājums tikai pierādīs, ka grupas darbs vairāk kā gada garumā ir bijis bezjēdzīgs un nav devis rezultātu. Mēs varam vienoties! Tikai jāpieiet strīdīgo jautājumu risināšanai mazākās interešu grupās . Galu galā, jebkuras diskusijas rezultāts , ja nav vienošanās ir balsojums, kas netika piemērots šajā grupas darbā un ir vienīgais veids, kā atrisināt jautājumus, ja rodas pretēji virzīti argumenti.

Jāņem vērā, ka ir iesniegti vismaz divi lokālplānojumu pieteikumi par iespēju pašā Mazā Baltezera krastā būvēt vairākas (kopumā – virs desmit ( !!!) ) daudzdzīvokļu ēkas. Kas notiks, ja pēc gadiem 3-4 ezerā parādīsies ap 100 jauniem peldlīdzekļiem – veiksērfa laivas, ūdensmotocikli utt. ? Kā tiks saglabāta ūdens kvalitāte un kārtība Mazajā Baltezerā, ja jau savlaicīgi netiks veikti pasākumi situācijas sakārtošanai uz ezera ?”: (Brants).

Darba grupa, tai skaitā balsošanas jautājumā vadās no Darba grupas publisko ūdeņu apsaimniekošanas un izmantošanas kārtības noteikšanai nolikumā noteiktā – “2.punkts: DG ir neatkarīga institūcija, tās lēmumiem ir rekomendējošs raksturs. DG sagatavotos dokumentus dome var izmantot attiecīga lēmuma pieņemšanā. 7.2. punkts: DG uzdevums ir sagatavot pašvaldības saistošo noteikumu projektu “Publisko ūdeņu apsaimniekošanas un izmantošanas kārtība Ādažu novadā”. 11.punkts: DG pieņem lēmumus sēdē klātesošajiem DG locekļiem vienojoties, vai ar balsu vairākumu, ja balsošanu pieprasa kāds no komisijas? (pieļauju, ka drukas kļūda) locekļiem. Vienādu balsu skaita gadījumā izšķirošā balss ir DG vadītājam.” Pēdējā DG sanāksmē 11.01.2024. vienojāmies, ka balsošana pie lēmuma par tāda vai cita priekšlikuma iekļaušanu nebūs demokrātiska, jeb vairākuma vara šeit nedarbosies taisnīgi, ņemot vērā, ka darba grupas izveide ir notikusi un dalībnieki ir iecelti nedemokrātiskā procedūrā. Darba grupā nav iespējams vienoties par dažiem priekšlikumiem tādā veidā lai tas būtu pieņemams pretējo viedokļu paudējiem. Ar vairākuma principu tas nav atrisināms, jo gala lēmumu ir jāpieņem domei. Tādēļ komitejā izskatīs visus priekšlikumus, arī tos, par kuriem nav vienojusies darba grupa un tos, kuri tiks saņemti arī ārpus DG, jeb publiskās viedokļu iesniegšanas laikā.

Turpmāk februārī saņemto priekšlikumu analīze.

“Lai saglabātu publisko ūdenstilpņu kvalitatīvu vidi, kā arī nodrošinātu personu drošu pārvietošanos ar kuģošanas līdzekļiem ūdenstilpēs un drošību publiskās atpūtas vietās pie ūdenstilpēm: /nav atbalstāms, jo dublē Ādažu teritorijas apbūves noteikumu 316 apakšpunktu (a 3.2. apakšpunkts) (Gotharde, Sliede)

1. Vējupē un Kadagas ezerā noteikts maksimālais kuģošanas ātrums 9 km stundā un kuģošanas līdzekļa dzinēja jauda līdz 20 ZS (14,9 kW). Ūdensmotociklu izmantošana ir aizliegta. /nav atbalstāms, jo dublē Ādažu teritorijas apbūves noteikumu 316.1. apakšpunktu/ (a) (Gotharde, Sliede). Darba grupas locekļi (Brants, Garenčiks) pieprasa punkta iekļaušanu SN, argumenti ir zemāk pie 2.priekšlikuma Pēc VARAM skaidrojuma: “atbilstoši 30.04.2013. MK Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 74. punktam, ūdensteču posmus vai ūdenstilpju daļas, kurās ir ierobežota tādu kuģošanas un citu peldošo līdzekļu izmantošana, kuriem ir iekšdedzes dzinēji, nosaka teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā”. Tā arī līdz šim ir bijis, bet Carnikavas TP nav noteikti ierobežojumi, Ādažu TP esošie ir spēkā. Priekšlikumi iekļaut ierobežojumus un aizliegumus jāsūta TP nodaļai, jaunā TP izstrādes procesā. Bet kamēr spēkā stājas jaunais TP ar tajā noteiktajiem ierobežojumiem, mēģināt šajos SN iekļaut papildus aizliegumus (ciktāl tie nav pretrunā TP noteiktajiem), jo VARAM tāpat vērtēs šos SN./ (Gotharde, Sliede)

Lai arī ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem (a 3.2. papakšpunkts),

Iekļauts SN redakcijas projektā. Komiteja, dome vai VARAM vēl var izslēgt. Ja paliks gala redakcijā, tad jāuzstāda navigācijas zīmes.

1. Mazajā Baltezerā un Dūņezerā noteikts maksimālais kuģošanas ātrums 25 km/h (13,5 mezgli). Mazajā Baltezerā aizliegta ūdensmotociklu izmantošana. Dūņezerā aizliegta ūdensmotociklu izmantošana un ūdensslēpošana, izņemot veikbordu.

Brants: “Šajā punktā obligāti jāiekļauj apraksts par ūdensmotociklu aizliegumu Mazajā Baltezerā, jo sanāk , ka par šo ūdenssporta veidu kā vienīgo nekas nav minēts. Atsauce uz to, ka par to ir rakstīts novada teritorijas attīstības plānā, arī neiztur kritiku, jo: 1) šajā pat dokumentā (saistošo noteikumu projektā ) ir vēl punkti, kuri dublējas ar rakstīto TAP (piemēram, par mājām –laivām u.c.), un to darba grupas vadītājs neuzskata par dublēšanos ; 2) ja reiz tiek gatavots dokuments, kurā būs visa informācija par publiskajiem ūdeņiem un to izmantošanu Ādažu novadā, būtu tikai loģiski , ka šeit ir pilns apraksts par visu, kas ar to saistās, un nav jāmeklē informācija vēl citos avotos! Tieši šī iemesla dēļ jau arī tiek gatavoti šie saistošie noteikumi, lai ikvienam ir iespēja vienuviet atrast informāciju par visu, kas attiecas uz publisko ūdeņu izmantošanu.

Saistībā ar ūdensmotociklu izmantošanu vai to aizliegumu pēc esošā TAP izbeigšanās jāatzīmē, ka esošais normatīvs nav radies nejauši, tam par pamatu ir vairāki pētījumi par Mazā Baltezera slikto ūdens kvalitāti (“Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas aktualizācijas un attīstības programmas 2021-2027 gadam vides pārskats” ; “ Ūdens apsaimniekošanas likums, I nodaļa , vispārīgie noteikumi, 1. pants (22 lpp.) “ , u.c. dokumenti) , tas ir iekļauts esošajā TAP pamatojoties uz vairākiem dokumentiem par ezera piesārņojumu , nelabvēlīgajām nogulsnēm ezera gruntī, kas tiek pacelts virspusē uz tām iedarbojoties , piemēram, ūdensmotociklu dzinēja radītās spēcīgās gaisa plūsmas rezultātā . Mazais Baltezers ir pavisam neliels ezers un klasificējams kā sekls ezers, kurā šāda veida izraisītas iedarbības kaitē gan ūdens kvalitātei (cik zināms, “Ādažu ūdens” izmanto tieši Mazā Baltezera resursu kā ūdens ņemšanas vietu) , gan iedzīvotāju veselībai , gan apkārtējai florai un faunai.

Vēlo atzīmēt, ka runa nav par kādas jaunas normas ieviešanu (aizliegumu) , kas balstīta uz emocionāliem lēmumiem, bet uz pētījumiem un pašreiz spēkā esošajiem regulējumiem! Tai pat laikā, esam gatavi turpināt diskusiju par iespēju iedzīvotājiem , kuri dzīvo pie Mazā Baltezera rast iespēju izbraukt vai/un izbraukt uz Lielo Baltezeru ievērojot ātruma ierobežojumus, taisnā virzienā , netuvojoties krastam tuvāk par 150-200 m. Šai diskusijai esam gatavi, tikai neredzējām vēlmi no oponentu puses uzsākt šādu diskusiju. Jebkurā gadījumā, izmantosim visas iespējas (ja šāda norma tiks atļauta un pēc esošā TAP beigām tiks pilnībā neierobežoti atļauta ūdensmotociklu kustība Mazajā Baltezerā), lai šādu precedentu nepieļautu! Latvija ir deklarējusi savu piederību zaļajam kursam un esošo biotopu un aizsargājamo teritoriju saglabāšanai, tādēļ esam gatavi gan Ministru kabineta , Valsts Prezidenta un Saeimas līmenī (ja šādi precedenti tiks pieļauti ) cīnīties par Mazo Baltezeru un nepieļaut tā piesārņošanu un vides degradāciju!

Šajā dokumentā nav nekas minēts par ātruma ierobežojumiem Mazajā Baltezerā un citās ūdenstilpnēs ūdenstransporta kustībai! Vai tad šādam punktam nevajadzētu būt galvenajā dokumentā par publisko ūdeņu izmantošanu novadā ???”

THE Pearl viedoklis: “Atstājams esošajā redakcijā un nav papildināms ar pārrakstītu Ādažu novada Teritorijas plānojuma 3.9.3. nodaļu vai tās daļu.

Ja tomēr tiek pieņemts lēmums pārrakstīt 3.9.3.nodaļu vai tās daļu, lūdzu papildināt punktu ar teikumu: “M.Baltezera iedzīvotāji, kam nekustamais īpašums pieguļ M.Baltezeram, atļauts ar ūdensmotociklu tranzītā, nepārsniedzot atļauto ātrumu un pēc iespējas taisnā līnijā, nokļūt uz L.Baltezeru un atpakaļ. Atbalstam tranzīta iespēju, ja var vienoties par zonu, kur tas atļauts – taisna līnija vai zona no krasta vai pie krasta (K.Slavinska priekšlikums).”

TPN viedoklis: “Atbalstam tranzīta iespēju, ja var vienoties par zonu, kur tas atļauts – taisna līnija vai zona no krasta vai pie krasta (K.Slavinska priekšlikums).”

/nav atbalstāms, jo dublē Ādažu teritorijas apbūves noteikumu 316.2. apakšpunktu/ (a). (Gotharde, Sliede). Lai arī ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem (a),

Iekļauts SN redakcijas projektā. Komiteja, dome vai VARAM vēl var izslēgt. Ja paliks gala redakcijā, tad jāuzstāda navigācijas zīmes Dūņezerā.

3. Vecgaujā un Dzirnupē maksimālais kuģošanas ātrums – 5 km stundā . Ūdensmotociklu izmantošana ir aizliegta (Garenčiks) “/vai Carnikavas TP ir šādi ierobežojumi? Nav (e). Ja nav un nav ne ar ko pretrunā, varam mēģināt ielikt šajos SN un skatīties, ko VARAM saka/”: (Gotharde).

Sliede: “Nav zinātniska pamatojums nedz aizliegumam nedz skaitliskajai vērtībai, drīzāk otrādi (e). Vecgauja nav apskatīta pētījumā (e). Vecgaujā vienā tās daļā no grīvas līdz Jūras ielas tiltam ātrums ir ierobežots ar navigācijas zīmēm, jo akvatorija ir šaura un tajā atrodas osta un tradicionālo zvejnieku laivas, par kuru bojāšanu viļņošanās rezultātā ir saņemtas zvejnieku un laivu īpašnieku sūdzības. Ātrumu var regulēt tikai ar navigācijas zīmēm, tādēļ šāds punkts SN nav nepieciešams. (c) 36.7. punkts. Var būt navigācijas zīme bez teksta saistošajos, bet nevajadzētu būt tekstam bez zīmes. Jauns aizliegums izmantot udensmotociklus piestātnē, kura tiek izmantota piestātnes vietu iznomāšanai ūdensmotocikliem būtu tiesisko paļāvību graujošs un pretrunā ar labu pārvaldību. Pietiek, ja ūdensmotociklu vadītāji ievēro ar navigācijas zīmēm noteikto ātruma ierobežojumu (c) 36.7. punkts. Tāpat Vecgaujā atrodas pašvaldības strūklaka un piestātnes, kuras tiek izmantotas SUP dēļu piestāšanai. Dzirnupe ir apskatīta (e 3.2.7. p.) un ir plānā ir secināts, ka citu prasību papildus kuģošanas noteikumiem (c) noteikšana šajos noteikumos nav nepieciešama.”

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut.

4. Gaujā posmā no autoceļa A1 tilta līdz Gaujas grīvai noteikts maksimālais kuģošanas ātrums 15 km/h (Garenčiks un E.Daiņa vēstule ar parakstiem) “/vai Carnikavas TP ir šādi ierobežojumi? Nav (e). Ja nav un nav ne ar ko pretrunā, varam mēģināt ielikt šajos SN un skatīties, ko VARAM saka/”: (Gotharde). Sliede: “Nav zinātniska pamatojums nedz aizliegumam, nedz skaitliskajai vērtībai, drīzāk otrādi (e). Gauja ir apskatīta (e 3.2.7. p.) un ir plānā ir secināts, ka citu prasību papildus kuģošanas noteikumiem (c) un Dabas parka “Piejūra” individuālās aizsardzības noteikumiem (f) noteikšana šajos noteikumos nav nepieciešama. Tiesības peldēties nav augstākas par tiesībām izmantot kuģošanas līdzekli, protams, atbilstoši kuģošanas noteikumos (c) noteiktajam, kur ir pateikts par vadītāja pienākumiem un atbildību vadot kuģošanas līdzekli. Šeit var būt cits priekšlikums – aizliegt peldēties Gaujā. Šādu risinājumu ieteica VUGD pēc bērna noslīkšanas Gaujā Siguldas peldvietā.”

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut.

5. Lielā Baltezera–Mazā Baltezera kanālā noteikts maksimālais kuģošanas ātrums 7 km stundā . Ūdensmotociklu izmantošana un ūdensslēpošana (arī veikbords) ir aizliegta /nav atbalstāms, jo dublē Ādažu teritorijas apbūves noteikumu 316.3. apakšpunktu/(Gotharde), Sliede: Atbilstoši kuģošanas noteikumos (c 36.5.punkts) noteiktajam Kuģošanas līdzekļu kustības ātrums Lielā Baltezera–Mazā Baltezera rajonā nedrīkst pārsniegt – 9 km/h (5 mezgli). Ādažu teritorijas apbūves noteikumu 316.3. apakšpunkts: “Lielā Baltezera–Mazā Baltezera kanālā noteikts maksimālais kuģošanas ātrums 7 km/h (4 mezgli)”. Pašlaik nav skaidrs, kā ir radusies šāda neatbilstība, bet ir skaidrs, ka ūdensmotocikla izmantošana vai ūdensslēpošana nav iespējama ar ātrumu 7 vai 9 km/h. Ja tomēr ūdensmotociklam ir, tad nav jēgas pilnīgam aizliegumam, ja ir aizliegts Mazajā Baltezerā. Navigācijas zīmes pašlaik ir uzstādītas ar aizliegumu 7 km/h. Ātrumu var regulēt tikai ar navigācijas zīmēm, tādēļ šāds punkts SN nav nepieciešams. (c) 36.7. punkts. Var būt navigācijas zīme bez teksta saistošajos, bet nevajadzētu būt tekstam bez zīmes.

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut.

1. Lielajā Baltezerā un Lilastes ezerā (arī Dzirnezerā (Garenčiks)) noteikts maksimālais kuģošanas ātrums 60 km stundā. Ūdensmotociklu izmantošana un ūdensslēpošana (arī veikbords) ir atļauta “/nav atbalstāms, jo dublē Ādažu teritorijas apbūves noteikumu 316.4. apakšpunktu/” (a) (Gotharde). Darba grupas locekļi (Buls, Garenčiks) pieprasa punkta iekļaušanu SN, arguments ir apskatīts pie 2.priekšlikuma. Lai arī ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem (a 3.2. papakšpunkts), Sliede: “Nav zinātniska pamatojums nedz aizliegumam nedz skaitliskajai vērtībai Dzirnezerā , drīzāk otrādi (e) Dzirnezers ir apskatīts (e 3.2.7. p.) un ir plānā ir secināts, ka citu prasību papildus kuģošanas noteikumiem (c) noteikšana šajos noteikumos nav nepieciešama.”

TPN viedoklis: “par ātrumiem: Regulē <https://likumi.lv/ta/id/280190-noteikumi-par-kugosanas-lidzeklu-satiksmi-ieksejos-udenos>. TP nav deleģējuma. Šobrīd TP TIAN 316.punktā noteiktos var pārcelt uz SN, bet nav skaidrs pamatojums - kāpēc tieši tāds un ne citādāks.”

Ir iekļauts SN redakcijas projektā (bez Dzirnezera). Komiteja, dome vai VARAM vēl var izslēgt. Ja paliks gala redakcijā, tad jāuzstāda navigācijas zīmes.

1. Mazajā Baltezerā aizliegta lieljaudas laivu (definēt terminu) izmantošana “/šis it kā nav TP, un ja tiešām tā ir, tad varam mēģināt ielikt šajos SN ar piebildi “Papildus TP noteiktajiem ierobežojumiem, \_\_\_\_”, varam mēģināt ielikt šajos SN un skatīties, ko VARAM saka/” (Gotharde). Pret šo iebilst K.Slavinskis (skat komentāru pie 9.priekšlikuma)

Ir iekļauts SN redakcijas projektā. Komiteja, dome vai VARAM vēl var izslēgt. Ja paliks gala redakcijā, tad jāuzstāda navigācijas zīmes, kuras zīmju aprakstā nemaz nav paredzētas (tādēļ vien nav iekļaujams noteikumos).

1. “Dokumenta projektā nav minēts par speciālo trašu ierīkošanu ezeros bez attiecīgas Ādažu būvvaldes (vai citas novada struktūrvienības) atļaujas. Mazajā Baltezerā regulāri tiek ierīkotas trases ūdensslēpošanai izmantojot bumbas, konusus vai citus elementus, kurus nevar ievērot braucot ar motorjahtu, un kas rada riskus cilvēku veselībai un dzīvībai, jo trases elementi tiek savstarpēji savienoti ar metāla drāti vai virvi, kas rada riskus ietīties dzenskrūvē un radīt pēkšņu , strauju apstāšanos. Piet tam, tās nekad nav jebkādā veidā norobežotas un atrodas ļoti tuvu krastam! Lūdzu, noteikti jābūt punktam par trašu ierīkošanas aizliegumu bez atbilstoša saskaņojuma !” (Brants)

SN redakcija: 52. Publiskajos ūdeņos ir aizliegta speciālo trašu ierīkošana bez attiecīgas Ādažu būvvaldes atļaujas.

TPN viedoklis: “Vai ir pašvaldībai SN par sporta infrastruktūras ierīkošanu? Kur un kā, ar ko jāsaskaņo. Piemēram, veikborda trase - būtu jābūt tam pašam regulējumam. Ja izmanto publisko ūdeni, tad principā būtu tā teritorija jānomā vai jāsaņem atļauja ko tādu pašvaldības īpašumā darīt.”

Kuģošanas noteikumos (c) ir noteikts: 96. Sporta sacensību vai citu publisko pasākumu organizēšana akvatorijā, kā arī kuģošanas līdzekļu satiksmes kārtība šo pasākumu laikā tiek saskaņota ar iekšējo ūdeņu īpašnieku vai valdītāju, bet robežakvatorijā – arī ar Valsts robežsardzi.

Ir iekļauts SN redakcijas projektā. Komiteja, dome vai VARAM vēl var izslēgt.

1. A variants: Mazajā Baltezerā ir aizliegti visi ūdenssporta veidi. B variants: aizliegts jebkāds ūdenssporta un/vai rekreācijas veids, kurā cilvēks atrodas aiz motorizētā kuģošanas līdzekļa (veiksērfs; veikbords; ūdensslēpes) C variants: aizliegta lieljaudas laivu izmantošana. Rostoka: “B variants: aizliegts jebkāds ūdenssporta un/vai rekreācijas veids, kurā cilvēks atrodas aiz motorizētā kuģošanas līdzekļa (veiksērfs; veikbords; ūdensslēpes)”

Rostokas viedoklis: “Balstoties uz Ādažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas aktualizācijas un attīstības programmas 2021. - 2027.gadam VIDES PĀRSKATU:

“Ilgtspējīgas attīstības stratēģija hierarhiski ir augstākais jaunās pašvaldības teritorijas plānošanas dokuments.” 41.lpp

“Lai uzlabotu Mazā Baltezera ekoloģisko stāvokli aizliegta kanalizācijas notekūdeņu novadīšana ezerā, jāveic ūdens kvalitātes monitoringa novērojumi, jo Rīgas pilsēta, dzeramo ūdeni iegūst no virszemes ūdens avotiem (Rīgas HES ūdenskrātuve) un mākslīgi papildināta pazemes ūdens avota (pazemes ūdensgūtne “Baltezers – Zaķumuiža”, kur ūdens krājumi tiek papildināti no Mazā Baltezera).” (22.lpp)

“Ūdens apsaimniekošanas likums, I nodaļa, Vispārīgie noteikumi, 1.pants. Likumā lietotie termini. Likumā ir lietoti šādi termini:

1) aizsargājamās teritorijas — teritorijas, kuras paredzētas ūdens ieguvei cilvēku patēriņam, teritorijas, kuras izveidotas bioloģisko resursu aizsardzībai, ūdensobjekti, kuri atzīti par rekreācijas objektiem vai peldvietu ūdeņiem, īpaši jutīgas teritorijas, kā arī īpaši aizsargājamas dabas teritorijas;” (www.likumi.lv)

Līdz ar to ir skaidri un gaiši saprotams, ka Mazā Baltezera grunts celšana nav pieļaujama. Tas nozīmē, ka ir aizliegti visi ūdens transporta līdzekļi, kas varētu celt grunti, īpaši veiksērfa laivas un ūdens motocikli. Lai nākotnē nebūtu problēmas un domstarpības, drošības nolūkos ir JĀAIZLIEDZ VISI ŪDENS SPORTA VEIDI AIZ MOTORIZĒTIEM KUĢOŠANAS LĪDZEKĻIEM .

Jāieraksta esošais punkts – ūdens motocikli Mazajā Baltezerā aizliegti. Lai nebūtu domstarpības nākotnē .”

Normatīvie akti:

Likums "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" (g) un attiecīgi Ministru kabineta 2014. gada 9. jūnija noteikumi Nr. 293 "Dabas datu pārvaldības sistēmas uzturēšanas, datu aktualizācijas un informācijas aprites kārtība" (h) Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” Mazajam un Lielajam Baltezeriem ir noteikts Īpaši aizsargājamā biotopa “Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju” (3150) statuss.

Pētījumi: Dabas aizsardzības pārvaldes 2021. gada 8. maija lēmumā Nr. 3.15/2612/2021-N "Par papildu atļauju izsniegšanu kuģošanas līdzekļu izmantošanai Rāznas ezerā". <https://likumi.lv/ta/id/323041> 81 punkts: Dabas aizsardzības pārvalde šo noteikumu 8.2.3. un 8.2.4. apakšpunktā minēto kuģošanas līdzekļu izmantošanai vienā kalendāra gadā kopā izsniedz ne vairāk kā 21 rakstisku atļauju Rāznas ezerā, ne vairāk kā septiņas rakstiskas atļaujas Ežezerā, ne vairāk kā piecas rakstiskas atļaujas Zosnas, Salāja, Olovecas ezerā un Bižas ezerā, kas atrodas Rundēnu pagastā. Ja izsniegts norādītais rakstisko atļauju skaits, Dabas aizsardzības pārvaldei ir tiesības izsniegt papildu atļaujas, ņemot vērā jaunāko pieejamo informāciju par ezera ekoloģisko stāvokli un vietējo pašvaldību viedokli.ir vērtēta pārvietošanās ietekme ar motorizēto ūdens transportu. “(saldūdeņu ekspertes L. Vizules-Kahovskas nepublicētie materiāli - Motorizētā ūdenstransporta ietekme, 4 lpp., sertifikāta Nr. 127, biotopu grupa: stāvoši saldūdeņi, derīgs līdz 09.09.2022., sugu grupa: vaskulārie augi, biotopu grupa: tekoši saldūdeņi - derīgs līdz 09.05.2024.): Mazais un Lielais Baltezers atbilst īpaši aizsargājamam Eiropas Savienības (turpmāk - ES) nozīmes biotopam 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo un peldaugu augāju, 1. variantam - dzidrūdens ezeri. josla. Eitrofi ezeri ir daudzveidīga zivju un ūdens bezmugurkaulnieku dzīvotne, kā arī nozīmīgas putnu ligzdošanas un barošanās vietas. Kā nozīmīgākie motorizētā ūdens transporta radītie faktori uz ezera ekosistēmu ir:

5.2.1. ūdens piesārņojums eļļas un degvielas noplūžu rezultātā, kas kā jebkurš piesārņojums negatīvi ietekmē ezera ekosistēmu. Nav pieļaujama nekāda piesārņojuma nokļūšana ezerā motorizētā ūdens transporta izmantošanas rezultātā;

5.2.2. ūdens saduļķošana - pārvietošanās ar motorizētā ūdens transportu samazina ūdens caurredzamību, ūdeni saduļķojot mehāniskas sakulšanas rezultātā, īpaši seklos ezeros (tai skaitā arī dziļo ezeru piekrastes daļā);

5.2.3. sedimentu resuspensija - motorizētā ūdens transporta izmantošana seklos ezerus un arī dziļo ezeru seklajās daļās veicina mehānisku gultnes uzduļķojumu, kā rezultātā notiek sedimentu resuspensija - gruntī izgulsnējušās barības vielas, piemēram, fosfors ieskalojas ūdenī un atgriežas barības vielu apritē, kas pazemina ezera ekoloģisko kvalitāti - pastiprina eitrofikāciju, veicina zilaļģu ziedēšanu, samazina ūdens caurredzamību;

5.2.4. krasta zonas erozija - pārvietošanās ar motorizēto ūdens transportu izraisa lokālu ūdens saviļņošanos, kas pastiprina krasta eroziju - notiek krasta izskalošanās, augsnes materiāla nokļūšana ūdenī. Krasta izskalošanās var novest pie ūdens saduļķošanās, ūdens faunas dzīves vides platību kvalitātes pazemināšanās, sauszemes teritoriju degradēšanās. Radītie viļņi ir atkarīgi no motora jaudas un braukšanas ātruma, taču var sasniegt pat 40-50 cm, kas ir vienlīdzīgi ar vētras radītiem viļņiem;

5.2.5. ietekme uz ūdensaugiem - pārvietošanās ar motorizēto ūdens transportu var ietekmēt ūdensaugus gan tiešā viedā - mehāniski, gan samazinot ūdens caurredzamību. Griežoties propelleriem vai rodoties stiprai ūdens plūsmai, negatīvi ietekmē ūdensaugus tos nogriežot un fragmentējot to audzes. Savukārt pārvietošanās ar motorizēto ūdens transportu izraisītā viļņošanās negatīvi ietekmē tos ūdensaugus, kuriem ir trausla sakņu sistēma, kas noved pie pakāpeniskas to audžu iznīcināšanas. Motorizētā ūdens transporta izmantošana seklos ezerus un arī dziļo ezeru seklajās daļās iznīcina arī peldaugu un iegrimušo augu sakņu sistēmas, saglabājot tikai virsūdens augu audzes;

5.2.6. traucējumi zivīm - zivis veido nozīmīgu ezera ekosistēmas daļu. Zivju sabiedrību ietekmē ūdens kvalitāte, ūdens duļķainība, piesārņojums. Tāpat kā ūdensaugus, arī zivis motorizētais ūdens transports var ietekmēt mehāniski, tās var iet bojā tieša kontakta rezultātā, griežoties propelleriem, gan samazinoties ezera kvalitātei. Motorizētā ūdens transporta izmantošana var ietekmēt arī nārsta un barošanās procesus, jo piekrastes seklūdens daļas (augiem bagātas, seklas un siltas) ir gan zivju nārsta vietas, gan ir nozīmīgas zivju mazuļu uzturēšanās vietas;

5.2.7. traucējumi putniem - ūdensputni veido nozīmīgu ezera ekosistēmas daļu. Putniem specifiskas dzīvotnes ir niedrāji, kurus apdzīvo vairākas putnu sugas. Motorizētā ūdens transporta rezultātā radusies pastiprināta viļņu darbība var radīt traucējumus putnu ligzdām, troksnis var negatīvi ietekmēt ligzdošanu - putni var pamest savas ligzdas ar olām, tās atstājot par barību plēsējiem;

5.2.8. troksnis, kas traucē citiem ūdens resursu lietotājiem - jebkuram ezeram ir liela rekreācijas vērtība, tas tiek izmantots peldēšanai, laivošanai, makšķerēšanai, dabas tūrismam utml. Pārvietošanās ar motorizētais ūdens transports var negatīvi ietekmēt atpūtniekus un piekrastes zemju īpašniekus, kam troksnis var traucēt. **Līdz ar to nepieciešams motorizētā ūdens transporta lietošanu ezerā saskaņot ar citām sabiedrības grupām**.

5.3. Atbilstoši projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" jeb "Dabas skaitīšana" 24.07., 26.07., 16.08.2018. ES nozīmes ūdeņu biotopu inventarizācijas anketai Nr. 17EZ92\_61\_1, Mazajā un Lielajā Baltezerā konstatēts biotops Eitrofi ezeri ar iegrimušo un peldaugu augāju (biotopa kods 3150\_1) kvalitāte norādīta kā vidēja. Kvalitātes vērtējums pamatots ar ilgstošu ūdens ziedēšanu veģetācijas periodā un salīdzinoši daudz pavediena zaļaļģu piekrastes platībā. Lai uzlabotu biotopa kvalitāti, kā veicamie pasākumi norādīta biogēnu ieplūdes samazināšana no meliorācijas un notekūdeņu attīrīšanas iekārtām.”

M.Leinerte ”Ezeri deg!” 1988: “Ūdens bagātināšanās ar organiskām vielām veicina eitrofikāciju, kas, kā jau zināms, beidzas ar ezeru paātrinātu aizaugšanu. No eitrofikāciju veicinošo vielu iekļūšanas ezeros nepasargā pat notekūdeņu bioloģiskā attīrīšana. Taisni otrādi, ar labi attīrītiem notekūdeņiem ezeri saņem lielus daudzumus fosfora, slāpekļa un citu biogēnu tādā ķīmiskā formā, kāda ūdensaugiem ir visvieglāk izmantojama. Tas acumirklī izraisa augu (visātrāk – aļģu) masas jaunu pieaugumu. Notekūdeņu bioloģiskā attīrīšana būtībā nav nekas cits kā paātrināta organisko vielu pārvēršana par neorganiskām, ņemot palīgā mikroorganismus (mineralizācija). Daudzas baktērijas un vienšūņi barojas ar organiskajām vielām. Barošanās procesā organismi patērē ļoti daudz skābekļa, kas attīrīšanas iekārtās tiek pievadīts ar gaisu.

Pašlaik visā pasaulē tiek meklētas lētas, ērtas un nekaitīgas metodes notekūdeņu papildu attīrīšanai no fosfora un slāpekļa savienojumiem. Lai gan gadījumos, kad notekūdeņi tomēr jāievada kādā īpaši saudzējamā ezerā, dažās valstīs joprojām izmanto esošās, dārgās metodes.

Tos ezerus, kuros novada notekūdeņus, nepasargā neviena no iepriekšminētajām īpašībām.

Šādu ezeru stāvoklis un mūža ilgums ir atkarīgs vienīgi no notekūdeņu sastāva un apjoma. Ja cilvēks pats necentīsies šos ezerus sargāt, tad nekas cits tos vairs nevarēs pasargāt un aizkavēt no iznīcības.

Pieaug cilvēku skaits, kas tieši noslogo ezerus: peld, makšķerē, brauc ar laivām utt.

Šā apstākļa dēļ ezeros palielinās barības vielu daudzums, kas rodas no pārtikas atkritumiem, cilvēku vielmaiņas produktiem un zivju piebarošanas. Ir aprēķināts, kādu slodzi saņem Ivaņkovas ūdenskrātuve pie Volgas (garums 120 km, platums 4 km) no cilvēkiem, kuri pie tās atpūšas. Makšķernieki, piebarojot zivis, katru gadu samet ūdenī 70 – 80 t dažādu ēdamvielu.

Zivis no šīs masas apēd nenozīmīgu daļu. Cilvēku vielmaiņas produktu veidā peldētāji katru sezonu “bagātina” ūdenskrātuvi ar 4.6 – 6.5 t suspendēto vielu, 0.7 – 0.9 t slāpekļa, 0.3 t fosfora un 0.7 – 0.9 t hlorīda.

Pats par sevi saprotams, ka ezeru attīstība aprakstītajos apstākļos nevar norisināties tā, kā iepriekšējos gadu tūkstošos. Pašlaik attīstības galvenais virzītājspēks ir cilvēka saimnieciskā darbība un tās sekas. Ezeru īpatnībām ir maza nozīme vai arī tās vispār nav. Kā jau minēju, tos ezerus, kuros tiek novadīti drenāžas un notekūdeņi, nesargā vairs nekas, pat cilvēks ne.

Pārējiem ezeriem vēl kādu laiku palīdz noturēties to attīstībai labvēlīgās īpašības. Mūsdienās par labāk aizsargātiem var uzskatīt purvu un mežu ezerus. Visapdraudētākie ir ezeri, kas atrodas lauksaimnieciski izmantojamo zemju vidū un apdzīvotās vietās. Otrajā grupā var ierindot arī tos ezerus, kurus apmeklē lielas atpūtnieku masas, neatkarīgi no atrašanās vietas.”

Varam secināt, ka lielāko postu nodara notekūdeņi, peldētāji, makšķernieki un atpūtnieku masas, nevis motorizētie ūdens transporta līdzekļi, kas ūdeni kaut nedaudz, bet bagātina ūdeni ar skābekli, izmantojot dzenskrūves.

Ministru kabineta 2011. gada 31. maija noteikumi Nr. 418 "Noteikumi par riska ūdensobjektiem" (i) 1.pielikumā “Ezeru un ūdenskrātuvju ūdensobjekti, kuros pastāv risks nesasniegt Ūdens apsaimniekošanas likumā noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli” kā būtiskākie riska cēloņi Mazajā un Lielajā Balltezerā minēti **izkliedētais piesārņojums, plūdu risks un hidromorfoloģiskie pārveidojumi** (aizsprosti, dambji un taisnotas upes).

DAUGAVAS UPJU BASEINU APGABALA APSAIMNIEKOŠANAS PLĀNS UN PLŪDU RISKA PĀRVALDĪBAS PLĀNS 2022. - 2027. GADAM: “Latvijā ir tikai viens dzeramā ūdens ieguvei izmantojamais virszemes ūdens avots – Rīgas HES ūdenskrātuve, kas atrodas Daugavas upju baseinu apgabalā. Mazais Baltezers kopš 2015. gada oktobra ar MK 15.09.2015. noteikumiem Nr. 527 ir svītrots no dzeramā ūdens ieguvei izmantojamo virszemes ūdeņu saraksta MK 12.03.2002. noteikumos Nr. 118, jo to nelieto dzeramā ūdens ieguvei pēc vienkāršas fizikālas attīrīšanas. Ūdens no Mazā Baltezera caur infiltrācijas baseiniem dabīgās filtrācijas rezultātā tikai papildina pazemes ūdeņu sateces baseinu, tāpēc **Mazajam Baltezeram nav jāpiemēro A1 ūdeņu kategorija ar attiecīgajiem robežlielumiem**.”

TPN viedoklis: “Šajā variantā sanāk, ka ūdensmotociklus var, jo cilvēks ir uz tā nevis aiz.”

THE Pearl viedoklis: Nepiekrītam nevienam no A, B un C variantiem un uzskatām, ka Mazajā Baltezerā nav nosakāmi papildu ierobežojumi teritorijas plānojumā noteiktajiem. Atbalstam A variantu, precizējot, ka nevis visus, bet motorizētos, t.sk. elektriskos, kas var attīstīt lielu ātrumu un viļņus, nav nozīmes, vai tajās sēž, uz tā sēž, vai aiz tā velk cilvēku. Ja būtu visus, tad aizliegto sarakstā būtu arī SUP dēļi, kaitbords (ziemas un vasaras) u.c.

Raimonda Butkāna (nav darba grupā, piedalās ar viedokli sabiedriskās apspriedes ietvaros) viedoklis: “Izņemt šo punktu. Regulēt citādi – ar maksimālo ātrumu, ar noteikumu, ka nedrīkst radīt pastiprinātu saviļņojumu ārpus noteiktas zonas (vai pat visā ezerā).

Šādā formulējumā (jebkurā no 3 variantiem) punkts nav iekļaujams. Tas ir jāizņem, jāmaina. Punkti ir radīti uz emociju pamata, bez pamatojuma.

A) Šāds forulējums izslēdz pat airēšanas, burāšanas, vējadēļu, sup, triatlona un peldēšanas nodarbības un sacensības.

B) Šāds formulējums ir diskriminējošs un nav sabiedrības, Ādažu iedzīvotāju un valsts interesēs. Šādiem sporta veidiem var ierādīt tam piemērotu zonu ezerā. Ja šādas darbības notiek komerciālos nolūkos, tad var domāt par licencēšanu (tas ļautu licenci anulēt, ja komersants neievērotu noteikumus, zonējumu). Savukārt privātiem, neregulāriem praktizētājiem radīt neērības un piemērot aizliegumu ir diskriminējoši, nepraktiski un amorāli.

C) Šāds punkta formulējums nav pat apspriežams. Tas ir klaji pretrunā ar sabiedrības interesēm. Ezeram ir jādzīvo un jāattīstās. Tai skaitā, arī tūrisms ir atbalstāms. Motora jaudai nav nekā kopīga ar to, kā peldlīdzekis tiek izmantots un kā uz tā uzvedas vadītājs, vai pasažieri. Nerunājot jau par to, ka neviens nav tiesīgs noteikt, kāda motora jauda ir pieļaujama un kāda nav. Tam nav nekāda faktiska pamatojuma. Tā spriest vienkārši nedrīkst. Jānosaka ātruma ierobežojumi (šķiet, ka tie tagad ir un darbojas), viļņošnās ierobežojumi, jānosaka zonas, kurās ātrums jāsamazina vēl vairāk.

Dabā ikdienā noteikt un konstēt, kāda ir peldlīdzekļa konstrukcija un, kam tas paredzēts nav reāli. Ar šādu peldlīdzeki var teorētiski pārvietoties režīmā, kas viļņus nerada (apmeklēt piestātni, restorāni, doties ciemos, piknikā, ceļot).

Ezerā ir jāierāda zonējums, ko apzīmē ar informāciju laivas nolaišanas vietās un pie ienākšanas kanālā. Vēlāk zonas var atzīmēt ar tam paredzētām zīmēm (bojām, stodetēm ).”

The Pearl viedoklis: 49.punkts:

“Nepiekrītam nevienam no A, B un C variantiem un uzskatām, ka Mazajā Baltezerā nav nosakāmi papildu ierobežojumi teritorijas plānojumā noteiktajiem.”

TPN viedoklis: “Atbalstam A variantu, precizējot, ka nevis visus, bet motorizētos, t.sk. elektriskos, kas var attīstīt lielu ātrumu un viļņus, nav nozīmes, vai tajās sēž, uz tā sēž, vai aiz tā velk cilvēku.

Ja būtu visus, tad aizliegto sarakstā būtu arī SUP dēļi, kaitbords (ziemas un vasaras) u.c.”

Fakts: Kopš 2019.gada augusta Rīgas dome ir atcēlusi 10 gadus pastāvējušo aizliegumu izmantot motorizētos kuģošanas līdzekļus Juglas ezerā.

Vēl ir kormorānu problēma Baltezeros.

Secināms, ka motorizētā ūdens transporta izmantošana ezerā nav norādīta kā būtiskākais ezera biotopa kvalitāti ietekmējošais faktors un biotopam nav Dabas aizsardzības pārvaldē nav izdoti Baltezeru individuālie aizsardzības noteikumi, kas aizliegtu motorizēto kuģošanas līdzekļu izmantošanu.

Saskaņā ar (d) ir iekļaujams teritorijas plānojumā.

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut

1. Slavinskis: “Pats būtiskākais noteikumi izstrādāšanas iemesls ir nodrošināt drošību uz ezera.

Ņemot vērā jau pastāvošo praksi Šveices, Austrijas, Spānijas un Portugāles ezeros un ūdens tilpnēs, kurās ūdens tilpne ir sadalīta zonējumos, nosakot ko katrā zonā drīkst darīt, ierosinu arī Mazā Baltezera ekspluatācijas noteikumus papildināt ar ezera zonējumu. TPN viedoklis: “zonējuma izstrāde vienam nelielam ezeram nav lietderīga un nav iespējama.”

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut

* 1. Paredzēt boju izvietošanu gar visa ezera krastu nosakot 100m robežu, kurā drīkst pārvietoties tikai ar lēnu gaitu 9kmh.

TPN viedoklis: “Nav saprotams, vai pārvietošanās domāta starp krastu un 100 m līniju vai aiz 100 m līnijas. Ja gar krastu, tad nav atbalstāms, šajā zonā privātas laipas, peldvietas, seklums utt. Boju rindas garums – cik tas maksās un kas ierīkos? Ja atbalsta, tad SN. Ja aiz 100 m līnijas, tad zīmēsim koridoru no katra īpašuma līdz tai līnijai?”

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut

* 1. Norobežot visas peldvietas ar bojām, nosakot aizliegumu iebraukt šajās teritorijās ar motorizētajiem ūdens transportlīdzekļiem. Krastā izvietot informā”” ciju arī peldētājiem, par noteikumiem.

TPN viedoklis: “Atbalstāms, SN. TP var noteikt zonas, kurās aizliegti peldlīdzekļi ar iekšdedzes dzinējiem, bet, ja tās būs mainīgas, tad labāk to likt SN.”

Sliede : “Par iebraukšanu ar motorizētajiem peldvietās ir pateikts © 21.8.punktā: Kuģošanas līdzekļa vadītājam ir aizliegts pārsniegt minimālo ātrumu publisko peldvietu tuvumā un apdraudēt peldētājus. Šeit jāņem vērā, ka mums peldvietu nav, ir tikai peldēšanās vietas.”

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut

10.3. Noteikt 200m lēnu gaitu zonu ap Alderu pludmali. Ar bojām nodalīt pludmali no aktīvās zonas.

Par iebraukšanu ar motorizētajiem peldvietās ir pateikts © 21.8.punktā: Kuģošanas līdzekļa vadītājam ir aizliegts pārsniegt minimālo ātrumu publisko peldvietu tuvumā un apdraudēt peldētājus. Šeit jāņem vērā, ka mums peldvietu nav, ir tikai peldēšanās vietas.

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut

10.4. Ar bojām noteikt aktīvās atpūtas zonu, kurā atļauts lietot ūdenstransporta līdzekļus.

TPN viedoklis: “Kādus ūdenstransporta līdzekļus? Visus? Motorizētos? Vai atļaujam Mazajā Baltezerā tos vispār? Vai atļaujam dažus veidus? Tikai pārvietošanos līdz kanālam pa noteiktu zonu? To var noteikt TP, ar atrunu, ka zona tiek noteikta/iezīmēta SN.”

10.5. Izvietot redzamas zīmes gan ātruma ierobežojumam, gan aizliegumiem Baltezera kanāla krastos, vai uz tilta konstrukcijas.

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut

TPN viedoklis: “Atbalstāms, SN. Kas finansē un uztur?”

Sliede: “Pašlaik Baltezeru akvatorijā ir uzstādītas visas navigācijas zīmes atbilstoši TP paredzētajam. Turpmāks navigācijas zīmju izvietojums būs atkarīgs no šiem noteikumiem un piešķirtā finansējuma.”

Nav iekļauts SN projektā, jo navigācijas zīmju uzstādīšanu paredz (c).

10.6. Pilnvarot ieinteresētās puses, boju izvietošanā, kā arī izveidot sadarbību ar Municipālo Policiju pārkāpēju fiksēšanai un sodīšanai (foto/video/dronu).

Nav iekļauts SN projektā, jo boju izvietošanu, saskaņojot ar pašvaldību var veikt arī citas personas, bet ĀNPP jau pašlaik ir šādas pilnvaras un uzdevumi.

10.7. Aktīvas sezonas sākumā, vairākas nedēļas paredzēt ikdienas ezera patrulēšanu ar mērķi informēt un disciplinēt cilvēkus, kas lieto ūdens tilpni.

Nav iekļauts SN projektā, jo tas nav SN jautājums, bet ĀNPP jau pašlaik ir šādas pilnvaras un uzdevumi.

10.8. 2.3.Aktīvās atpūtas zona uz ūdens – iezīmēta publisko ūdeņu daļa, kurā atļauts iebraukt ar kuģošanas līdzekļiem, kura paredzēta aktīvai atpūtai ar ūdens motocikliem ūdensslēpošanai, veikbordam un citām saistītām nodarbēm.

TPN viedoklis: “Šādas zonas visos ūdensobjektos sazīmēt nav reāli, bet Mazajā Baltezerā vispirms jāvienojas, vai vispār tiek atļauti motorizēti kuģošanas līdzekļi. VARAM darba grupa gatavojas šo MK 240 punktu mainīt, nosaucot par motorizētiem nevis ar iekšdedzes dzinējiem, jo tirgū ienāk elektriskie.

Jautājums konceptuāli – vai plānots noteikt aizliegumus nemotorizētajiem, bet ar lielu ātrumu braucošiem (vindsērfings, kaitbords u.c.), kas arī var konfliktēt ar airu laivām, SUP dēļiem.”

Sliede: “Iezīmēta dabā, jeb kartē? Kā iezīmēta ja dabā? Ja šādu terminu ieviešam, tad pielikumā jāliek Mazā Baltezera zonējuma karte.”

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut

10.9. 2.3. Motorizētu kuģošanas līdzekļu pārvietošanās zona uz ūdens Mazajā Baltezerā – iezīmēta publisko ūdeņu daļa, kurā atļauts iebraukt ar motorizētiem kuģošanas līdzekļiem, kura paredzēta lai pārvietotos perpendikulāri no krasta vai laipas līdz šai zonai un tālāk pa šo zonu pārvietoties uz Lielo Baltezeru.

Komentāti kā iepriekšējam priekšlikumam.

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut

Ļoti bīstama vieta peldvietai šobrīd ir izvēlēta tieši blakus Baltezera kanālam. Ierosinu šo peldvietu pārcelt vai norobežot, tā lai cilvēki nepeldētu tiešā kanālā tuvumā, vai no pieredzes – tieši pašā kanālā.”

Par iebraukšanu ar motorizētajiem peldvietās ir pateikts © 21.8.punktā: Kuģošanas līdzekļa vadītājam ir aizliegts pārsniegt minimālo ātrumu publisko peldvietu tuvumā un apdraudēt peldētājus. Šeit jāņem vērā, ka mums peldvietu nav, ir tikai peldēšanās vietas.”

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut.

1. 23.Piestātņu būvniecības un izmantošanas nosacījumi.

Raimonda Butkāna viedoklis: “Piestātņu izveidošanas un attīstības noteikumi ir jāpilnveido. Šādā redakcijā tie ir vienkārši nepilnīgi, bez pamatojuma un neko neizsakoši.

23.1. Pieminēti pāļi, režģi, pontoni (kaut kādā ne visai veiksmīgā formulējumā), bet nav pieminēta enkurošana. Enkurošna ir plaši piemērota un vienkārša piestātnes konstrukcijas nostiprināšanas metode.

23.3. un 24.4. punktos minētie ierobežojumi nav pamatoti. Tie ir neloģiski. Kādēļ ir izvēlēti šādi izmēri? Kurš tos ir noteicis? Balstoties uz kādu zinātni, vai argumentāciju? Publiskai piestātnei būtu izdevīgi nodot un izmantot citādi neperspektīvu zemes vienību (piem. strēmeli), taču pēc šiem ierobežojumiem tur nekas nesanāk. Publiskas piestātnes perspektīvā vispār nevar būt. Ādaži ir PILSĒTA ar diezgan daudz iedzīvotājiem Šobrīd laivu novietošana ir reāla problēma! Šāds noteikumu formulējums ir pilsētai neatbilstošs un nepieļaujams .

Ko nozīmē atbilstoši aprīkota piestātne? Ir atšķirība, vai tiek būvēta pietātne privātai vai publiskai izmantošanai? Ir atšķirība vai piestātne tiek atjaunota / modernizēta, vai būvēta no jauna? Tas viss ir jāparedz un tam ir jābūt skaidri formulētam. Noteikumiem ir jābūt vienkāršiem un saprotamiem, arī izpildāmiem.”

TPN komentārs: “Sk. TPN komentāru par šo pie cita iesniedzēja. Laiva nav automašīna, kuru stāvvietas regulē NA. Nav publiskajos ūdeņos jānodrošina piestātne katrai laivai vai transportlīdzeklim vietu ezerā.”

The Pearl viedoklis: “Svītrot 20.punktu.” : (izstrādes gaitā mainījusies numerācija uz 19. Publiskajos ūdeņos atļauta vienīgi tādu laipu vai piestātņu izvietošana, kurām tiek nodrošināta publiska pieejamība).

Nevar uzlikt par pienākumu nodrošināt publisku pieejamību privātai kustamai mantai. Īpašniekam nav praktisku iespēju publiskas pieejas gadījumā nodrošināt drošību uz laipas vai piestātnes.”

Sliede: “Ar 22.punktu: “Par drošības pasākumu ievērošanu uz laipas, piestātnes vai peldbūves saskaņā ar normatīvo aktu prasībām atbild persona, kas to lieto, izņemot gadījumus, kad likumā noteiktajos gadījumos atbildīgais ir aizbildnis.” mainām pieeju šim jautājumam. Diskutabli, bet atbilstoši situācijai.”

TPN viedoklis: “Atbalstam. TP 320.punkts paliek un tas attiecas uz publiskiem pakalpojumiem ar publisku piekļuvi. Nav samērīgi prasīt publisku piekļuvi privātīpašuma laipai, kurai nav plānota publiska izmantošana. Jaunos detālplānojumos var izvirzīt/tiek izvirzītas prasības ieplānot publisku piekļuvi publiskam ūdenim (bet ne laipai), bet caur esošu to prasīt nav samērīgi.

Varētu būt arī prasība, ka no ezera puses ir atļauts izkāpt uz privātas laipas, lai nokļūtu līdz tauvas joslai un tālāk līdz vietai, kur ir publiskā piekļuve no ceļa.”

Sliede: “Tauvas joslas platums tiek skaitīts: gar upju un ezeru lēzeniem krastiem – no normālās ūdenslīnijas; gar upju un ezeru kraujiem krastiem – no krasta nogāžu augšmalas, turklāt tauvas joslas platumā ietilpst arī zeme no ūdenslīmeņa līdz krasta nogāzei un pati nogāze. Piekrastes pilsētās vai biezi apdzīvotās vietās zvejošanai un kuģošanai (ja tāda tur atļauta) tauvas joslu lieto, ievērojot tādus pašus noteikumus kā neapdzīvotās vietās, bet, ja krastmalas apbūvētas ar ēkām tādā mērā, ka nav iespējams izmantot visu iepriekš noteikto platumu, gar ūdeņu krastu atstājama tik plata tauvas josla, lai nodrošinātu ērtu braukšanu pa krastu, ja nepieciešams, izvērtējot atsevišķi katru konkrēto apbūvi.

Būtībā laipa vai piestātne nav tauvas joslas daļa vai turpinājums, tādēļ uz to nebūtu attiecināmi publiskās piekļuves nosacījumi kā tauvas joslai.

Piekļuves tiesības šai gadījumā atkarīgas no nomas līgumā norādītā. (j) Publisko ūdeņu nomas noteikumu 31.punkts: Nomas līgumā nosaka nomniekam pienākumu likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā nodrošināt piekļuvi publiskajiem ūdeņiem.”

The Pearl priekšlikums:

“ 22.3.punkts:

Aiz vārdiem: “bet ne vairāk kā 12 m garumā un 3m platumā”, papildināt ar vārdiem: “izņemot 22.4. punktā minēto izņēmumu. Esošā redakcija paredzēta ierindas gadījumam - vienģimeņu vai rindu mājai, bet neatbilst daudzdzīvokļu mājas vajadzībām. Piem. mūsu mājā ir 63 dzīvokļi, 67 kadastra Nr., esam liels NĪ nodokļa maksātājs un pienāktos tiesības izmantot samērīgāk publisko ūdeņu sniegtās iespējas.”

Papildināt teikumu: “Perpendikulāri krasta līnijai novietotu piestātni var izvietot ūdensobjektā ne vairāk kā 12 m attālumā no krasta” ar vārdiem: “izņemot 22.4. punktā minēto izņēmumu. (22.4. stacionāra piestātne projektējama un būvējama kā īslaicīga būve, ievērojot būvniecību, dabas aizsardzības un vides pieejamības jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasības)”

23.4.punkts:

Izteikt 23.4.punktu sekojošā redakcijā: “Ja laipai pieguļošais nekustamais īpašums ir daudzdzīvokļu māja, atļauts uzstādīt laipas, kas perpendikulāri krasta līnijai nepārsniedz 25 m garumu un laipas turpinājums paralēli krasta līnijai nedrīkst pārsniegt 60 procentus no ūdensobjektam pieguļošā zemes gabala garuma. Laipas maksimālai platums nepārsniedz 3 m, bet ar pirkstiem 9 metrus. Tas pats, kas pie 22.3. punkta. Piestātnei “pirksti” nepieciešami, jo perpendikulāri piestātnei var pietauvot kompaktāk lielāku skaitu peldlīdzekļu.”

22. un 23.punktā tiek runāts par krastu un krasta līniju. Šajā gadījumā būtu piemērojams viens termins, kurš tiktu izskaidrots 2.24. vai kādā citā punktā.

Vai papildināt Noteikumus ar 2.24.puktu ar skaidrojumu, kas ir Krasta līnija.TPN viedoklis: Atbalstam viena termina lietošanu – krasta līnija. 22. un 23.punktā tiek runāts par krastu un krasta līniju. Šajā gadījumā būtu piemērojams viens termins, kurš tiktu izskaidrots 2.24. vai kādā citā punktā.”

TPN viedoklis: “SN jautājums, ne TP.

TPN neatbalsta šādu izņēmumu, tās nav autostāvvietas, ko regulē normatīvi. Pašvaldībai nav pienākums ieplānot/nodrošināt publiskajos ūdeņos katram dzīvoklim vietu laivai. Arī pie jauniem kultūras centriem autostāvvietu skaits nav “piesiets” pie zāles sēdvietu skaita – cik ir, tik ir. Tikpat labi privātmājai var būt 5 laivas. Pie Pērles ir kopā ar māju projektēta betona laivu piestātne, kas jāatjauno. Tad jau mums jāparedz arī citādākiem transporta līdzekļiem. Neatradām Latvijā kādu precedentu, kur pie daudzdzīvokļu mājas kas tāds būtu, piemēram, Jaunciemā (ir privāta jahtu osta), Sužos, Rīgas mazajos ezeros, Lielezerā Limbažos u.c.).

Diskutabli ir arī laipu garumi, jo ezera gultne pie krasta var būt dažāda – dziļumā pie stāva krasta būs īsāka, seklumā vajadzēs garāku, lai tā būtu izmantojama (tas no sarunas ar dažiem arhitektiem). Ezera krasts būs kā uz iekšu izgriezta eža āda.”

1. R.Garenčiks: “31. Pēc laipas, piestātnes vai peldbūves izvietošanas to uzrāda Aģentūrai, ja normatīvie akti nenosaka citu kārtību. Ja laipa vai peldbūve atbilst saskaņotajam projektam, tad Aģentūra reģistrē laipu, peldbūvi vai piestātni un izsniedz laipas, piestātnes vai peldbūves pasi (2. pielikums) un reģistrācijas numura zīmi (4.pielikums), kā arī noslēdz nomas līgumu par publiskā ūdens teritorijas daļas nomu, saskaņā domes noteikto nomas maksas apmēru par virszemes ūdensobjektu teritorijas daļas nomu. Laipas vai peldbūves ekspluatāciju atļauts uzsākt pēc peldbūves reģistrācijas Aģentūrā (laipas vai peldbūves pases saņemšanas un reģistrācijas numura zīmes uzstādīšanas). Reģistrācijas numura zīme jāpiestiprina pie laipas, piestātnes vai peldbūves labi redzamā vietā drošā statiskā veidā. Reģistrācijas numura zīme nedrīķst būt bojāta, tai jāatbilst 4.pielikumā pievienotajam paraugam.”

Sliede: “Peldbūves saskaņā ar MK noteikumiem (d) ir TPN kompetencē. Laipas vai piestātnes reģistrācija, pases izsniegšana un numura zīmes piešķiršana (tai skaitā izgatavošana un izvietošana) neatbilst labas pārvaldības principiem un vairo administratīvo slogu un birokrātiju, kā arī prasīs nelietderīgu pašvaldības resursu izmantošanu, jo nav skaidri sasniedzamie mērķi un kontroles mehānisms un tā resursi.”

Iekļauts SN projektā šādā redakcijā, komiteja var neiekļaut.

1. R.Garenčiks: Aizliegt nolaisties ar lidaparātu uz ūdens virsmas.

TPN komentārs: “Vai tas ir iespējams visos publiskajos ūdeņos? Tam gan jau ir ārējais regulējums - civilās aviācijas jomā. Jāmeklē.”

Sliede: “Speciālistu sanāksmē izdiskutēts un atzīts, ka šis nav aktuāli, jo ar šādiem gadījumiem neesam saskārušies, un nav jāatrunā noteikumos hipotētiski gadījumi.”

Nav iekļauts SN projektā, komiteja var iekļaut.

Pamatojums:

**a) Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi”** 3.2. apakšpunkts, kas nosaka, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.

**b) Ādažu novada teritorijas apbūves noteikumi**

3.9.3. Publiskā lietošanā esošo ūdeņu izmantošana

316. Lai saglabātu publisko ūdenstilpņu kvalitatīvu vidi, kā arī nodrošināt personu drošu pārvietošanos ar kuģošanas līdzekļiem ūdenstilpēs un drošību publiskās atpūtas vietās pie ūdenstilpēm:

316.1. mākslīgajā ūdenstilpē Vējupe un Kadagas ezerā noteikts maksimālais kuģošanas

ātrums 9 km/h (5 mezgli) un kuģošanas līdzekļa dzinēja jauda līdz 20 hp (14,9 kW).

Ūdensmotociklu izmantošana ir aizliegta;

316.2. Mazajā Baltezerā un Dūņezerā noteikts maksimālais kuģošanas ātrums 25 km/h

(13,5 mezgli). Mazajā Baltezerā aizliegta ūdensmotociklu izmantošana. Dūņezerā

aizliegta ūdensmotociklu izmantošana un ūdensslēpošana, izņemot veikbordu;

316.3. Lielā Baltezera–Mazā Baltezera kanālā noteikts maksimālais kuģošanas ātrums 7 km/h (4 mezgli). Ūdensmotociklu izmantošana un ūdensslēpošana (arī veikbords) ir

aizliegta;

316.4. Lielajā Baltezerā un Lilastes ezerā noteikts maksimālais kuģošanas ātrums 60km/h

(32 mezgli). Ūdensmotociklu izmantošana un ūdensslēpošana (arī veikbords) ir

atļauta.

317. Atpūtas kuģi aizliegts izmantot ūdenstilpēs tuvāk par 50 m no publisko atpūtas vietu krasta līnijas, izņemot gadījumos, kad kuģošanas līdzeklis tiek nolaists ūdenī, izmantojot publiskās atpūtas vietas teritorijā speciāli tam izbūvētās vai iekārtotās vietas, ievērojot normatīvo aktu prasības.

318. Atpūtas kuģi nolaižami ūdenī tikai speciāli tam izbūvētās vai iekārtotās vietās, nebojājot ūdenstilpju krastu.

319. Personas, kuras izmanto atpūtas kuģi ūdenstilpēs, ievēro normatīvajos aktos noteiktās prasības.

**Ādažu novada teritorijas plānojums** 3.1 Lpp.41 (151)

320. Peldbūves pakalpojumu objektu ierīkošanai uz publiskajiem ūdeņiem atļautas publiskajos ezeros - Lielais Baltezers, Mazais Baltezers, Dūņezers un Lilastes ezers. Peldbūvei ir jābūt piesaistītai pie konkrētas zemes vienības, kas ir publiski pieejama. Publiski pieejama pakalpojuma objekta izvietošana, jāpamato ar ainavas analīzi. Nav atļauts vairāk par vienu stāvu. Peldbūvēm ir jābūt nodrošinātām ar inženiertīkliem un objektiem, kas nodrošina piesārņojuma nenonākšanu vidē.

**c) Ministru kabineta 2016. gada 9. februāra noteikumi Nr. 92 "Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos".**

14. Kuģošanas līdzekļa vadītājam ir pienākums veikt visus pasākumus, lai nodrošinātu kuģošanas drošību, jo īpaši novēršot:

14.1. cilvēka dzīvības un veselības apdraudējumu;

14.2. citu kuģošanas līdzekļu kuģošanas drošības apdraudējumu, tai skaitā sadursmes un ūdens satiksmes negadījumus;

14.3. kaitējumu videi, krasta objektiem vai infrastruktūrai.

20. Kuģošanas līdzekļa vadītāja pienākums ir izvēlēties tādu kuģošanas ātrumu, lai tas būtu drošs un neapdraudētu citus ūdens satiksmes dalībniekus.

21. Kuģošanas līdzekļa vadītājam ir aizliegts:

21.1. izmantot kuģošanas līdzekli, kas nav tehniskā kārtībā vai nav apgādāts ar normatīvajos aktos noteikto aprīkojumu un glābšanas līdzekļiem;

21.2. izmantot nereģistrētu kuģošanas līdzekli (izņemot gadījumu, ja saskaņā ar normatīvajiem aktiem tas netiek reģistrēts vai ir paredzēta tā brīvprātīga reģistrācija);

21.3. izmantot reģistrētu kuģošanas līdzekli bez klātesošiem, reģistrāciju apliecinošiem, derīgiem dokumentiem;

21.4. vadīt kuģošanas līdzekli bez derīga vadītāja kvalifikāciju apliecinoša dokumenta;

21.5. vadīt kuģošanas līdzekli, ja nav iegūta kuģošanas līdzekļa vadīšanai nepieciešamā kvalifikācija;

21.6. pārsniegt kuģošanas līdzekļa kravnesību vai atļauto pārvadājamo cilvēku skaitu;

21.7. pārsniegt atļauto kuģošanas ātrumu;

21.8. pārsniegt minimālo ātrumu publisko peldvietu tuvumā un apdraudēt peldētājus;

21.9. vadīt kuģošanas līdzekli vietās, kur tas ir aizliegts;

21.10. noenkuroties kuģu ceļā, kā arī pietauvoties vai stāvēt pie navigācijas zīmēm un piestātnēm, ja tās nav paredzētas attiecīgajam kuģošanas līdzekļa tipam;

21.11. izlikt zvejas rīkus kuģu ceļā;

33. Kuģošanas līdzekļa vadītājs izvēlas tādu kuģošanas līdzekļa ātrumu (drošu ātrumu), lai varētu laikus veikt efektīvus pasākumus, kas saistīti ar drošu kuģošanu, tai skaitā lai varētu apstāties drošā attālumā, nepieļaujot sadursmi vai neradot draudus citiem ūdens satiksmes dalībniekiem.

34. Izvēloties kuģošanas līdzekļa drošu ātrumu, tā vadītājs papildus ņem vērā šādus apstākļus:

34.1. redzamība;

34.2. satiksmes intensitāte attiecīgajā akvatorijas daļā;

34.3. manevrēšanas spēja, īpaši attālums, kāds nepieciešams pilnīgai kuģošanas līdzekļa apturēšanai;

34.4. apgaismojuma fons diennakts tumšajā laikā no krasta ugunīm un no paša kuģošanas līdzekļa uguņu gaismas izkliedes;

34.5. vēja, straumes stāvoklis un navigācijai bīstamu vietu tuvums;

34.6. attiecība starp kuģošanas līdzekļa iegrimi un esošo ūdens dziļumu;

34.7. izvietotās navigācijas zīmes un ugunis, kā arī attiecīgās ostas noteikumos ietvertās prasības;

34.8. vai kuģošanas līdzekļa ātrums nerada pavadošo vilni, kas veicina krastu izskalošanu.

36. Kuģošanas līdzekļu kustības ātrums šo noteikumu 2. pielikumā minētajos rajonos nedrīkst pārsniegt:

36.4. Ķīšezera–Juglas ezera–Lielā Baltezera rajonā – 14 km/h (8 mezgli);

36.5. Lielā Baltezera–Mazā Baltezera rajonā – 9 km/h (5 mezgli);

95. Personai, pārvietojoties ar ūdensmotociklu, burājot ar vējdēli, nodarbojoties ar ūdens slēpošanu vai līdzīgiem ūdens sporta veidiem, jābūt ietērptai glābšanas vestē.

96. Sporta sacensību vai citu publisko pasākumu organizēšana akvatorijā, kā arī kuģošanas līdzekļu satiksmes kārtība šo pasākumu laikā tiek saskaņota ar iekšējo ūdeņu īpašnieku vai valdītāju, bet robežakvatorijā – arī ar Valsts robežsardzi.

**d) Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”** 74. punkts, kas nosaka, ka teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var noteikt ūdensteču posmus vai ūdenstilpju daļas, kurās ir ierobežota tādu kuģošanas un citu peldošo līdzekļu izmantošana, kuriem ir iekšdedzes dzinēji.

**e) Carnikavas novada administratīvajā teritorijā esošo publisko ūdeņu un jūras piekrastes joslas apsaimniekošanas plāna 2017.-2026.gadam** 1.pielikuma “Gaujas akvatorijas (teritorijas, kas atrodas Carnikavas novadā) ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumi”

3.2.7. peldošo līdzekļu izmantošanas kārtība Peldošo līdzekļu izmantošana dabas parka teritorijā jāveic atbilstoši Ministru kabineta 2021. gada 9. novembra noteikumu Nr. 740 "Dabas parka "Piejūra" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" nosacījumiem. Citu prasību noteikšana šajos ekspluatācijas noteikumos no zivju resursu aizsardzības viedokļa nav nepieciešama.

Dzirnezera ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumi:

3.2.7. peldošo līdzekļu izmantošanas kārtība Peldošo līdzekļu izmantošana jāveic atbilstoši MK 09.02.2016. noteikumu Nr.92 „Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos” u.c. normatīvo aktu prasībām. Īpašu prasību noteikšana šajos ekspluatācijas noteikumos no zivju resursu aizsardzības viedokļa nav nepieciešama.

**f) Ministru kabineta 2021. gada 9. novembra noteikumu Nr. 740 "Dabas parka "Piejūra" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"**

10.10. pārvietoties ar kuģošanas līdzekļiem, tai skaitā ūdens motocikliem, izmantojot motoru, izņemot pārvietošanos Gaujā ar minimālo ātrumu (no (c) 3.6. punkts: minimālais ātrums – mazākais ātrums, ar kuru kuģošanas līdzeklis saglabā vadību esošajos apstākļos) (pie kāda ātruma ūdensmotocikls saglabā vadību?) un ja pārvietošanās saistīta ar šo teritoriju uzraudzību, valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu, glābšanas un meklēšanas darbiem, kā arī izņemot gadījumus, ja ir Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja zinātnisko pētījumu veikšanai;

10.11. novietot Gaujā un tās krastos kuģošanas līdzekļus ārpus tam speciāli paredzētām un ierīkotām vietām, izņemot gadījumus, ja tas ir saistīts ar šo teritoriju uzraudzību, valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu, glābšanas un meklēšanas darbiem, kā arī makšķerēšanu, ja laivu stāvēšanai upē novieto uz enkura.

**g) Likums "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām".** 31.pants: Aizsargājamo teritoriju valsts reģistra darbības nodrošināšanai Dabas aizsardzības pārvalde uztur un pilnveido dabas datu pārvaldības sistēmu.

**h)** **Ministru kabineta 2014. gada 9. jūnija noteikumi Nr. 293 "Dabas datu pārvaldības sistēmas uzturēšanas, datu aktualizācijas un informācijas aprites kārtība".** 1.punkts: Noteikumi nosaka dabas datu pārvaldības sistēmas (turpmāk – sistēma), tajā skaitā sistēmā ietvertā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (turpmāk – aizsargājamā teritorija), mikroliegumu, īpaši aizsargājamo sugu, to dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu valsts reģistra, uzturēšanas, datu aktualizācijas un informācijas aprites kārtību.

i) **Ministru kabineta 2011. gada 31. maija noteikumi Nr. 418 "Noteikumi par riska ūdensobjektiem"**. <https://likumi.lv/ta/id/231084>

j) **Ministru kabineta 2022. gada 15. novembra noteikumi Nr. 719 "Publisko ūdeņu nomas noteikumi".** https://likumi.lv/ta/id/337236