

## ZIŅOJUMS

*Par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2028.gadam pilnveidotās redakcijas (3.0.) publiskās apspriešanas rezultātiem*

Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2028.gadam pilnveidotā redakcijas (3.0.) tika sagatavota pamatojoties uz Carnikavas novada domes 25.04.2018.sēdes lēmumu Nr. 6 (44. §) par Carnikavas novada teritorijas plānojumu 2018 – 2028.gadam pilnveidošanu, lai nodrošinātu nepieciešamos precizējumus un papildinājumus, tostarp labojumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un novērstu kļūdas teritorijas plānojuma izstrādes procesā, ko Vides aizsardzības un reģionālās ministrija (VARAM) bija konstatējusi attiecībā uz ar 20.12.2017. Carnikavas novada domes sēdes lēmumu Nr.26 (20 §) apstiprināto Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju un izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr. SN.2017/21 (VARAM iesniegums Nr. 15.-2/2965 no 16.04.2018.). Pilnveidotajā redakcijā ņemtas vērā VPVB 13.10.2017. atzinuma Nr. 7 minētā rekomendācijas. Pilnveidotā redakcija (3.0.) tika nodota publiskai apspriešanai pamatojoties uz 21.11.2018. domes lēmumu Nr. 20 (17 §). Publiskās apspriešana termiņš tika noteikts četras nedēļas. Apspriešanas termiņā - no 2018.gada 19. decembra līdz 2019.gada 16. janvārim ar pilnveidotā teritorijas plānojuma materiāliem un vides pārskatu varēja iepazīties interneta vidē – [www.carnikava.lv](http://www.carnikava.lv), kā arī valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portāla [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv) sadaļā “Teritorijas attīstības plānošana”, izdruku formātā – Carnikavas novada Būvvaldē. Paziņojums par apspriešanas uzsākšanu, materiālu pieejamību, sabiedrības līdzdalības iespējām bija publicēts iepriekšminētajās interneta vietnēs, kā arī izdevumā “Carnikavas novada vēstis” decembra numurā. Visām darba uzdevumā iekļautajām institūcijām tika nosūtīts pieprasījums iepazīties un sniegt atzinumu par apspriešanā nodoto redakciju. *Pārskats par institūciju atzinumiem pievienots 1.pielikumā.* Institūcijas lielākoties sniegušas pozitīvus atzinumus. Atbildes komentāri uz institūciju atzinumiem iekļauti pārskata ziņojumā, attiecīgi veikti nepieciešamie precizējumi plānošanas dokumentā. Precizējumi galvenokārt attiecināmi uz atsevišķu TIAN p-tu formulējumiem vai papildinājumiem, pēc būtības negrozot apspriešanās bijušās redakcijas risinājumu. Apspriešanas ietvaros saņemts viens fizisko personu iesniegums jautājumā par ceļu servitūtu. Uz iesniegumu sniegts atbildes skaidrojums (*iesniegums un atbilde uz to iekļauta 2.pielikumā*). Iesnieguma būtība neattiecas uz teritorijas plānojuma procesa kompetences jautājumiem – servitūtu jautājums risināms civiltiesiskā kārtā.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2019. gada 10. janvārī alternatīvās aprūpes centrā “Pīlādzis” (Stacijas iela 5, Carnikava). Uz sanāksmi bija ieradušies pašvaldības speciālisti, teritorijas plānojuma izstrādātāja “Grupa93” pārstāvji, atsevišķi sabiedrības interesenti. Interesējošie jautājumi: par atļauto izmantošanu spektru un aprobežojumiem Kalmju ielā 2, nozīmīgākajām publiskās piekļuves vietām jūrai Garupē, skolēnu skaita prognozēm, satiksmes drošības jautājumiem saistībā ar Eiro velo 13 u.c. veloinfrastruktūras attīstības jautājumiem valsts autoceļu šķērsošanas kontekstā, kaimiņu pašvaldību sadarbības nozīmību vienota veloinfrastruktūras tīkla attīstībai perspektīvā u.tml. (*sanāksmes protokols pievienots 3.pielikumā*).

Ņemot vērā apspriešanas rezultātu, apspriestajā redakcijā veicami atsevišķi nebūtiski labojumi un precizējumi atbilstoši institūciju atzinumiem un redakcija virzāma lēmuma par teritorijas plānojuma apstiprināšanu pieņemšanai.

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs Zintis Varts

**1.pielikums. Pārskata ziņojums par institūciju atzinumiem par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2028.gadam pilnveidoto ( 3.0.) redakciju**

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
1.	Ādažu novada dome	21.12.2018./bn 07.01.2019. Nr. BV/7-4-8/19/5	...nav iebildumu Carnikavas novada teritorijas plānojumA 2018. – 2028.gadam pilnveidoto (3.0.) redakciju.	-
2.	Saulkrastu novada dome	21.12.2018./bn 16.01.2019 Nr.8.9/2019/IZ187	...nav iebildumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018. - 2028.gadam pilnveidoto redakciju.	-
3.	RDPAD	21.12.2018./bn 18.01.2019 Nr. DA-19-298-nd	Informē, ka pēc iepazīšanās ar TP, Departamentam nav radušies iebildumi pret sagatavoto pilnveidoto redakciju (redakcija 3.0).	-
4.	LMT	21.12.2018./bn 16.01.2019. Nr. 62/ZN	... nav precizējumu vai papildinājumu par Carnikavas novada teritorijas plānojums 2018. – 2028.gadam pilnveidotā (3.0.) redakciju	-
5.	AS "Gaso"	21.12.2018./bn 18.01.2019. Nr.15.1-1/204	...nav iebildumu par Carnikavas novada teritorijas plānojums 2018. – 2028.gadam pilnveidotā (3.0.) redakciju	-
6.	AS "Sadales tīkls"	21.12.2018./bn 2019-02-07 Nr. 309500-02.02/241	... akceptē izstrādāto projektu - "Carnikavas novada teritorijas plānojums 2018. – 2028.gadam pilnveidotā (3.0.) redakcija".	-
7.	AS "Augstsprieguma tīkls"	21.12.2018./bn 14.01.2019. Nr. 2.5/2019/150	... nav pretenziju pret pilnveidoto teritorijas plānojuma 2018. - 2028.gadam (3.0.) redakciju.	-
8.	Veselības inspekcija	21.12.2018./bn 2019-01-04 Nr. 4.5.-6./35295/	Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.- 2028.gadam (3.0 redakcija) projekta risinājums atbilst higiēnas prasībām.	-
9.	VSIA ZMNI Zemgales reģionālā nodaļa	21.12.2018./bn 04.01.2019. Nr.Z-1-12/13	...sniedz pozitīvu atzinumu izstrādātajai Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2028.gadam pilnveidotai (3.0.) redakcijai.	-
10.	VA "Civilās aviācijas aģentūra	21.12.2018./bn 27.12.2018 Nr.01-8/1760	...neiebilst pret Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028. gadam pilnveidoto (3.0.) redakciju ar noteikumu, ka tiek ievēroti likuma „Par aviāciju” 41. panta nosacījumi.	-
11.	LVĢMC	21.12.2018./bn 2019. gada 3. janvārī	Grafiskajā daļā novērojumu staciju izvietojums norādīts precīzi, taču, lūdzam, pie apzīmējuma kartē norādīt	Ņemts vērā. Precizēts.

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
		Nr. 4-6/3	pazemes ūdens novērojumu stacijas nosaukumu, kas atvieglotu novērojuma stacijas atrašanās identificēšanu.	
12.	LR Aizsardzības ministrija	21.12.2018./bn 09.01.2019. Nr. MV-N/57	iepazīstoties ar Carnikavas novada teritorijas plānojuma pilnveidoto (3.0) redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums), Aizsardzības ministrija ir konstatējusi, ka Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā atbilstoši 27.06.2006. Ministru kabineta noteikumu Nr. 508 “Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu” 2.12 apakšpunktā noteiktajam nav attēlota valsts aizsardzības objekta “Carnikavas sakaru tornis”, Gauja, Carnikavas novads, kadastra Nr. 8052 002 1722, 25 metru aizsargjosla. Aizsardzības ministrija atbalsta Teritorijas plānojuma tālāku virzību un lūdz novērst minēto neprecizitāti.	Ņemts vērā. Precizēts.
13.	LR Satiksmes ministrija	21.12.2018./bn 17.01.2019. Nr. 15-01/141	lūdz papildināt Teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumu 519.punktu, norādot, ka būvniecības ieceres TIN7 teritorijā jāaskaņo ar VAS “Latvijas valsts ceļi” un Satiksmes ministriju.	Ņemts vērā. Papildināts TIAN 519.p-ta formulējums.
14.	AS “LVC”	21.12.2018./bn 18.01.2019 Nr. 4.3.1 / 741	VAS „Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – LVC) izvērtēja Carnikavas novada teritorijas plānojuma pilnveidoto (3.0) redakciju. LVC komentāri par teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju: 1. LVC tomēr aicina izteikt TIAN 148.punktu šādā redakcijā – “Teritorijās, kur konstatējami trokšņu pārsniegumi, esošo dārza māju un vasarnīcu pārbūve par savrupmājām vai jaunu dzīvojamo ēku būvniecība atļauta tikai gadījumos, ja tas atbilst teritorijas plānojumam un, ja būvniecības ierosinātais projektē un īsteno prettrocšņa būvakustiskos pasākumus, lai nodrošinātu telpās un vidē trokšņa līmeni atbilstoši normatīvo aktu prasībām.” 2. Izteikt TIAN 40. punktu sekojošā redakcijā “Apbūves teritoriju saisti ar valsts autoceļu tīklu veic ievērojot pakāpeniskuma principu, pievienojumus paredzot pie zemākas kategorijas autoceļiem, orientējoties uz pievienojumu kopējā skaita samazināšanu un savstarpēju attālināšanu perspektīvā, kas uzlabotu	Ņemts vērā. Precizēts TIAN 148.p-ta formulējums. Ņemts vērā. Precizēts TIAN 40.p-ta formulējums.

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
			satiksmes drošības apstākļus. Jaunus pievienojumus valsts galvenajiem autoceļiem neveido. Jaunus pievienojumus valsts autoceļiem veido vai esošo pievienojumu kategoriju maina atbilstoši 2008. gada 7. jūlija MK noteikumiem Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem". Nav atļauta esošo pievienojumu valsts autoceļiem izmantošana neatbilstoši tās kategorijai."	
15.	VVD Lielrīgas RVP	21.12.2018./bn 2019-01-04. Nr. 4.5.-08/101	<p>1.Kā jau tas tika norādīts Pārvaldes 03.04.2017. atzinumā Nr.4.5.-08/2444, Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028.gadam pilnveidotā (3.0.) redakcija vēl joprojām ir pretrunā ar Pārvaldes 23.09.2016. izdoto nosacījumu Nr.4.5.-07/7002 7.punkta prasībām, jo grafiskās daļas kartē „Funkcionālais zonējums” nav uzrādītas apdzīvoto vietu kanalizācijas aglomerāciju robežas.</p> <p>2.Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028.gadam pilnveidotā (3.0.) redakcija ir pretrunā ar Pārvaldes 23.09.2016. nosacījumu Nr.4.5.-07/7002 12.punkta prasībām, jo pilnveidotajā redakcijā no teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir izņemta sadaļa „Prasības derīgo izrakteņu ieguvei”, nosacījumi derīgo izrakteņu ieguvei nav izvirzīti arī citās teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļās.</p>	<p>1. Paskaidrojam, ka kanalizācijas aglomerācijas robežas grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums” nav attēlota kartes informācijas noslogojuma pēc. Lai nodrošinātu aglomerācijas robežas uztveramību TP lietotājiem, tā ir attēlota atsevišķā, tāda paša mēroga ( 1: 10 000) noteiktības kartoshēmā un pievienota TIAN pielikumā (<i>iepriekš - pievienota Paskaidrojuma raksta pielikumā</i>). Aglomerācijas robeža attēlota atbilstoši pašvaldības institūciju sniegtajai informācijai.</p> <p>2.Paskaidrojam, ka derīgo izrakteņu ieguvei nosacījumi bija jau iekļauti TIAN 4.10.1. apakšnodaļā “Mežu teritorijas M2”, 4.11.1. apakšnodaļā “Lauksaimniecības teritorijas” un 4.12.1. apakšnodaļā “Ūdeņu teritorijas” kā teritorijas papildizmantošanas veids, tostarp Lauksaimniecības teritorijās nosakot obligātu papildus prasību detālpilānojuma izstrādei, Ūdeņu teritorijās – konkretizēts, ka atļautā izmantošana attiecas tikai uz sapropeļa ieguves iespējām Laveru ezerā un Dzirnezērā. Pašvaldība nenosaka citas detalizētākas prasības – derīgo izrakteņu ieguvē ievēro vispārīgo normatīvo aktu prasības, tostarp aprobežojumus, kas noteikti īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.</p> <p>Lielrīgas RVP, tostarp citu TIAN lietotāju ērtību pēc, TIAN satura rādītājā atgriezta iepriekšējā redakcijā publiski apspriestā 2.nodaļas apakšnodaļa “ Prasības derīgo izrakteņu ieguvei”, iekļaujot attiecīgo punktu ar norādi</p>

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
				uz nosacījumiem uz 4.nodaļas attiecīgajām apakšnodaļām un vispārīgo normatīvo aktu prasībām.  ar attiecīgo norādi uz iepriekšminētajām TIAN 4.nodaļas apakšnodaļām un vispārīgajiem normatīvajiem aktiem. <i>Par piedāvāto precizējumu notikusi konsultēšanās ar atzinuma sniedzēju - precizējums atbalstīts.</i>
16.	NKMP	21.12.2018./bn 17.01.2019. Nr.06-06/274	<p>1. Iepazīstoties ar teritorijas plānojuma pilnveidotās (3.0) redakcijas materiāliem interneta vietnē <a href="https://geolattvija.lv/geo/tapis3#document_13374">https://geolattvija.lv/geo/tapis3#document_13374</a>, izvērtējot to atbilstību kultūras mantojuma nozari un teritorijas attīstības plānošanas dokumentu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, kā arī sniegtajiem nosacījumiem un atzinumiem, <b>konstatēts:</b></p> <p>1.1. Pilnveidotajā (3.0) redakcijā teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē "Funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi" ietverta informācija gan par noteiktajām funkcionālajām zonām, gan arī kultūras pieminekļiem un to aizsardzības zonām (aizsargjoslām).</p> <p>1.2. Ņemot vērā atzinumā par teritorijas plānojuma 1.redakciju norādīto, gan tā pilnveidotās (2.0) redakcijas, gan arī pilnveidotās (3.0) redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) 403.punktā ietverta šāda prasība: <i>Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80520070208 (zemes vienība, kurā atrodas valsts aizsargājams vietējās nozīmes arheoloģijas piemineklis "Baltgalvju Upurkalni – kulta vieta", valsts aizsardzības numurs 2088) arheoloģiskā pieminekļa teritorijā nav pieļaujama jaunu objektu būvniecība un karjeru izstrāde, jaunu ceļu ierīkošana un citi ar zemes reljefa pārveidošanu saistīti darbi. Saimniecisko darbību pieminekļa teritorijā un tā</i></p>	

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
			<p><i>aizsargjoslā saskaņo Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldē (NKMP) normatīvo aktu noteiktajā kārtībā.</i></p> <p>1.3. Izvērtējot TIAN 3.0 redakciju, secināms, ka grafiskās daļas kartē "Funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi" attēlots vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis "Carnikavas luterāņu baznīca" (valsts aizsardzības Nr.8694) un tā aizsardzības zona, bet no TIAN svītrots to 2.0 redakcijā ietvertais 403.punkts, kurā bija noteikts: "Zemes vienību ar kadastra apz. 8052 003 0418 (zemes vienība, kurā atrodas valsts aizsargājams vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis "Carnikavas luterāņu baznīca" (v.a.nr.8694) prioritāri izmanto līdzšinējai reliģisko organizāciju ēku apbūves funkcijai. Kultūras pieminekļa un tā aizsardzības zonas teritorijā atļauta tāda saimnieciskā darbība un apbūve, kas nepazemina kultūrvēsturiskās ainavas un kultūras pieminekļa vērtību, respektējot šīs kultūrvēsturiskās vides vērtības (telpisko izveidojumu, reljefa un apzaļumojumu sistēmu, apbūves arhitektonisko veidolu, būvju mērogu un apjoma proporcijas u. tml.), nodrošinot arhitektūras pieminekļa vizuālo uztveri u.c. nosacījumus saskaņā ar kultūras mantojuma aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām. Teritorijas rekonstrukcijas, pārbūves vai jaunbūvju risinājumu nosaka būvprojektā, saskaņojot ar VKPAI. Saimniecisko darbību pieminekļa un tā aizsardzības teritorijā saskaņo ar VKPAI normatīvo aktu noteiktajā kārtībā".</p> <p>Norādītajām teritorijas plānojuma risinājumu izmaiņām nav pamata, ņemot vērā, ka minētais kultūras piemineklis ir valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.</p> <p>Šī TIAN nosacījums bija viens no risinājumiem, kas nodrošināja izsniegto nosacījumu izpildi un rezultātā</p>	

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
			<p>tika sniegts pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma pilnveidoto (2.0) redakciju.</p> <p><b>2. Atzinums par teritorijas plānojuma pilnveidoto (3.0) redakciju:</b></p> <p>Pārvalde savas kompetences ietvaros š.g. 15.janvārī Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja teritorijas plānojuma pilnveidoto (3.0) redakciju. Ņemot vērā, ka no TIAN izslēgts nosacījums funkcionālajā zonā <i>Publiskās apbūves teritorija</i> zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8052 003 0418 turpmākajai izmantošanai un apbūvei neskatoties uz to, ka joprojām valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā ir ietverts vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis "Carnikavas luterāņu baznīca" (valsts aizsardzības Nr.8694), kuram pēc notikušā ugunsgrēka ir saglabājušies pamati un atsevišķas daļas, <b>Pārvalde iebilst pret pilnveidoto (3.0) redakciju.</b></p> <p>Pārvalde dara zināmu, ka vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis "Carnikavas luterāņu baznīca" (valsts aizsardzības Nr.8694) joprojām ir valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Pēc notikušā ugunsgrēka Ādažu evaņģēliski luteriskā draudze 14.01.2018. informēja Pārvaldi, ka talkā, novācot krāsmatas, ir atlasītas baznīcas ēkas vēsturiskās (kaltās) metāla un apdegušās koka daļas. Carnikavas novada dome 16.01.2019. vēstulē Nr.05-8.2/6 informē, ka valsts aizsargājamais vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis "Carnikavas luterāņu baznīca" (v.a.nr.8694) 2017.gada 10.decembrī notikušajā ugunsgrēkā ir neatgriezeniski gājis bojā, pilnībā zaudējot tā kultūras pieminekļa vērtību un līdzšinējā vietā, zemes vienībā ar kadastra apzīmējuma numuru 8052 003 0418 īpašnieki Ādažu Evaņģēliski Luteriskā draudze noplāno to atjaunot, jo baznīca ir nodegusi līdz pašiem pamatiem. Ņemot vērā iepriekšminēto, tiek lūgts izslēgt kultūras pieminekli no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>TIAN 4.4.1. apakšnodaļa papildināta, atgriežot iepriekšējā publiskajā apspriešanā bijušās redakcijas 403.p-tu, precizējot sekojošā redakcijā: "Zemes vienību ar kadastra apz. 8052 003 0418 prioritāri izmanto līdzšinējai reliģisko organizāciju ēku apbūves funkcijai, vai kultūras, izglītības, zinātnes, tūrisma u.tml. publiskiem mērķiem un saimnieciskā darbībai, kas nepazemina kultūrvēsturiskās ainavas vērtību, respektējot šīs kultūrvēsturiskās vides vērtības (telpisko izveidojumu, reljefa un apzaļumojumu sistēmu, vēsturiskās apbūves arhitektonisko veidolu, būvju mērogu un apjoma proporcijas u.tml.). Līdz lēmuma pieņemšanai par valsts aizsargājamā vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa "Carnikavas luterāņu baznīca (v.a.nr.8694) turpmāko statusu ievēro nosacījumus saskaņā ar kultūras mantojuma aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām arhitektūras pieminekļu un to aizsardzības teritorijās. Būvju atjaunošanas, pārbūves vai jaunas būvniecības risinājumu nosaka būvprojektā saskaņojot Nacionālā kultūras mantojuma padomē".</p> <p><i>Par piedāvāto precizējumu notikusi konsultēšanās ar atzinuma sniedzēju - precizējums atbalstīts.</i></p>

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
			<p>saraksta, norādot, ka nepieciešamā papildus informācija tiks nodrošināta līdz 2019.gada 1.maijam. Pārvalde vērš uzmanību, ka kultūras pieminekļu izslēgšana notiek atbilstīgi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 "Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta" prasībām un tikai tad, kad objekts pilnība zaudējis savu kultūras pieminekļa vērtību. Pārvalde norāda, ka jautājums par kultūras pieminekļa statusu tiks vērtēts atsevišķi normatīvo aktu noteiktajā kārtībā, informējot par pieņemto lēmumu. <u>Kamēr nav pieņemts lēmums par minētā kultūras pieminekļa izslēgšanu no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta, Pārvaldei nav iespējams sniegt pozitīvu atzinumu par teritorijas plānojuma pilnveidoto (3.0) redakciju.</u></p>	
17.	PA "Carnikavas komunālserviss"	21.12.2018./bn 28.01.2019. Nr.01-6/48	<p>1) Ņemot vērā, ka plānošanas dokuments tiek gatavots ilgstošam laika posmam, lai novērstu novecojušas informācijas saglabāšanos, atzinuma gala redakcija precizējama un papildināma ar jaunāko informāciju. Ieteikumi Teritorijas plānojumā nākamajam periodam un Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata pilnveidošanai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- punkts 6.1. "Bioloģiskā daudzveidība", papildināms ar jaunāko informāciju, kas pieejama Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols": 1. tabulā minētie biotopi nesakrīt ar informāciju, kas pieejama datu bāzē "Ozols";</li> <li>- punkts 6.2. "Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas" papildināms ar "Ozola" informāciju par vismaz viena valsts nozīmes dižkoka (priede) esamību, (tajā pašā laikā ņemams vērā, ka informācija par novadā sastopamajiem īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām var mainīties dabas aizsardzības plāna dabas parkam "Piejūra" un projekta "Dabas skaitīšana" izstrādes laikā);</li> </ul>	<p>1) Pieņemts informācijai. Ieteikumi ņemti vērā Vides pārskata aktualizēšanai (atbildes komentārs iekļauts Informatīvajā ziņojumā par Vides pārskatu). Kopumā pateicamies par ieinteresētību iesaistē Carnikavas novada teritorijas plānojuma izstrādes procesā, vienlaicīgi vēršam uzmanību, ka atzinumā minētās iebildes pārsniedz Jūsu institūcijas kompetences /sniegto nosacījumu (20.09.2016. nosacījumi Nr. 01-6/536 prasības :</p> <p><i>Carnikavas novada domes p/a „Carnikavas Komunālserviss” neiebilst pret Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017. -2028.gadam izstrādi ar nosacījumu:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Teritorijas plānojumu izstrādāt atbilstoši 2014. gada 14. oktobra MK noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem";</i></li> <li>2. <i>Izstrādājot teritorijas plānojumu paredzēt Carnikavas novada teritorijas inženiertīklu apgādes karti (M 1:10 000).</i></li> </ol>



N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
			<p>-punkts 6.3. nodaļa "Mikroliegumi" un atbilstošais 2. pielikums un grafiskā daļa papildināma ar informāciju: Īpašumā "Mežiņi", zemes vienībā ar kad. Nr.80520080899, 18.12.2018. 7,22 ha platībā izveidots mikroliegums "Staignāju meži 9080*".</p> <p>2)Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātā plāna projektā "Latvijas pielāgošanās klimata pārmaiņām plāns laika posmam līdz 2030.gadam" (turpmāk - pielāgošanās plāns) 1. pielikuma "Pasākumi plānā identificēto rīcības virzienu īstenošanai" rīcības virzienā 5.3. "Sagaidāmo klimata pārmaiņu prognožu un risku mazināšanas risinājumu integrēšana teritorijas attīstības plānošanā" kā ieviests un pastāvīgi īstenots pasākums ir minēts: "Integrēt teritoriju attīstības plānošanas dokumentu izstrādē un aktualizācijā klimata pārmaiņu aspektus, to ietekmes mazināšanas un pielāgošanās jautājumus.". Plāna projekts šeit: <a href="http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40467308">http://tap.mk.gov.lv/mk/tap/?pid=40467308</a>.</p> <p>Teritorijas plānojumā nākamajam periodam nav integrēta un dota atsauce uz klimata pārmaiņu aspektiem, to mazināšanas un ietekmes jautājumiem. Par to liecina apbūvei paredzēto teritoriju paplašināšana un ielu projektēšana applūstošās teritorijās Gaujas ciemā gar Gauju un ielu plānošana Jūraslejas plāvās, kas ir pretrunā ar normatīvajos aktos par aizsargjoslām noteikto, kā arī pretrunā ar pielāgošanās plāna rekomendācijām. Apbūve applūstošās teritorijās nav pieļaujama, jo ilgtermiņā var radīt ievērojamus zaudējumus gan konkrētiem iedzīvotājiem, gan pašvaldībai pielāgošanas plānā minēto risku gadījumos (pielāgošanās plāna 2.2.1. punktā: Uzplūdu radīto bojājumu pieaugums ēkām jūras piekrastē un upju grīvas pilsētās - bojājumi ēkām ēkām upju grīvās; ēku remonta nepieciešamība vai nelabojami bojājumi; ēkas norakstīšana; ēku vērtības krišanās un apdrošināšanas cenu pieaugums; drošības un komforta samazināšanās. Uzplūdu</p>	<p>3. <i>Carnikavas novada teritorijas inženiertīklu apgādes karti iesniegt izskatīšanai p/a "Carnikavas Komunālserviss".</i></p> <p>Vēršam uzmanību, ka 24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 61.p-ts.nosaka: "61. Institūciju atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot gadījumu, ja ir mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija".</p> <p>Papildus vēršam uzmanību, ka Jūsu institūcija 24.04.2017. Nr. 01-6/241 ir devusi pilnībā pozitīvu atzinumu par teritorijas plānojuma 1.redakciju "...aģentūrai nav iebildumu par Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakciju". Paskaidrojam, ka teritorijas plānojuma pilnveidotas redakcijas ( 3.0.) risinājumi attiecībā uz Jūsu institūcijas kompetences jautājumiem, salīdzinot ar iepriekš apspriestajām redakcijām, pēc būtības nav mainījušies.</p> <p>2) TP 3.0. redakcija ir izstrādāts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām; TP Paskaidrojuma rakstā iekļauta info 24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 29.punkta prasībām.:</p> <p>Teritorijas plānojuma 3.0. redakcijā nav paplašinātas jauna apbūves teritorijas, salīdzinājumā ar iepriekšējās redakcijās apspriesto. Kā jau vairākkārtīgi iepriekšējo apspriešanas sanāksmju ietvaros ir skaidrots – applūstošo teritoriju robežas attēlotas atbilstoši pašvaldības rīcībā esošajiem un TP izstrādei izsniegtajiem datiem (2011./2012.gadā veiktajai Gaujas lejteces plūdu risku modelēšanas rezultātiem (Izstrādātājs SIA "PAIC") un attēlotas TP izstrādes mēroga 1: 10 000 noteiktībā - precizējamas turpmākajā TP ieviešanas gaitā (skat. TIAN 3.5.1. apakšnodaļā ietvertos nosacījumus:</p>

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
			<p>radīto bojājumu pieaugums ceļiem jūras piekrastē un upju grīvas pilsētās - bojājumi ceļiem jūras piekrastē (krasta erozija un applūšana), bojājumi ceļiem upju grīvās; ceļu atjaunošanas nepieciešamība, tīrīšana vai slēgšana). Ņemot vērā iepriekš minēto, teritorijas plānojuma pamatrisinājumi - teritorijas funkcionālā zonējuma struktūra, atļauto izmantošanas veidu spektrs un apbūves pamat parametri attiecīgajās funkcionālajās zonās, teritorijas ar īpašiem noteikumiem un to nosacījumi utml., salīdzinot ar iepriekš apspriesto redakciju, par kuru tika jau saņemti institūcijas atzinumi un ko Carnikavas novada domes bija apstiprinājusi un ir atcelti VARAM komentāru pēc, ir grozāmi atbilstoši saņemtajiem un iepriekš minētajiem iebildumiem.</p> <p>3) Ar 2018. gada 25. aprīļa Carnikavas novada domes lēmumu Nr. 6 Aģentūrai uzdots organizēt jauna šķiroto atkritumu savākšanas laukuma izveidi Laivu ielā 12, Carnikavā, Carnikavas novadā. Lūdzu iekļaut šķiroto atkritumu laukumu Laivu ielā 12 teritorijas plānojumā.</p> <p>4) Teritorijas plānojuma nākamajam periodam Vides pārskata 6.8. punktā jāiekļauj pašreizējais atkritumu apsaimniekotājs Carnikavas novadā – SIA “Clean R”, kas apkalpo novadu kopš 01.09.2018.</p>	<p><i>“Applūstošās teritorijas robežas precīzē normatīvo aktu noteiktajā kārtībā, tostarp veicot konkrētās zemes vienības inženiertopogrāfisko uzmērīšanu augstā detalizācijā (M 1:500), veicot inženiertehniskos aprēķinus un saņemot sertificēta speciālista meliorācijā vai hidrobūvju būvju projektēšanā atzinumu, vai pēc dabā konstatējamām regulāra applūduma pazīmēm, pamatojoties uz sertificēta sugu un biotopu eksperta atzinumu”.</i></p> <p>Jautājums par funkcionālā zonējuma precizējumiem konkretizējams, saņemot konkrētāku informāciju, uz kādiem zemes gabaliem ir attiecināma iebilde.</p> <p>Jūrasleju pļavās nav ielānotas jaunas ielas, salīdzinot ar līdzšinējiem pašvaldības plānošanas dokumentiem. Savienojums, kas attēlots FZ kartē ar apzīmējumu “Nozīmīgākās piekļuves iekšzemes ūdeņiem” R – A virzienā no Laivu ielas līdz Gaujai it attēlot orientējoši, pamatojoties uz iepriekš redakciju apspriešanās izteiktajiem priekšlikumiem ar mērķi uzlabot publisko piekļuvi Gaujai laivotājiem (tas varētu būt izveidots piemēram, kā ūdensceļa savienojums), lai no plānotā stāvlaukuma pie Laivu ielas ar peldlīdzekli varētu nokļūt Gaujā, jo pašreizējā situācijā Gaujas grīvai tuvākā piekļuve ir tikai Carnikavā/Vecgaujā.</p> <p>TIAN 15., 16.p-ti nosaka:  <i>“15. Nozīmīgākās publiskās piekļuves iekšzemes publiskajiem un ūdeņiem un jūrai orientējoši attēlotas grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi”. Tās paredzētas gājējiem, velosipēdistiem, operatīvajam un apkalpes transportam (tostarp, zvejas un ūdenssporta nodrošināšanai). Piekļuves trasējumu precīzē būvprojektēšanas procesā, izvērtējot reljefu u.c. apstākļus. Piekļuves risinājumu īpaši aizsargājamās dabas teritorijas - dabas parka “Piejūra” teritorijā saskaņo ar</i></p>

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
				<p>kompetentajām institūcijām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p> <p>16. <i>Piekļuvēm, kas paredzētas gājējiem un velosipēdistiem, minimālais labiekārtojums ir norādes zīmes vai marķējums, atkritumu urnas. Piekļuves vietas - piebrauktuves zvejas, pludmales apkalpes, operatīvā transporta un ar ūdenssportu saistīta transporta vajadzībām, ierīko, nodrošinot atbilstošus risinājumus transportlīdzekļu piekļuvei. Konkrētos risinājumus izstrādā būvniecības ieceres dokumentācijā”</i></p> <p>3) Nav pretrunas, jo Laivu 12 ir iekļauts zonējuma “Tehniskās apbūves teritorija TA “ - t.i. funkcionālajā zonā, kas noteikta, lai nodrošinātu inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu izbūvei, uzturēšanai, funkcionēšanai un attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju un transporta infrastruktūra” Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005) - ir viena šajā zonā atļautajām izmantošanām.</p> <p>4) Precizēts Vides pārskatā.</p>

\* TIAN punkta numurs atbilstoši 3.0. redakcijai; pārģenerējot precizēto TIAN dokumentu TAPIS sistēmā, punktu numerācija iespējams var izmainīties.

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
18.	Dabas aizsardzības pārvalde	21.12.2018./bn	Nav sniegts. Ir sniegts atzinums par 1.redakciju 24.04.2017. Nr. 4.8./65/2017- N-E	Uzskatāms, ka institūcijai nav interešu par attiecīgo redakciju (24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 62. p-ts: “Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu”).
19.	VMD	21.12.2018./bn	Nav sniegts. Ir sniegts atzinums par 1.redakciju:	Uzskatāms, ka institūcijai nav interešu par attiecīgo redakciju (24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 62. p-ts: “Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu

N.p.k.	Institūcija	Atzinuma pieprasīšanas un saņemšanas datums/nr	Atzinums	Plānojuma izstrādātāja komentāri
			19.04.2017./Nr. VM5.7-7/391	vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu")
20.	AS "LVM"	21.12.2018./bn	Nav sniegts. Ir sniegts atzinums par 1.redakciju: (parakstīts elektroniski)	Uzskatāms, ka institūcijai nav interešu par attiecīgo redakciju (24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62. p-ts: "Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu")
21.	VAS „Latvijas dzelzceļš”	21.12.2018./bn	Nav sniegts. Ir sniegts atzinums par iepriekš redakciju: 11.01.2018. Nr. DN-6.3.1./22-2018	Uzskatāms, ka institūcijai nav interešu par attiecīgo redakciju 24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62. p-ts: "Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu"
22.	SIA Blte	21.12.2018./bn	Nav sniegts. Ir sniegts atzinums par 1.redakciju 18.04.2017. Nr. LV4000-9	Uzskatāms, ka institūcijai nav interešu par attiecīgo redakciju (24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62. p-ts: "Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu")
23.	SIA "Tele2"	21.12.2018./bn	Nav sniegts	Uzskatāms, ka institūcijai nav interešu par plānošanas dokumentu (24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62. p-ts: "Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu")
24.	SIA "Lattelecom"	21.12.2018./bn	Nav sniegts	Uzskatāms, ka institūcijai nav interešu par plānošanas dokumentu (24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62. p-ts: "Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu").
25.	Garkalnes novada pašvaldība	21.12.2018./bn	Nav sniegts	Uzskatāms, ka institūcijai nav interešu par plānošanas dokumentu. 24.10.2014. MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62. p-ts: "Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu"

**2. pielikums. Pārskata ziņojums par fizisko un juridisko personu iesniegumiem par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2028.gadam pilnveidoto ( 3.0) redakciju**

N.p.k.	Iesniedzējs /datums	Iesnieguma saturs	Atbilde
1.	Māris Balodis Iveta Balode  Rožu iela 14, Carnikava 2019.gada 14.janvārī	<p><b>IESNIEGUMS</b></p> <p>Par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta "Carnikavas novada teritorijas plānojums 2018. - 2028. gadam (3.0)" publisko apspriešanu un saistošo noteikumu Nr. SN/2017/21 "Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi"</p> <p>Es Māris Balodis, personas kods _____, un Iveta Balode, personas kods _____(turpmāk – Īpašnieki), sniedzam iebildumus un priekšlikumus par publiskā apspriešanā teritorijas attīstības plānošanas dokumenta "Carnikavas novada teritorijas plānojums 2018. - 2028. gadam (3.0)" (turpmāk – Teritorijas plānojums) un saistošiem noteikumiem "Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi".</p> <p>Kopsavilkums par apstākļiem, kas ir iesnieguma iesniegšanas pamatā:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pamatojoties uz 2006.gada pirkuma līgumu Īpašnieki iegādājās nekustamo īpašumu „Rožmalas”, kas atdalīts no nekustamā īpašuma „Rozes-1”. Pamatojoties uz nekustamā īpašuma „Rozes-1” Zemes robežu plānu ir nodrošinātas tiesības uz braucamo ceļu. Abiem Īpašniekiem vienādās domājamās daļās pieder nekustamie īpašumi “Rožmalas”, Carnikavas novads (kadastra Nr. 8052 004 0947) un “Dūjas”, Carnikavas novads (kadastra Nr. 8052 004 1004) (turpmāk – Īpašumi);</li> <li>- Carnikavas novada teritorijas plānojumā 2005.–2017.gadam (1.0.redakcija apstiprināta ar Carnikavas novada domes 2011.gada 23.februāra sēdes lēmumu) tiek nodrošināta piekļuve Īpašumiem saskaņā ar esošo un plānoto (atļautās) teritorijas izmantošanu, tiek paredzēts, ka uz attiecīgajiem zemes gabaliem nodibināto ceļu servitūtu ietvaros tiek izveidots ceļš, kas ir savienots ar Dārznieku ielu, kas atrodas uz nekustamā īpašuma "Poči", kadastra Nr. 8052 004 1192), kas savukārt robežojas ar nekustamajiem īpašumiem “Rožmalas” un “Krūmrozes”;</li> <li>- Saskaņā ar Teritorijas plānojuma (3.0.redakcija) saistošo noteikumu grafisko daļu “Ceļu infrastruktūra” netiek nenodrošinātā piekļuve Īpašnieku nekustamajiem Īpašumiem;</li> <li>- Par labu Īpašnieku Īpašumiem ir nodrošinātas tiesības uz braucamo ceļu (nodibināts ceļa servitūts). Šie servitūta ceļi ir Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēti aprūtinājumi. Šie braucamie ceļi un aprobežojumi nav norādīti Teritorijas plānojuma (3.0.redakcija) saistošo noteikumu grafiskā daļās “Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi”;</li> </ul>	<p>Ar šo sniedzam atbildi uz Jūsu 14.01.2019. iesniegumu, kas saņemts Carnikavas novada domē (turpmāk – dome) 16.01.2019., reģ.Nr.S/117 (elektroniski saņemts arī ģeotelpiskās informācijas portāla <a href="http://www.geolatvija.lv">www.geolatvija.lv</a> sadaļas “Teritorijas attīstības plānošana” sistēmā (<a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_13374">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_13374</a>)).</p> <p>Savā iesniegumā Jūs esat izteikuši - iebildumus par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta "Carnikavas novada teritorijas plānojums 2018. - 2028. gadam (3.0)" publisko apspriešanu un saistošo noteikumu Nr. SN/2017/21 "Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" , lūdzot Carnikavas novada domi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. pieņemt un izvērtēt iesniegumā norādītos teritorijas plānojuma daļas izstrādes procedūras pārkāpumus un neatbilstība normatīvo aktu prasībām;</li> <li>2. novērst šajā iesniegumā norādītos Teritorijas plānojuma daļas neatbilstības normatīvo aktu prasībām, nodrošinot saistošo noteikumu grafiskā daļā “Ceļu struktūra” piekļuvi nekustamajiem Īpašumiem “Rožmalas”, Carnikavas novads (kadastra Nr. 8052 004 0947) un “Dūjas”, Carnikavas novads (kadastra Nr. 8052 004 1004);</li> <li>3. Teritorijas plānojuma saistošo noteikumu grafiskā daļā “Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi” norādīt faktiski esošos ceļus, nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētos aprūtinājumus (ceļa servitūta teritorijas nekustamajos īpašumos “Baltrozes”, “Krūmrozes”, “Rožmalas” un “Dūjas”) uzrādīt;</li> </ol>

	<p>- Nav ievērota pēctecība teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē – piekļuve īpašumam bija paredzēta gan līdzšinējā teritorijas plānojumā, gan jaunā teritorijas plānojuma sākotnējā redakcijā, tomēr esošais ceļa posms, kas nodrošina esošu piebrauktuvi Īpašumiem, nav iekļauts teritorijas plānojuma saistošo noteikumu grafiskā daļā “Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi”;</p> <p>- Īpašnieki jaunā teritorijas plānojuma izstrādes gaitā publiskās apspriešanas ietvaros vērsās Carnikavas novada pašvaldībā un ar iebildumiem par izmaiņām jaunā teritorijas plānojuma otrajā redakcijā, ar kurām no teritorijas plānojuma tika izslēgts ceļu savienojums, kas nodrošina piekļuvi Īpašumiem, taču Īpašniekiem netika sniegti skaidrojumi par šī ceļa posma izslēgšanu no teritorijas plānojuma;</p> <p>- Šis ceļu savienojums pastāv dabā un pa to faktiski arī notiek pārvietošanās ar transportlīdzekļiem, kas nofiksēts zvērināta tiesu izpildītāja aktā par fakta fiksēšanu;</p> <p>- Īpašumā “Krumrozes” būves (žogs) izvietotas AS “Sadales tīkls” esošās elektroapgādes infrastruktūras (kabeļa) aizsargjoslā un uz ceļa teritorijas, kura ir paredzēta saskaņā ar apstiprinātā detālplānojuma galīgo redakciju. Elektroietaišu izbūves darbi realizēti, uzstādot komercuzskaites Īpašnieku nekustamajā Īpašumā. Tehniskais projekts elektroietaišu izbūvei ir akceptēts Carnikavas novada domes lēmumu. Žogs izbūvēts pārkāpjot Detālplānojumā braucamam ceļam noteiktās sarkanās līnijas. Netiek nodrošināta piekļuve (braucama ceļa) esošajām uzskaites sadalnēm.</p> <p>Zemāk norādīta detalizēta informācija par nepieciešamām izmaiņām Teritorijas plānojumā un apstākļiem, kuru rezultātā radušies normatīvo aktu pārkāpumi un Īpašnieku tiesību aizskārums.</p> <p>1. Teritorijas plānojuma pieņemšana Carnikavas novada dome 2017.gada 20.decembrī pieņēma lēmumu (protokola Nr. 26 20. §) "Par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028. gadam apstiprināšanu" (Teritorijas plānojuma 2.1.redakcija) un izdeva saistošos noteikumus Nr. SN/2017/21 "Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi". Carnikavas novada dome 2018.gada 25. aprīlī pieņēma lēmumu "Par saistošo noteikumu Nr. SN/2017/21 atcelšanu un Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028. gadam redakcijas nodošanu pilnveidošanai". Carnikavas novada dome 2018.gada 21.novembrī pieņēma lēmumu "Par Carnikavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai" (Teritorijas plānojuma 3.redakcija) (protokola Nr. 20 17 §).</p> <p>2. Faktu un situācijas izklāsts Pamatojoties uz 2006.g. 14.februāra pirkuma līgumu Māris Balodis un Iveta Balode iegādājās nekustamo īpašumu „Rožmalas” (kadastra nr. 80520040947), atdalīts no nekustamā īpašuma „Rozes-1”, Carnikavas pag., Rīgas raj. (kad. nr. 80520040377). Pamatojoties uz nekustamā īpašuma „Rozes-1” Zemes robežu plānu ir nodrošinātas tiesības uz braucamo ceļu (ceļa servitūts nekustamajā īpašumā „Rozes-1”) zemes gabalam „Rožmalas” (kadastra nr.80520040947).</p>	<p>4. Teritorijas plānojumā ievērot esošās elektroapgādes infrastruktūras nekustamajiem Īpašumiem esamību, nodrošinot piekļuvi esošajām uzskaites sadalnēm. Novērst īpašumā “Krumrozes” (kadastra Nr. 80520041003) apbūvi (žogs) AS “Sadales tīkls” esošās elektroapgādes infrastruktūras (kabeļa) aizsargjoslā un pārkāpjot Detālplānojumā braucamam ceļam noteiktās sarkanās līnijas;</p> <p>5. sazināties un informēt iesniedzēju par visu iesniegumā minēto neatbilstību novēršanas iespējamiem risinājumiem.</p> <p>Izvērtējot saņemto iesniegumu, tajā minētos apstākļus, kas iekļauti iesnieguma iesniegšanas pamatojumā, faktu un situācijas izklāstu, Jūsu skatījumā konstatētos normatīvo aktu un teritorijas attīstības plānošanas principu pārkāpumus un iesnieguma noslēgumā minētos ierosinājumus, pārbaudot dabā esošo faktisko situāciju, vēršam uzmanību un iebilžu nepamatotību un <u>sniedzam sekojošu skaidrojumu:</u></p> <p>1. Iebildes par Carnikavas novada domes izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr. SN/2017/21 "Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" nav attiecināmas pēc būtības, jo šie saistošie noteikumi ir zaudējuši spēku - ir atcelti ar Carnikavas novada domes 2018.gada 25.aprīļa lēmumu Nr.6 (44.§) “ Par saistoši noteikumu Nr. SN/2017/21 atcelšanu un Carnikavas novada teritorijas plānojuma redakcijas nodošanu pilnveidošanai” (lēmums publiski pieejams <a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_13374">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_13374</a>). Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2028. gadam pilnveidotā redakcija (3.0 redakcija) ir redakcija, kas nodota publiskai apspriešanai pamatojoties uz Carnikavas novada domes 2018.gada 21.novembra sēdes lēmumu, ir izstrādāta ievērojot normatīvo aktu prasības un tajos noteikto izstrādes procedūru.</p>
--	--	--

	<p>Lai nodrošinātu piekļuvi Īpašumiem, zemes gabalam "Baltrozes" (kadastra Nr. 8052 004 0377) ir noteikts ceļa servitūts 0.0107 ha platībā, kas robežojas ar nekustamo īpašumu "Dūjas", savukārt zemes gabalam "Krūmrozes" (kadastra Nr. 8052 004 1003) ir noteikts ceļa servitūts 0.0267 ha platībā, kas robežojas ar nekustamo īpašumu "Rožmalas". Arī zemes gabaliem "Dūjas" un "Rožmalas" ir reģistrēti ceļa servitūti, lai nodrošinātu piekļuvi blakus esošajiem īpašumiem "Baltrozes" un "Krūmrozes". Visi minētie ceļa servitūti nodrošināti atbilstoši nekustamā īpašuma "Rozes -1" un "Rožmalas" detālpārplānojumam, kas apstiprināts ar 2006.gada 10.oktobra Carnikavas novada domes sēdes lēmumu (protokols Nr.19 §.23) (turpmāk – Detālpārplānojums) un kas joprojām ir spēkā esošs. Šie servitūta ceļi ir Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēti apgrūtinājumi (ceļa servitūta teritorija) nekustamajos īpašumos "Baltrozes" (0.0195 ha un 0.0107ha), "Krūmrozes" (0.0251ha un 0.0267ha), "Rožmalas" (0.0074 ha) un "Dūjas" (0.0107 ha)). Šie braucamie ceļi un aprobežojumi nav norādīti Teritorijas plānojuma 3.0. redakcijas saistošo noteikumu grafiskā daļā Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi;</p> <p>Arī Carnikavas novada teritorijas plānojumā 2005.–2017.gadam (1.0 redakcija) ir paredzēts, ka uz attiecīgajiem zemes gabaliem nodibināto ceļu servitūtu ietvaros tiek izveidots ceļš, kas ir savienots ar Dārznieku ielu, kas atrodas uz nekustamā īpašuma "Poči", kadastra Nr. 8052 004 1192), kas savukārt robežojas ar nekustamajiem īpašumiem "Rožmalas" un "Krūmrozes".</p> <p>Aprakstītais piebraucamais ceļš, kas ietver ceļu servitūtu ceļus un ceļu savienojumu starp šiem servitūtu ceļiem un Dārznieku ielu, pastāv arī dabā. Pa šo dabā pastāvošo ceļu līdz šim abiem Īpašumiem tika nodrošināta faktiskā piekļuve - izmantojot attiecīgo ceļam paredzēto teritoriju - pa Dārznieku ielu Carnikavas novadā, kas atrodas uz nekustamā īpašuma "Poči", un tam pievienoto piebraucamo ceļu, kas atrodas gan uz nekustamā īpašuma "Poči", gan arī uz nekustamā īpašuma "Krūmrozes" ar kadastra Nr. 8052 004 1003 un sniedzas arī gar nekustamo īpašumu "Baltrozes". Piekļuve Īpašumiem pa šo piebraucamo ceļu tika paredzēta arī atbilstoši Carnikavas novada teritorijas plānojumam 2005. - 2017.gadam (1.0. redakcija).</p> <p>Arī Carnikavas novada teritorijas plānojums 2018. - 2028. gadam plānojuma sākotnējā redakcijā (1.0.redakcija) pieeja Īpašumiem tika paredzēta, tieši paredzot savienojumu starp aprakstītajiem servitūtu ceļiem un Dārznieku ielu. Teritorijas plānojuma izstrādes procesā Teritorijas plānojumā tika veiktas izmaiņas un tā pilnveidotajā 2.0.redakcijā, kas saglabātas arī tā apstiprinātajā 2.1.redakcijā, ceļu savienojums starp aprakstītajiem servitūtu ceļiem un Dārznieku ielu, kas atrodas uz īpašuma "Poči", no teritorijas plānojuma ir izslēgts. Lai gan Īpašnieki rūpīgi sekoja līdzī Teritorijas plānojuma izstrādes procesam, tostarp piedalījās publiskajās apspriešanās un uz šī ceļu savienojuma izslēgšanu no Teritorijas plānojuma norādīja arī Carnikavas novada domei 2017. gada</p>	<p>2. Iebildes par neatbilstību normatīvo aktu prasībām grafiskās daļas kartē "Ceļu infrastruktūra" attiecībā uz piekļuves atspoguļojumu nekustamajiem Īpašumiem "Rožmalas", Carnikavas novads (kadastra Nr. 8052 004 0947) un "Dūjas", Carnikavas novads (kadastra Nr. 8052 004 1004) un faktiski esošo ceļu un nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēto apgrūtinājumu (ceļa servitūta teritorijas nekustamajos īpašumos "Baltrozes", "Krūmrozes", "Rožmalas" un "Dūjas") nenorādīšanu grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi" ir nepamatotas, jo grafiskās daļas karte "Ceļu struktūra" ir paskaidrojoša karte, kas ir sagatavota atbilstoši 2013.gada 30.aprīļa MK noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 76.punktā prasībai ; grafiskās daļas karte "Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi" un "Funkcionālais zonējums" ir sagatavotas ņemot vērā 2014.gada 14.oktobra MK noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas noteikumiem" 31.punktā noteiktajām prasībām publiskās infrastruktūras un apgrūtinājumu noteikšanai un attēlošanai teritorijas plānojuma grafiskajā daļā, atbilstoši mēroga noteiktībai (M1: 10 000). Publiskās lietošanas ielas un ceļi ir noteikti kā funkcionāla zona "Transporta infrastruktūras teritorijas "(T), attēloti grafiskās daļas kartē "Funkcionālais zonējums". Ielu sarkanās līnijas atbilstoši 2013.gada 30.aprīļa MK noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" grafiski attēlo lokālpārplānojumā un detālpārplānojumā atkarībā no izvēlēta mēroga noteiktības. Esošo ceļu un ielu saraksts, ietverot noteikto platumu starp ielu sarkanajām līnijām iekļauts "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 1.pielikumā. Teritorijas plānojumā nav ierobežotas ceļu, ielu, piebraucamo ceļu, gājēju vai</p>
--	---	---

	<p>29. marta, 21. oktobra un 15. decembra adresētos iesniegumos, Īpašnieku iebildumi netika ņemti vērā.</p> <p>Teritorijas plānojuma apstiprināšanas rezultātā ir izveidojusies situācija, kurā Īpašniekiem vairs nav nodrošināta un nav iespējama piekļuve saviem Īpašumiem, kas iepriekš ir tikusi paredzēta gan līdzšinējā teritorijas plānojumā, gan arī pastāvējusi dabā, kā arī joprojām pastāv dabā.</p> <p>3. Normatīvo aktu pārkāpumi</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 92.punktu vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos pilsētas vai ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai. Detālpilānojums par labu Īpašumiem nodrošināja tiesības uz piebraucamo ceļu. Tomēr, lai faktiski piekļūtu šim piebraucamajam ceļam, ir jāšķērso ceļa daļa, kas atrodas uz Īpašuma "Poči", apmēram 650 cm garumā. Diemžēl šis ceļa posms nav iekļauts Teritorijas plānojuma 2.0., 2.1. redakcijās un 3.0.redakcijas saistošo noteikumu grafiskās daļās "Ceļu infrastruktūra" un "Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi", līdz ar to Carnikavas novada pašvaldība teritorijas plānošanas procesā nav ievērojusi augstāk minētos Ministru kabineta noteikumu nosacījumus.</p> <p>Teritorijas plānojuma izstrādāšana nav tikai formāla procedūra. Tā ir reglamentēta, lai varētu identificēt dažādas intereses un noteikt, kurām no tām plānojumā dodama prioritāte. Satversmes tiesa skaidrojusi, ka teritorijas plānojuma procedūrā ir jāpanāk visu iesaistīto pušu interešu līdzsvarošana, vājāko dalībnieku aizsardzība un visas sabiedrības interešu nodrošināšana. Tādēļ pašvaldības rīcības brīvība nav neierobežota - tai jāievēro teritorijas plānošanas principi un vispārējie tiesību principi, saskaņojot atsevišķu privātpersonu intereses ar teritorijas ilgtspējīgas attīstības iespējām (minētie principi nostiprināti Satversmes tiesas 2005.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr.2005–10–03 secinājumu daļas 11.punktā , Satversmes tiesas 2004.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5.punktā ). Saskaņā ar TAPL 4.panta sesto daļu pašvaldības pienākums ir priekšlikumos paustās intereses izvērtēt un pamatot.</p> <p>Infrastruktūras izveidošana ir viens no būtiskajiem jebkuras teritorijas attīstības faktoriem. Kā izriet no Satversmes tiesas secinājumiem, ceļu ierīkošanas vai likvidēšanas jautājums ir skatāms tieši teritorijas plānošanas ietvaros (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 14.maija sprieduma lietā Nr.SKA-193/2007 18. un 20.punkts) .</p> <p>Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi (turpmāk – Teritorijas plānošanas noteikumi) 25.punktam un atbilstoši Teritorijas plānojumam Īpašumi atrodas savrupmāju apbūves teritorijā. Teritorijas plānošanas noteikumu 66.3.punkts nosaka, ka, plānojot jaunas vasarnīcu un dārza māju apbūves teritorijas (kas ir savrupmāju</p>	<p>veloceliņu izbūves iespējas – tā ir iekļauta kā atļautā izmantošana visā novada teritorijā (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8.2. punkts). Atbilstoši 27.06.2017. MK noteikumu Nr.361 Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība 2.punkts nosaka, ka Pašvaldības iela ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķirusi pašvaldība un kas ietverts teritorijas attīstības plānošanas dokumentos.</p> <p>3. Kā jau iepriekš dome ir Jums sniegusi skaidrojumu, piekļuves risinājums Jūsu Īpašumiem ir izstrādāts un apstiprināts detālpilānojumā (detālpilānojums nekustamajiem īpašumiem Rozes I un Rožmalas (apstiprināts ar saistošajiem noteikumiem Nr.2006/35 "Par teritorijas Rīgas rajona Carnikavas novada "Rožmalas" un "Rozes-1" 1.z.v. detālpilānojuma projekta apstiprināšanu"); detālpilānojumu nekustamajiem īpašumiem Rožmalas un Dūjas (apstiprināts ar Carnikavas novada domes 18.10.2006. lēmumu Prot.19 23.§) . Ar iesniegumu Jūs lūdzat domi korigēt grafiskajā daļā "Ceļu struktūra" attēloto ielu trasējumu, paredzot cita veida piekļūvi nekā noteikts nekustamajiem īpašumiem Rožmalas un Dūjas iepriekšminētajos detālpilānojumos. Ņemot vērā detālpilānojumu spēkā esamību, ierosinājums nav atbalstāms. Ar iesniegumu Jūs lūdzat domi korigēt grafiskā daļas karti "Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi" un norādīt faktiskos (dabā) esošos ceļus, kā arī valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētos apgrūtinājumus (ceļa servitūta teritorijas nekustamajos īpašumos "Baltrozes", "Krūmrozes", "Rožmalas" un "Dūjas"). Tostarp Jūs lūdzat noteikt jaunu apgrūtinājumu - servitūta ceļu kaimiņu nekustamajā īpašumā "Krūmrozes", kad Nr.8052 004 1003, ar mērķi radīt ērtāku piekļūšanu no pašvaldības ielas Dārznieku iela Jums piederošajiem īpašumiem.</p>
--	---	--



	<p>apbūves teritorijas), paredz optimālu ielu vai ceļu tīklu. Līdzšinējā teritorijas plānojumā šāds ceļu savienojums bija paredzēts, turklāt tas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā iekļauts ar apzīmējumu "pārējie ceļi".</p> <p>Teritorijas plānojuma 2.redakcijā tieši pretēji Teritorijas plānošanas noteikumiem tika izveidota vasarnīcu un dārza māju apbūves teritorija, kurai iepriekš paredzētā piekļuve tika izslēgta. Šis ceļu savienojums Teritorijas plānojuma (3.0.redakcija) saistošo noteikumu grafiskajās daļās "Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi" un "Ceļu struktūra" nav paredzēts, tādējādi liedzot Īpašniekiem tiesības piekļūt Īpašumiem.</p> <p>Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 15.pantā pirmās daļas 2.punktam pašvaldības autonomā funkcija ir gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana). Šī norma dod iespēju pašvaldībai gādāt par savas teritorijas labiekārtošanu, turklāt neatkarīgi no tā, kādas personas īpašumā konkrēta teritorija atrodas. Turklāt ceļu ierīkošana ir skatāma saistībā ar teritorijas plānošanas tiesisko regulējumu. (Senāta 2007. gada 14. maija spriedums lietā SKA-193/2007; Apgabaltiesas 2009. gada 16. jūnija spriedums lietā Nr.A42318506 4.8. punkts). No šī tieši izsecināms, ka pašvaldībai ir tiesības lemt par citas personas īpašumā esoša zemes gabala lietošanas un funkciju noteikšanu, tostarp paredzēt ceļus, lai nodrošinātu piekļuvi pašvaldības teritorijā esošajiem īpašumiem.</p> <p>Kā tas izriet no teritorijas plānojuma būtības un kā to secinājusi arī Administratīvā apgabaltiesa savā 2007.gada 10.augusta spriedumā lietā Nr. A 42280305 (6.23.punkts), nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības izvēlēties tikai tādus teritorijas izmantošanas veidus, kas noteikti teritorijas plānojumā. Nekustamā īpašuma īpašnieks vai tiesiskais valdītājs ir saistīts ar teritorijas plānojumā noteiktajiem teritorijas izmantošanas veidiem un tos var grozīt tikai Teritorijas plānošanas likumā un ar to saistītajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. To ir secinājusi Satversmes tiesa savā 2011.gada 14.aprīļa spriedumā lietā Nr. 2010-62-03, nosakot, ka "Piemērojot teritorijas plānošanas tiesību normas un principus, pašvaldība ar teritorijas plānojumu nosaka konkrētu teritoriju plānoto (atļauto) izmantošanu. Līdz ar to katram zemes īpašniekam piederošā nekustamā īpašuma lietošanas tiesību apjomu nosaka teritorijas atļautā izmantošana."</p> <p>Ja pašvaldība Teritorijas plānojumā būtu paredzējusi attiecīgo ceļu savienojumu un tam piešķīrusi apzīmējumu, kas šo ceļu savienojumu klasificē kā ceļu, ar Teritorijas plānojumu tiktu nodrošināts pamats īstenot piekļuvi Īpašumiem. Teritorijas plānojums šādā redakcijā attiecīgi saistītu arī īpašuma "Poči" īpašnieku un attiecīgā zemes gabala daļa būtu izmantojama tikai un vienīgi kā ceļš pārvietošanās un piekļuves nodrošināšanas mērķiem. Taču šobrīd ir radusies situācija, kurā īpašuma "Poči" īpašnieks faktiski var šo zemes gabala daļu izmantot jebkādam darbībām, kas</p>	<p>Kā jau iepriekš dome Jums ir sniegusi skaidrojumu 16.12.2016. Nr.05-8.2/180, 30.06.2017. Nr.05-8.2/104, 26.02.2018. Nr.01-11.2/267, 12.12.2018. Nr.05-8.2/138 - servitūtu (apgrūtinājumu) noteikšanu regulē Civillikuma 1231.pants, - domes kompetencē nav noteikt un risināt civiltiesiskus darījumus pašvaldības teritorijā esošo nekustamo īpašumu ērtākai piekļuvei. Atgādinām, ka jautājumā par servitūtu nodibināšanu, ceļu servitūtu teritoriju noteikšanu un atspoguļošanu teritorijas plānojumā detalizēts skaidrojums Jums papildus ir sniegts arī no LR Vides aizsardzības un reģionālās ministrijas 20.04.2018. vēstulē Nr. 15-2/3599, konstatējot ka:</p> <p><i>"1) ceļa servitūti nekustamajiem īpašumiem "Baltrozes" (kadastra Nr. 8052 004 0377), "Dūjas"(kadastra Nr. 8052 004 1004), "Krūmrozes"(kadastra Nr. 8052 004 1003) un "Rožmalas" (kadastra Nr. 8052 004 0947) noteikti ar 2006. gada 18. novembra saistošajiem noteikumiem Nr. 19 §. 23 ar kuriem apstiprināti detalplānojumi Rozes I un Rožmalas;</i></p> <p><i>2) atbilstoši Civillikuma 1231.pantā noteiktajam servitūtu var nodibināt ar likumu, ar tiesas spriedumu, ar līgumu vai testamentu. Ne Teritorijas attīstības plānošanas likums, ne kāds cits normatīvais akts nenoteica (un nenosaka) deleģējumu pašvaldībām ar saistošajiem noteikumiem, ar kuriem tiek apstiprināti teritorijas detalplānojumi un tika apstiprināti detalplānojumi, nodibināt servitūtus vai noteikt servitūtu teritorijas. Tāpat normatīvie akti nenosaka pašvaldībām deleģējumu noteikt servitūtus detalplānojumā par kuru tiek izdots vispārīgais administratīvais akts. Ar likumu var nodibināt servitūtu tikai tajos gadījumos, kad likums vai kāds cits normatīvais akts tieši nosaka, ka tiek nodibināts konkrēts servitūts. Civillikuma</i></p>
--	--	---

	<p>pieļaujamas jauktas centra apbūves teritorijā, kādā atbilstoši Teritorijas plānojumam atrodas īpašuma "Poči" attiecīgā zemes gabala daļa.</p> <p>Vēlamies vērst uzmanību uz to, ka pārējiem zemes gabaliem, kas atrodas attiecīgajā savrupmāju apbūves teritorijā, saskaņā ar Teritorijas plānojumu ir vai tiks nodrošināta piekļuve pa braucamo ceļu, kas uzskatāmi parādīts Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018.-2028. gadam grafiskajā daļā.</p> <p>Augstāk minētie normatīvie akti un tiesas procesos nostiprinātās judikatūras atziņas būtībā paredz pašvaldības pienākumu rūpēties par savas teritorijas izmantošanu un attīstību, kas ietver arī piekļuves nodrošināšanu pašvaldības teritorijā esošajiem īpašumiem (piekļuves nodrošināšana ir neatņemama nekustamā īpašuma izmantošanas sastāvdaļa).</p> <p>Kā redzams pašvaldības 2017.gada 18.decembra Ziņojuma par Teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju, kas ir publiski pieejams, tad, konstatējot attiecīgā ceļu savienojuma izslēgšanu no teritorijas plānojuma, Īpašnieki vērsās pašvaldībā ar iesniegumu par iebildumiem, tomēr tie netika ņemti vērā.</p> <p>Izstrādātāju atbildes komentārā netika pamatotas intereses, kurām tika dota priekšroka pār Īpašnieku interesēm. Līdz ar to Īpašnieki ir veikuši visas iespējamās darbības un izmantojuši visus tiesiskos līdzekļus, lai aktīvi paustu savu nostāju šajā jautājumā, tostarp piedalījušies sabiedriskajā apspriešanā par Teritorijas plānojuma izstrādi, kā to paredz TAPL 4.pants. Neskatoties uz Īpašnieku sniegto viedokli un lūgumu teritorijas plānojumā kā atļauto attiecīgās teritorijas izmantošanu paredzēt ceļu, kas nodrošinātu Īpašnieku piekļuvi Īpašumiem, Īpašnieku lūgums nav ņemts vērā un pieņemtajā Teritorijas plānojumā iztrūkst posms, kas savieno nodibināto servitūtu ceļu ar Dārznieku ielu, tādējādi Teritorijas plānojumā nav paredzēts pilnīgi nekāds risinājums piekļuves ceļa nodrošināšanai Īpašumiem un faktiski Īpašniekiem ir liegta piekļuve Īpašumiem. Tiesības tikt uzklausītam nozīmē ne tikai formālu iespēju izteikties. Tās saistāmas ar pienākumu izteiktos iebildumus izvērtēt un iespēju robežās ņemt vērā vai arī noraidīt ar pienācīgu pamatojumu (kā tas nostiprināts Satversmes tiesas 2016.gada 9.decembra sprieduma lietā Nr. 2016-08-01 14.2.punktā). Īpašnieki uzskata, ka pašvaldība nepamatoti nav ņēmusi vērā Īpašnieku iebildumus, un tādējādi ievērots sabiedrības līdzdalības princips - konkrēti - TAPL 4.panta sestajā daļā ietvertais pienākums līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus un savus lēmumus pamatot.</p> <p>Šāda pašvaldības rīcība, kas veikta pretēji iepriekšējam regulējumam, liek pieļaut iespēju, ka šādas izmaiņas Teritorijas plānojuma sākotnējā 1.0.redakcijā ir rosinājušas trešās personas, kuru interesēs ir ieviestas šādas izmaiņas. Taču teritorijas plānošanas dokumentācijā, kas ir publiski pieejama (Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros pieejamie ziņojumi par institūciju atzinumiem un privātpersonu saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem, to vērā ņemšanu vai noraidīšanu), nav atrodama informācija, ka kāda trešā persona būtu sniegusi ierosinājumus vai iebildumus šādu izmaiņu veikšanai Teritorijas plānojuma pilnveidotajā 2.0. redakcijā un 3.0.redakcijas</p>	<p>1231. panta punkts, kas nosaka, ka servitūtu var nodibināt ar likumu, tiek piemērots ļoti retos gadījumos;</p> <p>3) saskaņā ar Civillikuma 1130. pantu servitūts ir tāda tiesība uz svešu lietu, ar kuru īpašuma tiesība uz to ir lietošanas ziņā aprobežota kādai noteiktai personai vai noteiktam zemes gabalam par labu (iesniegtajās zemesgrāmatu izdrukās redzams, ka nav norādīts, kuram zemes gabalam par labu tas ir nodibināts). Servitūta tiesība nostiprināma zemesgrāmatā visos četros Civillikumā noteiktajos gadījumos, kad saskaņā ar Civillikuma 1231. pantu tiek nodibināts servitūts. Nostiprinājuma ieraksts zemesgrāmatā tiek izdarīts, pamatojoties uz administratīvo aktu, kas nosacīts ar likumu, tiesas spriedumu par servitūta nodibināšanu. Ja servitūts nodibināts ar līgumu, nostiprinājums zemesgrāmatā izdarāms, pamatojoties uz abu līdzēju pieteikumu par nostiprinājuma ierakstīšanu zemesgrāmatā.. Ja servitūts nodibināts ar testamentu vai mantojuma līgumu, nostiprinājums zemesgrāmatā uz testamenta vai mantojuma līguma pamata izdarāms ar mantinieka piekrišanu (Civillikuma 1235. pants, Zemesgrāmatu likuma 44. pants). Tātad, ceļa servitūta noteikšana ir pušu civiltiesisks darījums. Pašvaldībai nav pienākums teritorijas plānojumā atspoguļot servitūtu ceļus, kuru novietojums laika gaitā var mainīties, ja puses vienojas par citu ceļa servitūtu vai tas var izzust vispār, ja servitūta nepieciešamība kāda iemesla dēļ atkrīt. Servitūta ceļa neatspoguļošana teritorijas plānošanas dokumentos nenozīmē, ka nekustamo īpašumu īpašniekiem nav nodrošināta faktiskā piekļuve nekustamajiem īpašumiem;</p> <p>4) atbilstoši Civillikuma 1235.pantam no servitūta izrietošā lietu tiesība ir nodibināta un spēkā abām pusēm, t.i., valdošā un kalpojošā nekustamā īpašuma īpašniekiem, tikai pēc servitūta ierakstīšanas zemesgrāmatās; līdz tam laikam viņu starpā pastāv vienīgi personiska saistība, kuras ierakstīšanu zemesgrāmatās var tomēr prasīt katra puse, ja vien</p>
--	---	--

	<p>saistošo noteikumu grafiskās daļās “Ceļu infrastruktūra” un “Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi”. Līdz ar to uzskatāms, ka pašvaldība ir pieļāvusi arī būtiskus procesuālos pārkāpumus teritorijas plānojuma izstrādes procesā.</p> <p>Papildus vēlamies norādīt, ka, lai gan iepriekš piekļuve Īpašumiem pa attiecīgo ceļu savienojumu bija iespējama un arī bija paredzēta līdzšinējā teritorijas plānojumā, šobrīd Īpašuma “Poči” Īpašnieks ir veicis darbības, lai šādu piekļuvi liegtu. Piebraucamā ceļa galā, kas savienojas ar Dārznieku ielu, ir uzlikts žogs un vārti, kuri ir slēgti, kā tas fiksēts zvērināta tiesu izpildītāja 29.01.2018.sagatavotajā aktā par fakta fiksēšanu. Attiecīgi Īpašumiem pa braucamo ceļu vairs nevar piekļūt arī faktiski, tādēļ veidojas absurda situācija – tiek ierobežotas Īpašnieku tiesības uz īpašumu, kas ir garantētas Satversmes 105. pantā, kas Īpašniekiem līdz šim bija garantētas arī ar līdzšinējo teritorijas plānojumu, taču, pašvaldībai pieņemot jauno Teritorijas plānojumu, šīs tiesības ir ierobežotas, būtībā uzliekot Īpašniekiem nastu cīnīties par jaunu piekļuves nodrošināšanu Īpašumiem, kas iepriekš Īpašniekiem ir bijusi gan faktiski, gan arī paredzēta līdzšinējā teritorijas plānojumā. Vēlamies arī uzsvērt, ka Satversmes 92.pants paredz ikvienas personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā.</p> <p>Īpašumā “Krūmrozes” (kadastra Nr. 80520041003) būves (žogs) izvietotas AS “Sadales tīkls” esošās elektroapgādes infrastruktūras (kabeļa) aizsargjoslā un uz ceļa teritorijas, kura ir paredzēta saskaņā ar apstiprināto nekustamā īpašuma “Rozes-1” 1.zemes vienības un nekustamā īpašuma „Rožmalas” izstrādātā un apstiprinātā detālplānojuma galīgo redakciju. Elektroietaišu izbūves darbi realizēti 2006.gadā, uzstādot komercuzskaites sadalni nekustamajā īpašumā „Rožmalas”. Tehniskais projekts elektroietaišu izbūvei ir akceptēts Carnikavas novada domes 2006.g. 14.augusta lēmuma Nr. 05-6/237; Žogs izbūvēts pārkāpjot Detālplānojumā braucamam ceļam noteiktās sarkanās līnijas. Netiek nodrošināta piekļuve (braucama ceļa) esošajām uzskaites sadalnēm.</p> <p>4. Teritorijas attīstības plānošanas principu pārkāpumi</p> <p>Īpašnieki uzskata, ka pašvaldība ar savu rīcību ir pārkāpusi arī vairākus TAPL nostiprinātos teritorijas attīstības plānošanas principus, kas pašvaldībai bija jāievēro. TAPL 3.panta 2.punkts paredz, ka teritorijas attīstības plānošanā ņem vērā pēctecības principu, kas nosaka, ka jauni teritorijas attīstības plānošanas dokumenti ir izstrādājami, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Kā jau norādīts iepriekš, gan līdzšinējā teritorijas plānojumā tika paredzēta piekļuve Īpašumiem, tieši izmantojot aprakstīto ceļu savienojumu, gan arī dabā šāds piebraucamais ceļš pastāv. Tāpat arī jaunā Teritorijas plānojuma 1.0.redakcijā tika paredzēts šis ceļu savienojums.</p> <p>Līdz ar to pašvaldība nav ņēmusi vērā iepriekšējo teritorijas plānojumu, kā arī situāciju dabā, un pārkāpusi pēctecības principu.</p>	<p><i>izpildīti visi citi servitūtam nepieciešamie noteikumi. Servitūtam kā apgrūtinājumam (lietu tiesībai) saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 17.panta 1.punkta „a” apakšpunktu jābūt ierakstītam kalpojošā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā kā apgrūtinājumam. No šā likuma 44.panta normām izriet, ka ierakstu veidā uz nekustamo īpašumu nostiprina tiesības, savukārt atzīmju veidā nostiprina tiesību nodrošinājumus un aprobežojumus. Arī likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā” 11.pants noteic, ja lēmumā par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu (..) norādīti īpašuma tiesību aprobežojumi vai apgrūtinājumi, vienlaikus ar zemes ierakstīšanu zemesgrāmatā izdarāma atzīme, norādot, kādi aprobežojumi un apgrūtinājumi ar lēmumu (..) noteikti. Atzīme aizstājama ar ierakstu, ja zemes īpašnieks vai attiecīgā ieinteresētā persona iesniedz nostiprinājuma lūgumu. Ja atzīmēm ir tikai pagaidu raksturs un tās vai nu pārvēršas par ierakstiem vai arī izzūd, par ierakstiem nepārvēršoties (sal. Zemesgrāmatu likums. Likuma teksts ar paskaidrojumiem. Sastādījis J.Gobziņš.- Rīga: AS „Zemnieku Domas”, 1938, 25.lpp.), tad iepriekš minētajās normās ietvertā regulējuma kontekstā nav pamata uzskatīt, ka zemesgrāmatā nekustamajiem īpašumiem “Rožmalas”, kadastra Nr. 8052 004 0947 un “Dūjas”, kadastra Nr. 8052 004 1004 reģistrēta lietu tiesība, jo Carnikavas novada zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 100000213103 III daļas 1.2. punktā un Carnikavas novada zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 100000359340 III daļas 1.4.punktā ieraksts par ceļa servitūtu izdarīts atzīmes veidā. Minētais nozīmē, ka nekustamo īpašumu īpašniekiem ir savstarpēji jānoslēdz līgumi par servitūtu nodibināšanu un attiecīgi tie jāreģistrē zemesgrāmatā.</i></p> <p><i>Papildus vērsām uzmanību uz to, ka ceļu ierīkošanas vai likvidēšanas jautājums ir skatāms tieši teritorijas plānošanas ietvaros attiecībā uz publiskas lietošanas ceļiem (ielām). Pašvaldībai ir pienākums gādāt par</i></p>
--	---	---

	<p>TAPL 3.panta 8.punkts nosaka, ka teritorijas attīstības plānošanā jāievēro arī savstarpējās saskaņotības princips, kas nozīmē, ka teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, tos savstarpēji saskaņojot un izvērtējot citos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteikto.</p> <p>Pirmkārt, pašvaldībai bija jāņem vērā, ka spēkā ir Detālplānojums, kas paredz servitūta ceļu uz blakus zemes gabaliem "Baltrozes" un "Krūmrozes" par labu Īpašumiem – pa attiecīgo servitūta ceļu paredzēta piebraukšana abiem Īpašumiem. Arī Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1.pielikumā "Spēkā esošo detālplānojumu saraksts" norādīts, ka Detālplānojums joprojām ir spēkā esošs. Tomēr, pieņemot Teritorijas plānojumu apstiprinātajā redakcijā, būtībā tiek padarīta neiespējama Detālplānojumā paredzētā ceļa servitūta izmantošana un tiek paralizēta tā darbība un vispār zūd Detālplānojumā noteiktā ceļa servitūta nodibināšanas mērķis – nodrošināt piekļuvi Īpašumiem. Ar jaunā teritorijas plānojuma apstiprināšanu ne tikai ir faktiski padarīta neiespējama Detālplānojuma īstenošana, bet arī nodarīti zaudējumi Īpašniekiem, ņemot vērā, ka Īpašnieki ir ieguldījuši līdzekļus un laiku Detālplānojuma izstrādei un saskaņošanai.</p> <p>Otrkārt, iepriekšējais teritorijas plānojums paredzēja piekļuvi no Dārznieku ielas līdz Īpašumiem, līdz ar to līdzšinējā un jaunajā Teritorijas plānojumā netiek nodrošināta paredzētā attiecīgās teritorijas izmantošanas veida pēctecība un izmantošanas veidi nav salāgoti, turklāt – bez pamatota ieskata.</p> <p>Teritorijas plānojumu var grozīt tad, ja mainījies tā pamatojums (Satversmes tiesas 2013. gada 5. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2012-20-03 11.3.1.punkts), tomēr Teritorijas plānojuma izstrādāšanas dokumentācijā nav atrodams un arī Īpašniekiem nav darīts zināms pamatojums, kāpēc ir liegta piekļuve Īpašumiem un braucamā ceļa izslēgšana no Teritorijas plānojuma (3.0.redakcija) saistošo noteikumu grafiskām daļām "Ceļu struktūra" un "Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi". Turklāt, apskatot teritoriju grafiski, ir acīmredzams, ka, vismazāk tiktu ietekmēts trešo personu tiesības tieši tad, ja Teritorijas plānojumā nemainīgi tiktu saglabāts šis ceļu savienojums, kas būtībā papildina jau ar Detālplānojumu noteikto ceļu servitūtu, nevis paredzot piebraucamo ceļu Īpašumiem pa citu trajektoriju un skarot citu trešo personu īpašumus. Līdz ar to Carnikavas novada pašvaldība ir rīkojusies neracionāli un nepamatoti, no Teritorijas plānojuma izslēdzot šo ceļa savienojumu aptuveni 650 cm garumā.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, <u>lūdzam Carnikavas novada domi:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. pieņemt un izvērtēt šajā iesniegumā norādītos teritorijas plānojuma daļas izstrādes procedūras pārkāpumus un neatbilstību normatīvo aktu prasībām;</li> <li>2. novērst šajā iesniegumā norādītos Teritorijas plānojuma daļas neatbilstības normatīvo aktu prasībām, nodrošinot saistošo noteikumu grafiskā daļā "Ceļu struktūra"</li> </ol>	<p><i>sakārtotu transporta infrastruktūru un par tādu teritorijas plānošanu un attīstību, lai nodrošinātu personu tiesības pilnvērtīgi izmantot nekustamo īpašumu, kas citastarp ietver piekļuvi šim īpašumam. Tomēr minētais nenozīmē, ka pašvaldībai ir pienākums nodrošināt, lai līdz ikvienam tās teritorijā esošam nekustamā īpašuma objektam vestu publiskas lietošanas ceļš. Pašvaldībai nav no tiesību normām izrietoša pienākuma nodrošināt privātpersonas īpašumā esoša ceļa izveidi. Īpašuma pieejamība, ja to nenodrošina publiski ceļi, ir risināma, nodibinot ceļa servitūtu vispārīgā kārtībā atbilstoši Civillikumam."</i></p> <p>Ņemot vērā iepriekšminēto, jautājumi par jaunu/ērtāku piekļuves risinājumu Jums piederošajiem īpašumiem ir kārtojami civiltiesiskā kārtā vienojoties ar kaimiņu nekustamajiem īpašumiem.</p> <p>Jūsu iesniegumā minētie dabā esošie ceļi pa nekustamajiem īpašumiem, domājams, ir bijuši ierīkoti un lietoti pirms iepriekš minētā detālplānojuma nekustamajiem īpašumiem "Rozes I" un "Rožmalas" spēkā stāšanās, nav reģistrēti pašvaldība ceļu un ielu reģistrā, tāpēc to iekļaušana teritorijas plānojumā kā publiskās lietošanas ceļus nav pamatota.</p> <p>4. Ar iesniegumu Jūs lūdzat teritorijas plānojumā ievērot esošās elektroapgādes infrastruktūras esamību saistībā ar piekļuves nodrošināšanu esošajām sadales sistēmām, novēršot īpašuma "Krūmrozes" (kadastra Nr. 80520041003) apbūvi (žogs), kas, Jūsprāt, pārkāpj AS "Sadales tīkls" esošās elektroapgādes infrastruktūras (kabeļa) aizsargjoslas nosacījumus un detālplānojumā braucamajam ceļam noteiktās sarkanās līnijas. Pēc Jūsu iesniegumā minētā, dome ir apsekojusi Jūsu iesniegumā minēto teritoriju un ir konstatējusi, ka īpašuma "Krūmrozes" esošais nožogojums neapgrūstina un neierobežo elektroapgādes</p>
--	---	--

		<p>piekļuvi nekustamajiem ģīpašumiem "Rožmalas", Carnikavas novads (kadastra Nr. 8052 004 0947) un "Dūjas", Carnikavas novads (kadastra Nr. 8052 004 1004);</p> <p>3. Teritorijas plānojuma saistošo noteikumu grafiskā daļā "Aizsargjoslas u.c. teritorijas izmantošanas aprobežojumi" norādīt faktiski esošos ceļus, nekustamā ģīpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētos apgrūtinājumus (ceļa servitūta teritorijas nekustamajos ģīpašumos "Baltrozes", "Krūmrozes", "Rožmalas" un "Dūjas") uzrādīt;</p> <p>4. Teritorijas plānojumā ievērot esošās elektroapgādes infrastruktūras nekustamajiem ģīpašumiem esamību, nodrošinot piekļuvi esošajām uzskaites sadalnēm. Novērst ģīpašumā "Krūmrozes" (kadastra Nr. 80520041003) apbūvi (žogs) AS "Sadales tīkls" esošās elektroapgādes infrastruktūras (kabeļa) aizsargjoslā un pārkāpjot Detālpļānojumā braucamam ceļam noteiktās sarkanās līnijas;</p> <p>5. Lūdzu sazināties un informēt mani par visu šajā iesniegumā minēto neatbilstību novēršanas iespējamiem risinājumiem.</p>	<p>infrastruktūras pieejamību, tostarp infrastruktūras turētājs AS "Sadales tīkls" nav vērsies domē ar informāciju, kas liecinātu par faktu, ka pie ģīpašuma "Krūmrozes" esošā žoga trasējums ierobežotu piekļūšanas iespēju esošajām uzskaites sadalnēm. Līdz ar to ir secināms, ka Aizsargjoslu likumā noteiktās aizsargjoslas ir ievērotas un detālpļānojumā noteiktās ielas sarkanās līnijas nav pārkāptas. Aizsargjoslu uzturēšana un to stāvokļa kontrole nav teritorijas plānojuma izstrādes procesa kompetences jautājums - nosacījumus ievērošanu nosaka Aizsargjoslu likums.</p> <p><i>5. Atbilde sniegta TAPIS sistēmā, kā arī nosūtīta no pašvaldības rakstiskas vēstules formātā, izsūtīta:</i></p> <p><u>07.02.2019. Nr. 01-8.2/136</u></p>
--	--	--	---

**Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2018-20128. gadam pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme.**

**PROTOKOLS**

Carnikavā,

2019.gada 10.janvārī

**Sanāksmi vada  
Sanāksmes dalībnieki**

Carnikavas novada Būvvaldes teritorijas plānotājs  
**pievienotais sanāksmes dalībnieku saraksts**

**Zintis Varts**

**Protokolē:**

Carnikavas novada domes lietvede

**Inga Tūna-Čaupala**

Sanāksme sākas plkst.17.35

Sanāksmi atklāj Carnikavas novada Būvvaldes teritorijas plānotājs Z. Varts. Carnikavas novada Teritorijas plānojuma pilnveidotā redakcija, kurā galvenokārt tika novērsti ministrijas dotie norādījumi saskaņā ar likumu neatbilstībām un apbūves noteikumiem.

Dod vārdu teritorijas plānojuma izstrādātājiem SIA Grupa 93 pārstāvjiem Sarmītei Lesiņai un arhitektei Lolitai Čači.

**S.Lesiņa** informē, Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas risinājumi pēc būtības un satura neatšķiras iepriekšējās redakcijas. Nepieciešamība šobrīd rīkot publisko apspriešanu trešais redakcijai, bija nepieciešams uzlabot, jo ir mainījušies normatīvie aktu regulējumi un terminoloģija, Vides attīstības reģionālās attīstības ministrija bija vērsusi pašvaldības uzmanību, ka jāuzlabo kvalitāte pašam saistošo noteikumu dokumentam. No procedūras izriet, ka jāinformē sabiedrība un jādod sabiedrībai izteikt viedokli. Teritorijas plānojumā iekļautas pamata lietas, kas nosaka tālāko teritorijas izmantošanu un apbūvi.

Plānojuma kompetence ir:

1. Funkcionālais zonējums - teritorijas sadalījums pa funkcionālajām zonām, kas balstīts uz valstī vienoto principu, kas 2013. gada ir noteikts MK noteikumos;
2. Pēctecība no līdzšinējā plānojuma, saglabātas apbūvei paredzētās teritorijas, dabas un apstādījumu teritorijas, ņemot vērā Piejūras dabas parku, kas ir būtisks faktors visā novada teritorijas izmantošanā, tā funkcionālās zonas, kas tiek ņemtas vērā. Ciemi, kas noteikti ar robežām balstoties uz stratēģiju. Saglabājot elastīguma principu funkcionālo zonu ietvaros, dot iespējas plašākam izmantošanas spektram un apbūves noteikumiem nu nosacījumiem.

Pēc krāsu sadalījuma kartē var redzēt novada struktūru: dabas un apstādījumu teritoriju trīs veidi plus divi veidi, kas attiecas uz pludmales zonu, ar zemāku uz augstāku labiekārtojuma iespēju. Dabas teritoriju apakš zonas, parki un skvēri, kapsēta u.c.. Divu kategoriju meži, piejūras dabas parka teritorijā un pārējie meži. Četras apbūves teritorijas, dzīvojamo māju – savrupmāju, mazs stāvu, daudzstāvu, publiskās apbūves teritorijas, jauktas centra apbūves teritorijas. Rūpnieciskās apbūves teritorijas, ņemot vērā Carnikavas ciema piejūras specifiskāciju un līdzšinējās tradīcijas neliels teritorijas īpatsvars Garcēmā. Iekļauta informācija, kas attiecas uz aprobežojumiem un apgrūtinājumiem, saistībā ar dzelzceļa drošības aizsargjoslu un valsts autoceļiem, kas noteikts ar normatīvo regulējumu. Arī lidlauka teritorijā ir noteikta saskaņojuma nepieciešamība.

Teritorijas plānojumā iestrādātas arī dabas parka funkcionālās zonas, piemēram promenādē, Eiro velo 13 teritorijas, plānojumā nostiprināts kā stratēģiski svarīgs objekts, kuru projekta ietvaros precizē, detalizē.

Izvērtētas galvenās nozīmīgākās piekļuves jūrai, kas izriet no kopējā plāna - infrastruktūras attīstība Rīgas jūras līča piekrastē. No sasītošajiem noteikumiem par Publikso ūdeņu apsaimniekošanu un izmantošanu apbūves noteikumos ir ieintegrēta tā nosacījumu daļa, kas attiecas uz būvju izvietojumu krastmalā un saistībā ar ūdeņu izmantošanu.

Apbūves noteikumu formulējums un precizējumi veidoti tā, lai nedublētu MK noteikumus vai likums regulē.

**S.Lesiņa** aicina klātesošos uzdot jautājumus.

**A.Salas** jautā, par Kalmju ielu 2, Carnikavā, ēkas izmantošanas iespējām no teritorijas plānojumu viedokļa. Vai ēku neskar dzelzceļa aizsargjosla?

**S.Lesiņa** atbild, šī ēka atrodas zemes gabalā, kam zonējums ir publiskā apbūves teritorija, kur ir atļauts gan nekomerciāla, gan komerciāla rakstura – tirdzniecības un pakalpojuma objektu būvniecība. Šo ēku un zemes gabalu neskar dzelzceļa aizsargjosla, tāda veida ierobežojumi nav attiecināmi.

**Z.Varts** komentē, teritorijas plānojums neregulē nomas un īpašuma piederību. Tās ir zemes īpašnieku un interesentu savstarpējās attiecības.

**M.Jerums** jautā, skolas publiskajā apspriešanā tika uzdots jautājums, par to vai ir veikta vecāku aptauja "Cik bērni vēlētos mācīties jaunajā skolā?", vai tas ir veikts?

**S.Lesiņa** informē, teritorijas plānojuma kompetences jautājums ir tas: vai tā zemes vienība kurā šobrīd atrodas skola vai tiek plānota skola, vai cits sociāli nozīmīgu infrastruktūras objekts pēc zonējuma to ļauj, vai ļauj apbūves parametri. Cik lielam skolēnu skaitam jābūt, tas nav teritorijas plānojuma kompetencē.

**A.Grikmanis** komentē, 2017. gadā kad notika publiskā apspriešana par Carnikavas pamatskolas pārbūvi, bijušais skolas direktors Z.Čevers veica vecāku aptauju. Tas kalpoja par pamatu domes lēmuma pieņemšanai, lai attīstītu moduļa tipa ēku Garā ielā 20, Carnikavā.

**S.Lesiņa** piebilst, mēs apliecinām, ka teritorijas plānojums atļauj īstenot šo būvniecību.

**M.Jerums** jautā, vai iespējams aluviālo mežu takas izveides gar Sapņu ielu un Mazo Gaujas ielu?

**Z.Varts** atbild, funkcionālais zonējums no plānojuma viedokļa to atļauj. Būs iespēja un nauda tad var veidot labiekārtotu taku. Takas, laipas un inženiertīklus var veidot jebkurā zonējumā.

**A.Grikmanis** piebilst, plāns ir maksimāli elastīgs un tas to pieļauj darīt.

**L.Čače** komentē, nav lietderīgi šajā līmenī un šāda mēroga kartē iezīmēt taku.

**M.Jerums** piebilst, ieteikumu varētu piefiksēt.

**S.Lesiņa** turpina, kartē ir akcentēts, ka šī vieta ir paredzēta piekļūšanai publiskajiem ūdeņiem. Tālāk seko konkrēts labiekārtošanas projekts, par takas, vai konkrētas vides veidošanu. Plānojums to atbalsta un neierobežo.

**M.Jerums** vēlētas, deklaratīvā formā ieprotokolēt, ka Carnikavas pašvaldība apņemas ar kaimiņu pašvaldībām Ādažiem, Saulkrastiem veidot drošus veloceliņus, nevis Eiro velo 2013.

**S.Lesiņa** precizē, jūs vērsāt uzmanību uz to, lai turpmākie projekti par veloceliņiem būtu kvalitatīvi izstrādāti.

**A.Grikmanis** piebilst, lēmumus pieņem lēmējvara, sākumā domei jāpieņem lēmums par šādas takas izbūvi.

**Z.Varts** informē, ja mūsu kāds no projektiem piekļaujas kaimiņu teritorijai vienmēr sūtam informāciju.

**M.Jerums** turpina, pašreiz ir šāda situācija, ka nav sadarbība ar Saulkrastu novadu. Jārisina jautājums par servitūta tiltu, kas ir armijas daļā. Tā ir iespējas risināt Eiro velo 13, R. Sijāts to neapņemas risināt, meklējot risinājumus Dūņezeram pa otru pusi.

**Z.Varsts** informē, mēs jau kā Carnikava varam iet un izteikt savus priekšlikumu, bet ja Saulkrasti neko nedara, nevaram to ietekmēt.

**S.Lesiņas** komentē, tika veikts Eiro velo 13 ietekmes uz vidi novērtējums, kas noslēdzās pagājušajā gadā. Projektēšana var sākties.

**I.Stalidzāne** informē, projektēšana jau martā beigsies. Par gājēju pāreju pār Lilastes upi ir ielikts saskaņojums ar dabas pārvaldi LIFE projektā. Viegla tiltiņa projektēšana pār Lilastes upi tuvāk kāpu daļai, kur ir Valsts meži īpašums.

**M.Jerums** turpina, šobrīd iezīmētais velo celiņš beidzas pie A1 autobusa pieturas, tur nav gājēju pārejas.

**Z.Varts** komentē, iezīmētais celiņš beidzas pie novada robežas.

**S.Lesiņa** piebilst, šobrīd tiek izstrādāts tehniskais projekts, kas detalizēti izstrādās konkrētu maršrutu.

**Z.Varts** turpina, plānojums atļauj velo celiņus taisīt jebkurā vietā novada teritorijā. Kur un kā tas konkrēti būs tiks noteikts tehniskajā risinājumā. Šobrīd ir iezīmēts viens no iespējamajiem risinājumiem.

**A.Grikmanis** vēlas vērst klātesošo uzmanību uz to, ka teritorijas plānojums neatrisinās veloceliņa problēmas. Marta nogalē būs projekts par Eiro veli 13, kas skar Carnikavas novada teritoriju, tur trasējums varētu parādīties. Šobrīd teritorijas plānojumā veloceliņš ir iezīmēts tikai aptuveni.

**D.Pūka** izskaido, velotūristiem visi jautājumi par dzelzceļa šķērsošanu un auto ceļu šķērsošanu ir ļoti aktualizējušies šī gada rudenī. Aicinātu sadarboties ciešāk ar privātajiem uzņēmējiem no Carnikavas, Ādažu, Saulkrastu, Rīgas novadiem un sabiedriskajām organizācijām. Aicinu sadarboties, jo mēs zinām, ko tūristi vēlas, kādus maršrutus izvēlas, mums ir sadarbība arī ar privāto zemju īpašniekiem, varam palīdzēt nonākt līdz risinājumam. Lilastē nepieciešamas mainīt ceļa zīmes par veloceliņu. Vienā pusē beidzas un otrā pusē it kā atkal sākas, ja tur tomēr nav veloceliņš tad zīmes ir jānoņem.

**S.Lesiņa** jautā, kādu saistību ar teritorijas plānojumu jūs šeit saskatāt?

**Z.Varts** komentē, jums jāsaazinās ar Raiti Sijātu no Vidzemes tūrisma asociācijas, viņš ir atbildīgs par zīmēm.

**D.Pūka** turpina, šobrīd ir tā ka velo celiņš beidzas Lilastes stacijā un R. Sijāts rekomendē tūristiem vai vietējiem iekāpt vilcienā un Inčupē izkāpt ārā.

**S.Lesiņa** piebilst, informācija tiks nodota tālāk. Mēs nodrošinām tikai to, lai var īstenot šādus projektus.

**D.Pūka** jautā, vai sadarbojaties ar blakus novadiem?

**Z.Varts** atbild, visi atzinumi ir saskaņoti ar blakus novadiem. Esam prasījuši Saulkrastu novadam savos nosacījumos paredzēt savienojumu Eiro velo 13 veloceliņam.

**M.Jerums** piebilst, Zibeņu trasē varētu ierīkot elektrības pieslēgumu, lai varētu uzpūst sniegu un ierīkot trasi.

**Z.Varts** komentē, Zemkopības ministrijai un Valsts mežiem ir nosūtīts pieprasījums, lai šo Zibeņu teritoriju piešķir pašvaldībai. Tad varētu sākt projektēšanu, kad tiks sakārtot īpašuma piederība, var lemt par tehniskā projekta izstrādi.

**K.Bergmanis** jautā, par Garupes ciema izeju uz jūru.

**S. Lesiņa** atbild, plānā iezīmētā līnija Garupē ir izeja uz jūru apkalpojošam transportam. Teritorijas plānojums vērš uzmanību novada mēroga nozīmīgām vietām, lai tiktu nodrošinātas pamat funkcijas, kas ar pludmali ir saistītas. Piebraukšana apkalpes transportam.

**Z.Varts** informē, piebraukšana iezīmēta aptuveni. Šobrīd ievilkta līnija ir pa meža stigu.

**K.Bergmanis** piebilst, šai vietā ir kalnains un grūti izbraucams.

**S.Lesiņa** turpina, pie konkrēta iekārtošanas projekta tiktu precizēts reālā atrašanās vieta dabā, ņemot vērā reljefa nianses un biotopu izvietojumus.

**K.Bergmanis** jautā, vai tiks ņemts vērā esošās takas?

**S.Lesiņa** atbild, pēc iespējas jāņem vērā.

**K.Bergmanis** informē, šobrīd iedzīvotāji un arī Carnikavas Komunālservisa transports brauc pa kartē iezīmēto teritoriju, kurā atrodas liegums.

**I.Stalidzāne** piebilst, šogad februārī- martā būs Dabas aizsardzības plāna pirmā versija, kurā jābūt iekļautai tehniskā transporta piebraukšana pie jūras katrā ciemā. Kad šis plāns būs gatavs, tad būs diskusijas, kur labāk šo piebrauktuvi veidot.

**K.Bergmanis** komentē, esošās takas vajadzētu sakārtot.

**A.Lesiņa** turpina, tas ir dabas aizsardzības plāna jautājums, kas precizēs, kas atbild, kādā mērā, cik daudz, kas labiekārto.

**I.Stalidzāne** piebilst, dabas aizsardzības plānā ietilpst izpētīt un izvērtēt Dabas parka apsaimniekošana. Dabas plānā parādīsies jauni ceļi vai stigas. Apsaimniekošana nozīmē, meža tīrīšanu, izvešanu u.t.

**Z.Varts** komentē, ierobežojumus uzliek tikai MK noteikumi Teritorijas plānojums ir tikai rekomendējošs attiecībā pret dabas aizliegtajām teritorijām, ir likums, noteikumi, kas ir augstāk stāvoši, un kas nosaka.... Individuālie noteikumi.

**D.Pūka** iepazīstina klātesošos ar R.Raimo jautājumiem:

**1.Jautājums.** Teritorijas plānā parādās zilā līnija pie Gaujas ietekas jūrā – ainaviski vērtīga teritorija, ko tas nozīmē un ko tas ierobežo? Vai ierobežo būvniecības iespēju Laivu iela galā pie piejūras plavām, tai skaitā pašvaldības zemes gabalā?

**A.Lesiņa** atbild, šī ir teritorija ar īpašiem noteikumiem, balstoties uz to ka Carnikavas stratēģijā ir pieminēt šī ainaviskā vērtība – Gaujas grīvas teritorijā. Šī līnija neierobežo tās intereses, kas saistītas ar publiska rakstura objektu gar pašu Laivas ielu, tā ierobežo dzīvojamās apbūves attīstību. Tas dod iespēju un tiesību pašvaldībai izvērtēt publiskā objekt ietekmi uz ainavu. Var tikt izvirzītas papildu prasības veidolam.

**Z.Varts.** komentē, no pašvaldības 8 ha, izmantojami ir tikai kādi 3 ha. Tur ir aplūstošās teritorijas.

**2.Jautājums.** Kāpēc nav paredzēta apstāšanās, stāvēšanas ierobežojumi uz autoceļa A1 pie Ummja ezera.

**A.Lesiņa** atbild, tas nav teritorijas plānojuma kompetences jautājums. Tas ir satiksmes organizācijas jautājums. Saskaņošana jāveic ar Latvijas valsts ceļiem. Jāiesaista dabas aizsardzības pārvalde, jo Umma ezerā ir liegums. Dabas aizsardzības plāna ietvaros to var risināt.

**Z.Varts** komentē, satiksmes zīmes uz A1 pašvaldība neregulē.

**3.Jautājums** Vai ir iezīmētas pārejas vietas pār autoceļu A1, Dzelzceļam Lilastē pie Medzābakiem?

**A.Lesiņa** atbild, tas nav teritorijas plānojuma kompetences jautājums.

**4. jautājums** Promenādei un Eiro velo 13 jāparedz apgaismojums.

**I.Stalidzāne** atbild, promenādei ir iestrādāta gofra un kā būs iespēja un nauda to var izdarīt.

**5. jautājums** Teritorijas plānojumā nav iezīmēts dzelzceļa šķērsošana tunelis Rožu ielā.

**A.Lesiņa** atbild, teritorijas plānojuma paskaidrojošā kartē par infrastruktūru ar piktogrammām tas ir atzīmēts.

**6. jautājums** Nav savienojums skolas sporta kompleksam ar aizsargdambī pie sūknētavām Līču ielā.

**Z.Varts** atbild, jāiet pa Smilšu ielu.

**7. jautājums** Kur ir iezīmētās plānotās skatu torņa vietas?

**A.Lesiņa** atbild, tai pašā informatīvajā kartē, kas ir teritorijas plānojuma pielikums. Aktīvās atpūtas maršruti un objekti.

**8.jautājums** Kur ir ierakstīts, ka Vecgaujas jaunajam tiltam Kuģu ielā pa apakšu var izbraukt laivas augstums, kā augstsprieguma gaisa vads tik likts pa grunti?

**I.Stalidzāne** atbild, tas ir tilta tehniskajā projektā.

**9. jautājums** Vai ir paredzētas vietas baznīcām?

**Z.Varts** atbild, ir paredzēti zemes gabali publiskās nozīmes ēku būvniecībai, kur to var darīt, konkrēti vietas nav iezīmētas.

**10. jautājums** Vai papildus teritorijas ir paredzētas kapiem?

**Z.Varts** atbild, ir paredzēts, mežā zonā iespējams paplašināt kapus.



**11. jautājums** Vai Blusām muzejam ir pareizs funkcionālais plānojuma zonējums

**Z.Varts** atbild, jā ir.

**A.Grikmanis** jautā, kā notiek teritorijas plānojuma turpmākā virzība?

**A.Lesiņa** atbild, oficiālais apspriešanas termiņš ir līdz 17.01.2019. Šobrīd gaidām atbildes un atzinumus no visām institūcijām. Pēc tam apkoposim visus rakstiski iesniegtos priekšlikumus un sniegsim atbildes. Varam virzīt uz februāra domes sēdi.

**Z. Varts** Slēdz publiskās apspriešanas sapulci.

Sanāksmi slēdz plkst. 18:40

Carnikavas novada Administrācijas nodaļas lietvede

I.Tūna-Čaupala

Carnikavas novada Būvvaldes vadītājs

A.Grikmanis